

ВУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.



ЧАСТЬ ВОСЬМАЯ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ,

ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

1835.

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

1855.

№ X.

ОКТАБРЬ.

I.

1. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

(За Сентябрь мѣсяць.)

38. (Сентября 10) *О раздѣленіи двухъ низшихъ классовъ Минской Гимназіи, каждаго на два Отдѣленія, съ опредѣленіемъ въ нихъ Учителей.*

Въ 10 день Сентября Государь Императоръ Высочайше утвердишь изволилъ Положеніе Комитета Г. Миниспровъ, состоявшееся въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о раздѣленіи состоящихъ при Минской Гимназіи двухъ низшихъ классовъ, каждаго на два Отдѣленія, и объ опредѣленіи въ нихъ двухъ

Учителей, съ производствомъ жалованья по триста рублей серебромъ въ годъ каждому, изъ суммы, назначенной въ замѣнъ доходовъ съ Общаго Эдукаціоннаго Фундуша, и съ присвоеніемъ имъ преимуществъ предоставленныхъ Младшимъ Учителямъ Гимназій.

НАГРАЖДЕНІЯ.

Московскій мѣщанинъ *Чистовъ* награжденъ серебряною медалью на Аннинской лентѣ, за сдѣланныя имъ пожертвованія въ пользу Училищъ Московской Губерніи (17 Сентября).

2. МИНИСТЕРСКІЯ

РАСПОРЯЖЕНІЯ.

(За Сентябрь мѣсяць.)

31. (Сентября 4) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Исполнителей Учебныхъ Округовъ и прочимъ, непосредственно отъ Министерства зависящимъ Училищнымъ Начальствамъ, *объ означеніи предметовъ ученія въ выдаваемыхъ Опекунскимъ Совѣтомъ свидѣтельствахъ Воспитанницамъ Московскаго Воспитательнаго Дома.*

Въ слѣдствіе встрѣченныхъ по Московскому Учебному Округу затрудненій при выдачѣ свидѣтельствъ на право частнаго обученія воспитанницамъ Московскаго Воспитательнаго Дома, я обращался къ Г. Спальсъ-Секретарю Вишамову съ просьбою сдѣлать распоряженіе объ означеніи въ выдаваемыхъ отъ Опекунскаго Совѣта вышесказаннымъ воспитанницамъ свидѣтельствахъ, по примѣру другихъ Заведеній, подробныхъ свѣдѣній, какимъ именно Наукамъ и языкамъ онѣ обучались и какіе оказали въ оныхъ успѣхи, дабы Училищнымъ

Начальства вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, соображаясь съ симъ, могли выдаватьъ имъ на званіе Домашнихъ Учительницъ, или токмо на право начальнаго обученія чтенію, письму и Арифметикѣ узаконенныя свидѣтельства.

Нынѣ, получивъ отъ Г. Станцюр-Секретаря Вилагова, опзывъ, что онъ испросилъ на сіе Высочайшее Ея Императорскаго Величества соизволеніе и сообщилъ оное къ исполненію Предсѣдательствующему въ Московскомъ Опекунскомъ Совѣтѣ, почитаю нужнымъ дать знать о томъ, для свѣдѣнія, Вашему Превосходительству, въ до-
полненіе къ циркулярному предложенію моему отъ 14 Октября прошлаго 1834 года.

32. (Сентября 9) *Объ опредѣленіи Бухгалтера при Тамбовской Дирекціи Училищъ.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, по представленію Г. Попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа, изъявилъ согласіе на опредѣленіе особаго Бухгалтера при Тамбовской Дирекціи Училищъ, съ жалованьемъ по пятисотъ рублей въ годъ изъ экономической суммы тамошней Гимназіи.

33 и 34. (Сентября 11) *Объ опредѣленіи Бухгалтеровъ при Тверской и Тульской Дирекціяхъ Училищъ.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ свѣдѣствіе представленія Г. Попечителя Московскаго


Учебнаго Округа, разрѣшилъ опредѣлить особыхъ Бухгалтеровъ, одного при Тверской и одного при Тульской Дирекціяхъ Училищъ, съ производствомъ каждому жалованья по пятисотъ рублей въ годъ изъ экономическихъ суммъ тамошнихъ Гимназій.

35. (Сентября 27) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и прочимъ, непосредственно отъ Министерства зависящимъ Училищнымъ Начальствамъ, *о доставленіи формулярныхъ списковъ и свѣдѣній о перемѣнахъ въ Домашнихъ Наставникахъ и Учителяхъ.*

Въ слѣдствіе Указа Правительствующаго Сената 29 Ноября 1834 года, предложено мною циркулярно, отъ 21 Декабря того же года, о доставленіи, по извѣстнымъ формамъ и правиламъ, къ 15-му Сентября каждаго года, послужныхъ списковъ и ежемѣсячно свѣдѣній о перемѣнахъ въ Чиновникахъ.

Усмапривая изъ дѣлъ Департамента Народнаго Просвѣщенія, что свѣдѣнія о перемѣнахъ въ Домашнихъ Наставникахъ и Учителяхъ доставлены только по Казанскому Учебному Округу и по не сполна за всѣ мѣсяцы, формулярные же ихъ списки, за прошествіемъ уже назначеннаго срока, еще ни откуда не поступали, покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство подтвердить кому слѣдуетъ о непремѣнномъ исполненіи упомянутыхъ Указа и циркулярнаго моего предложенія, обративъ при

помѣ вниманіе на то, чтобы имѣющіе были представленными миѣ формулярные списки о всѣхъ находящихся въ частныхъ домахъ вѣреннаго Вамѣ управленія Домашнихъ Наспанниковъ и Учинцахъ были въ двухъ переплетенныхъ экземплярахъ по цѣлому Округу съ надлежащими алфавитными при нихъ указателями и отдѣльно отъ списковъ прочихъ Чиновниковъ.



ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

По Университетамъ :

По С. Петербургскому: назначены Преподавателями Доктора Законовѣдѣнія: *Калмыковъ, Кранихфельдъ, Яковъ Баршевъ* (7 Сентяб.).

По Московскому: назначены Преподавателями Доктора Законовѣдѣнія: *Рѣдкинъ, Крыловъ и Сергій Баршевъ* (7 Сентяб.), и Воспитанникъ Проф. Института Докторъ Медицины *Иноземцевъ* (11 Сентяб.).

По Дерптскому: Орд. Проф. *Сарториусъ* уволенъ отъ службы при Университетѣ (11 Сентяб.).

По Харьковскому: назначены Преподавателями Доктора Законовѣдѣнія: *Өвдотовъ, Платоновъ и Кунинъ* (14 Сентяб.).

По Казанскому: Воспитанникъ Проф. Института Докторъ Медицины *Сокольскій* назначенъ Преподавателемъ (11 Сентяб.).

По Университету Св. Владиміра: Орд. Проф. *Выжескій* утвержденъ Деканомъ II Ошдѣленія Философскаго Факультета (27 Сентяб.).

По Учебнымъ Округамъ.

По С. Петербургскому: Капитанъ *Волковъ* уволенъ отъ должности Почетнаго Смотрителя Тощемскаго Уезднаго Училища, а на его мѣсто опредѣленъ Кол. Секр. *Брянгаликовъ* (27 Сентяб.).

По Московскому: Тит. Сов. *Кайсаровъ* уволенъ отъ должности Почетнаго Смотрителя Ростовскаго Уезд-

наго Училища (4 Сент.); Тит. Сов. *Зубовъ* и отстав. Шт. Кав. *Рюминъ* опредѣлены Почетными Смотрителями Уѣздныхъ Училищъ: первый 2-го, а послѣдній 3-го Московскаго Уѣзднаго Училища (19 Сент.); Губ. Секр. *Барыковъ* опредѣленъ Почетнымъ Смотрителемъ Пронскаго Уѣзднаго Училища (28 Сент.).

По Харьковскому: Капитанъ 2-го ранга *Демидовъ* утвержденъ Почетнымъ Смотрителемъ Лихвинскаго Уѣзднаго Училища (4 Сент.); Каммергеръ *Пузановъ* уволенъ отъ должности Почетнаго Смотрителя Щигровскаго Уѣзднаго Училища (9 Сент.).

По Кіевскому: Старшій Учитель Ревельской Гимназіи *Купферъ* утвержденъ Профессоромъ Чистой Математики въ Лицеѣ Князя Безбородко (19 Сент.).

По Бѣлорусскому: Помѣщикъ *Володковичъ* утвержденъ Почетнымъ Смотрителемъ Вилейскаго Уѣзднаго Училища (19 Сент.).

II.

НАУКИ.

1.

О ФИЛОСОФИИ ПЛОТИНА.

Плотинъ былъ Главою и почти оракуломъ Неоплатониковъ, секты въ перыхъ вѣкахъ Христіанства славаѣйшей. Философія Неоплатониковъ во многихъ отношеніяхъ весьма замѣчательна. Во-первыхъ, это былъ *синкретизмъ* — слитное сѣченіе различныхъ Системъ Греческихъ съ Восточными, сѣченіе Философіи съ языческою Религіею. Во-вторыхъ, это была религіозно-фанаatical Система, не знавшая ни въ чемъ умирѣнности, стремившаяся возвыситься выше всего человѣческаго и простиравшаяся въ области идеальной и фантастической. Цель ея была добродѣтель *теургическая*, боготворящая, т. е. то, чтобы человѣкъ сдѣлать Богомъ или слить съ Нимъ въ одно. Средства для сего были *Теургія* и *Магія*. Такову Систему Неоплатоники старались утвердить важностию Платона, Пифагора, Аристотеля и другихъ древнихъ Философовъ. Но — какъ весьма

хорошо выражаетъ синкретическій и фанатическій характеръ сей Системы Дежерандо — въ ней говорятъ не Платонъ и Аристотель древніе, но совершенно новые, Платонъ и Аристотель въ области идеальной, существа эфирныя, небесныя, Платонъ и Аристотель въ другомъ мірѣ примиренные между собою. Въ-предѣлахъ, Система сія есть послѣднее усиліе языческой мудрости къ поддержанію суевѣрной Религіи языческой, которой тогда совершеннымъ паденіемъ грозила Религія Христіанская. Философы Неоплатоническіе, вопреки Платону, признавшему единство Бога, всѣми силами старались защищать многобожіе и найти философскія основанія мнѣніямъ совершенно нелѣпымъ и противоположнымъ здравому разсудку. При томъ Философія сія приняла враждебное направленіе и духъ ненависти противъ Христіанства. Онъ въропатоснѣю утверждаютъ, что отецъ Александрійской Школы, Аммоній Саккъ, былъ отступникъ отъ Христіанства; достоверно то, что Порфирій, ученикъ Платина, написалъ 15 книгъ противъ Христіанъ; и что Прокль, славнѣйшій проповѣдникъ неоплатонизма въ Аѳинахъ, будучи ревнишелемъ и жрецомъ всѣхъ на землѣ Религій, не принималъ одной Христіанской. Вредъ, какой нанесли Неоплатоники Христіанству, состоятъ особенно въ томъ, что мнѣнія ихъ заразилъ нѣкоторыхъ изъ Христіанъ и даже Учителей Христіанскихъ, на пр. Оригена, и что самый Императоръ Іуліанъ сдѣлался отступникомъ и гонителемъ Христіанства, между прочимъ, изъ слѣпой любви къ неоплатонизму. Все, что славилось

Христіанство, Неоплатонизмъ слагаясь изъ нихъ у себя, и даже богаче своемъ своимъ превзойти его. У нихъ явилась прочность Божественныхъ началъ, Ангелы, Архангелы, Демоны, коихъ они могли вымыслить искусствомъ Матіи. Нравственное учение Фанатическою строгостію своею породило у нихъ истинныхъ святыхъ, пророковъ и богомудрыхъ, вымыслены были чудеса и пламенства; словомъ, ничего не было забыто, чтобы выслужить Религію языческую достойною соперницею Христіанской, которой они, при всей своей ненависти къ ней, не могли не уважать. Августинъ свидѣтельствуетъ (De civit. Dei. XIX. с. 23), что они Основателя Христіанства почитали превосходѣйшимъ Философомъ и Геніемъ небеснымъ, но утверждали, что Христіане оступили отъ Его ученія, ибо отвергли почитаніе многихъ боговъ. Наконецъ Система Неоплатониковъ, особенно Плотинова, примѣчательна потому, что она въ метафизической части видимо служитъ образцемъ Философіи нѣкоторыхъ новѣйшихъ Германскихъ Натуралистовъ.

Жизнь и характеръ Плотина. . . .

Плотинъ, какъ описываетъ его Порфирій, и во мѣтѣи собственномъ и во мѣтѣи другихъ былъ однимъ изъ высшихъ Геніевъ. Сей Геній спыдился своего земнаго происхожденія, и потому не хотѣлъ объявлять своимъ ученикамъ о своемъ опечеснѣннѣи и родинѣхъ. Известно, впрочемъ, что онъ былъ родомъ Египтянинъ, изъ города Ликополя (род. въ

началъ III вѣка). Можно думатьъ, что дарованія его раокривались не скоро: ибо эпитетъ Геній, въ послѣдствіи опшдившійся человѣчеству своего, до 7 лѣтъ не смыдился пишаться, какъ грудной младенецъ, а уже 25 лѣтъ началъ искать себѣ учителя въ Философіи. Обходя разныхъ аудиторіи въ Александріи и не находя Философа, могущаго удовлетворить его духу, спремившемуся къ выспреннмъ знаніямъ, онъ вѣлъ—было въ уныніе; но вскорѣ вышелъ изъ онаго, когда введенъ былъ въ Школу Аммоніа. Плошнъ, услышавъ фанатическое его ученіе, сказалъ: *τίτοι ἐξήταν*, «сего-то искалъ я»; восемь лѣтъ учился въ сей Школѣ, а потомъ, желая почерпнуть аибную мудрость изъ ея источника на Востоцѣ, рѣшился ийти къ Индійскимъ Гимносефистамъ и Персидскимъ Магамъ. Для сего вопутилъ въ войско Императора Гордіана, шедшаго войною противъ Персовъ. Но какъ военный походъ Императора, такъ и ученое предпріятіе Плошнна были неудачны. Гордіанъ убитъ въ Мессопотаміи, а Плошнъ возвратился безъ успѣха. На 40 году отъ роду пришелъ онъ въ Римъ, и здѣсь начался новый періодъ его жизни.

Открывъ школу и ученіе Философіи, Плошнъ привлекъ къ себѣ множество слушателей и даже слушательницъ. Слава мечтательной Философіи особенно подкрѣплялась необыкновенною жизнью Философа, который, почитая тѣло иемницею души, старался всячески изнурять его трудами, и непотрнмъ воздержаніемъ, казался безстрастнымъ, замѣняя однакожъ всѣ спрасити философскою гордостію и тщеславіемъ. Какъ велико было тщес-

славіе и мечтательность о себѣ сего фанатика, и какое уваженіе имѣли къ нему его послѣдователи, видно изъ слѣдующихъ разсказовъ Порфирія. Плотинъ; пишетъ сей панегиристъ его, имѣлъ опытъ природы нѣчто великое, болѣе всѣхъ людей. Нѣкогда врагъ Плотина, Александрійскій Философъ Олимпій, хотѣлъ извѣстѣ на него вредныя вліянія созвѣздія, но послѣ тщетныхъ опытовъ долженъ былъ сознаться, что сила души Плотиновою весьма велика: ибо ею отражались назадъ всѣ направленные на него дѣйствія звѣздъ. Одинъ Египетскій жрецъ, бывши въ Римѣ, пожелалъ узнать, каковъ Геній-хранитель у Плотина. Онъ приходилъ въ храмъ Изиды; начинаются заклинанія, и вдругъ, къ удивленію жреца, предстаетъ не демонъ, но самъ Богъ!!! Ученикъ Плотина Амелій былъ ревностнымъ наблюдателемъ священныхъ обрядовъ въ новолуніе и другія языческія празднества. Однажды просилъ онъ учителя, чтобы и онъ участвовалъ съ нимъ въ жертвоприношеніи какимъ-то Геніемъ, но Плотинъ съ таинственнымъ видомъ сказалъ ему: «не я къ нимъ, а они ко мнѣ должны придти.» Верхъ фанатизма, и можетъ быть и самохвальства Плотина есть то, что онъ, по сказанію Порфирія, удостоился четыре раза видѣть самое Божество безъ всякаго образа—«счастіе, какое, говоритъ Порфирій, мнѣ случилось одинъ только разъ, на 68 году моей жизни.»

Въ числѣ послѣдователей сего же-боговидца были многіе изъ высшихъ классовъ людей. Одинъ Сенаторъ (Рогадіанъ) столько плѣнился фанатизмомъ Плотина, что распустилъ своихъ слугъ,

оспаивалъ и должность, и домъ, и все имѣніе, и проводилъ жизнь ни мало не радя о жизни (какое нерадѣніе, пишетъ Порфирій, имѣло то доброе слѣдствіе, что Рогодіанъ освободился отъ мученій податры). Самъ Императоръ Галліенъ и жена его весьма уважали Философа. Надѣясь на это благоволеніе Императора, Плотинъ выпросилъ—было у него позволеніе возобновить разрушенный городъ въ Кампаніи съ шѣмъ, чтобы, населявъ его своими фавастиками, образовать Республику Платонову, а городъ назвать *Платонополемъ*; но зависть и ненависть Царедворцевъ, какъ думаетъ Порфирій, воспрепятствовали сему важному дѣлу.

Плотинъ наконецъ сдѣлался самопроизвольноръ жертвою своей Философіи. Спиротое воздержаніе и совершенная безпечность въ отношеніи къ шѣлу не были для него тѣхъ добрыхъ слѣдствій, какъ для Рогодіана. Здоровье его совершенно разстроилось, все шѣло заразилось гніеніемъ, и онъ въ ужасныхъ спраданіяхъ кончилъ презираемую имъ жизнь. Панетирисъ его пишетъ, что сіи спраданія Плотинъ переносилъ съ удивительною твердостью, и умирая произнесъ достопамятныя слова: «Теперь мое Божественное соединилось съ Божественнымъ вселенной.» Справедливо замѣчаютъ, что сіи слова выражаютъ духъ всей Философіи Плотина.

Характеръ Философіи Плотина.

Философія Плотина есть произведеніе не столько ума, сколько разгоряченной фантазіи; въ

ней видно удивительное остроуміе и даже глубокомысліе, но все смѣшено: понятія физическія и математическія съ метафизическими, ученіе Платона и Пифагора съ Философією Восточною и суемудріємъ языческимъ; не лѣзя не выдашь въ Плотинѣ любви къ истинѣ и добродѣтели, но его истина скрывается во мракѣ суевѣрія Египетскаго, его добродѣтель искажена фанатизмомъ. Плотинѣ хорошо раскрываетъ нѣкоторыя понятія метафизическія, на пр. понятіе о простотѣ и нематеріальности души, о вѣчности, какъ бышій непреходящемъ и непремѣннымъ, въ описаніе оцѣ времени; но всѣ такіе понятія не миряшъ съ основными положеніями его Системы, которая представляеть эманатизмъ и пантеизмъ.

Содержаніе всей Метафизики Плотина можно изобразить его же словами такъ: «въ началахъ Божественныхъ есть нѣкое средопочіе; подлѣ онаго кругъ, изъ него исходящій; потомъ кругъ другой, свѣтъ отъ свѣта; далѣе же вѣтъ болѣе круга свѣта, а есть нѣчто такое, что пребудеть свѣта чужаго.» Средопочіе Плотинѣ называетъ *Единицею*, первый кругъ свѣта—*Умомъ*, второй кругъ—*Душею міра*. Наконецъ то, что находится въ сихъ началъ, есть матерія.

Ученіе о Первоначальной Единицѣ.

Понятіе Плотина о Богѣ, какъ Единицѣ, не сходно ни съ какимъ понятіемъ Философовъ древнихъ. Ни Первый Движитель Аристотеля, ни Автотгаеонъ Платона, ни самая Единица Пифагора

не выражаютъ того, что представляетъ себѣ Плотинъ. Идея Бога возвышена и уповчена у него столько, что сдѣлалась совершенно пустою и не представляетъ ничего ни уму, ни сердцу. Плотинъ разсуждаетъ такъ: должно быть первѣйшее и высочайшее основаніе всего, всякаго бытія, всякой жизни, всякаго ума; таковое основаніе должно быть выше всякаго бытія, жизни и ума. Оно есть источникъ ума, следовательно не умъ; начало всякаго сознанія, следовательно само безъ всякаго сознанія, безъ воли, безъ хотѣнія; оно выше всякой жизни, следовательно не есть жизнь, не есть существо живущее; оно наконецъ выше всякаго бытія, выше всякаго существа, следовательно не есть существо, не есть даже Богъ. Такимъ образомъ, сіе начало есть нечто совершенно безкачественное, не имѣющее никакихъ свойствъ: ибо, что бы ни приписали мы ему, все это ниже его, все это происходитъ отъ него, а въ немъ не, находишь. Плотинъ не находитъ приличнѣйшаго наименованія ему, какъ слово: *Единица*. Безъ единицы, говорить, не можетъ быть ни одного существа; единствомъ держится всякое какъ физическое, такъ и политическое шло, единствомъ живетъ душа, дѣйствуетъ умъ. Посему должна быть всеобщая первоначальная Единица, отъ коей зависитъ всякое бытіе и всякая жизнь.

Сужденіе о Единицѣ.

Разительное сходство сей Плотиновой *Единицы*, какъ начала всего возможнаго и существую-

щаго и даже самаго Божества, съ *абсолютомъ Шеллинга*, или съ его *Urgrund* и *Ungrund*. «Въ «Богъ» — говоритъ Шеллингъ — «есть основаніе «Его бытія; сіе основаніе не есть Самъ Богъ, «а нѣчто хотя не отдѣльное, но различное отъ «Него. Всѣ вещи имѣютъ свое основаніе въ томъ, «что въ самомъ Богѣ не есть Онъ Самъ, что есть «основаніе собственнаго Его бытія.» Шеллингианцы видимо подражаютъ Плотину, но хотятъ еще, такъ сказать, перемудрить его, стараясь утончить абсолютъ свой болѣе самой Единицы Плотиновой. Окенъ недоспабочнымъ нашелъ названіе Единицы и не устыдился назвать Бога нулемъ: *Gott ist das Zero*. Такимъ образомъ изъ нуля хотятъ производить намъ все. $+ и - = 0$, следовательно, говоряшъ, всѣ положительныя и отрицательныя количества происходятъ изъ нуля; следовательно и всѣхъ вещей основаніе есть нуль. Нѣтъ нужды разбирать сіе умствованіе по правиламъ Логикки. Такіе Философы выше всякой Логикки, какъ абсолютъ ихъ выше всякаго понятія. Но спросимъ: почему неудометворительно для сихъ Философовъ обыкновенное умственное понятіе о Богѣ? Потому, говоряшъ намъ, что какъ оно ни очищено, все однакожъ не свободно отъ антропоморфизма: ибо человекъ беретъ съ себя нѣтъ свойства, которыя приписываетъ Богу. И такъ, избѣгая антропоморфизма, они хотятъ умствоватъ не по человѣчески, выше всякаго ума, а такимъ образомъ представляють намъ Бога чуждымъ и для ума и для сердца. Бога, который не имѣетъ ни сознанія, ни ума, никакихъ свойствъ и качествъ,

мы не можемъ ни любить, ни почитать. Слѣдовательно Метѣфизика, проповѣдующая такого Бога, бесплодна и для Религіи и для Нравственности. Не трудно видѣть, что она бесполезна и для Философіи Натуральной: ибо изъ начала безкачественнаго совершенно ничего не дѣла произвестъ. Слѣдствія такого нуля не могутъ быть другія, какъ нули же.

Ученіе о Умѣ, какъ второмъ началѣ.

Положивъ первое начало, безразличную Единицу, Плотинъ чувствовалъ, что изъ сего не можетъ произойти ничего непосредственно: почему принимаетъ другое начало, производи его изъ перваго, и приписывая ему всѣ высочайшія свойства. Сіе второе начало есть Умъ. Плотинъ описываетъ его слѣдующимъ образомъ:

а) Умъ непосредственно происходитъ изъ Единицы безъ всякой перемѣны и безъ всякой дѣятельности сего перваго начала. Если бы происхожденіе Ума соединено было съ перемѣною Единицы, то произведеніе было бы не вторымъ, а третьимъ: вторымъ была бы самая перемѣна и дѣятельность Единицы. Умъ происходитъ такъ какъ свѣтъ изъ солнца: солнце остается неподвижнымъ и неизмѣннымъ.

б) Сей начальный Умъ есть истый образъ Единицы. Будучи совершеннѣйшимъ произведеніемъ того, что выше всѣхъ совершенствъ, онъ ни въ чемъ не имѣетъ нужды и обращенъ къ одному своему началу. Происходя изъ него, онъ имѣетъ

бытіе; обращаясь къ нему, имѣеть жизнь; обращаясь на самого себя, имѣеть сознаніе.

в) Впрочемъ совершенство Ума ниже совершенства Единицы. Онъ имѣеть также единство, но сіе единство не есть совершенно простое, ибо заключаетъ въ себѣ двойственность и даже множественность. Двойственность Ума слагается изъ познающаго (субъекта) и познаваемого (объекта): впрочемъ, сія два составляютъ одно: ибо сознаніе и мышленіе есть существо Ума, есть самъ Умъ; предметы мышленія его суть внутренніе — одно и то же съ мыслями или съ идеями. Мышленіе предполагаетъ множественность идей, но и множественность сія есть единство: ибо составляютъ одинъ Умъ.

г) О превосходствѣ и величіи сего Умственнаго міра можно судить по аналогіи міра чувственнаго, который со всѣми своими красотами и порядкомъ, со всѣми одушевленными существами, со всѣми демонами и богами, относительно къ этому Умственному міру — какъ несовершенное подобіе къ совершеннѣйшему образцу. Умъ объемлетъ все безсмертное, всѣ умы всѣхъ боговъ, всѣ вѣчно пребывающія души. Онъ есть все то въ дѣйствительности, чѣмъ можетъ быть. Это Самъ Богъ — раскрытый; всѣ боги и умы въ немъ то же, что виды въ родѣ. Въ семъ мірѣ все вѣчно, нѣтъ раздѣленій времени и пространства, нѣтъ перемѣнъ и движеній; нѣтъ несовершенствъ; въ немъ совершенное блаженство, такъ какъ совершенная истина и красота.

д) Наконецъ, поскольку сей міръ есть образецъ чувствіеннаго, то въ немъ—говорить Плотинъ—есть и матерія. Необходимость оной видна изъ того, что разнообразіе видовъ и формъ необходимо требуетъ субстрата формъ, или опредѣленнаго. Но сія матерія безконечно различна отъ матеріи нашего міра. Различіе ихъ равно различно между онымъ міромъ Божественнымъ и симъ міромъ чувственнымъ.

Сужденіе о второмъ началѣ Плотина.

Для чего нужно было изображеніе втораго начала? Во-первыхъ, начало сіе нужно было Плотину, какъ степень къ нисхожденію отъ перваго начала вѣчно-единого къ существамъ во времени и пространствѣ. Плотинъ, представивъ себѣ безкачественную Единицу, въ сію пустую идею принужденъ былъ постепенно вносить качества за качествами, сначала вѣчныя, идеальныя, внутреннія, потомъ (въ претѣмъ началѣ) болѣе вѣшнія, ближайшія къ міру вѣшнему. Т. е. Плотинъ прибавляетъ къ нулю своему единицы за единицами и такимъ образомъ творитъ міръ. Сверхъ сего, начало сіе нужно было Плотину для защищенія многобожія. Бытіе многихъ высшихъ божествъ никакъ не помѣщалось въ міръ матеріальномъ, въ которомъ могли помѣщаться развѣ одни боги матеріальные, каковыми признавали язычники солнце, луну и другія небесныя тѣла. Міръ высшихъ духовъ, ограниченныхъ, былъ также тѣсенъ для боговъ, существъ неограниченныхъ. Посему необходимо было вымыслишь другой непонятный

міръ, Умеленный, вѣчный, непосредственное истеченіе вѣчной Единицы. И такъ, это большая услуга языческой Реалиіи. Но сія услуга не дѣлаетъ чести ни разуму, ни самому Божеству. Боги Плотина, и составляя цѣлый міръ, не могутъ быть неограниченными; а будучи ограниченными, не могутъ быть богами. Боги Плотина, составляя одинъ Божественный Умъ, какъ идеи разумъ, не могутъ составлять одного высочайше перваго Бога, каковымъ признаетъ Плотинъ оное второе начало, ш. е. Умъ.

Ученіе о Душѣ міра:

Не только изъ Единицы, перваго начала, но и изъ Ума, втораго начала, не лзя было непосредственно вывести міра чувственнаго: ибо дѣятельность Ума совершается внутри его и во вѣщности не выходитъ. Нужно было претіе начало, коего дѣятельность простиралась бы и внѣ. Сіе начало называлъ Плотинъ *Душею міра*, подражая Платону и другимъ древнимъ Философамъ. Это, по ученію Плотина, есть живой образъ Ума, подобно тому, какъ произнесенное слово есть изображеніе мысля. Какъ Умъ обращенъ къ Единицѣ, такъ Душа міра обращена къ Уму, и заимствуетъ отъ него способность разумнаго мышленія, какъ луна заимствуетъ свѣтъ отъ солнца. Пріемля отъ Ума высшія формы или идеи, Душа созерцаетъ ихъ въ себѣ и отъ этого внутреннего движенія переходитъ ко вѣшнему, стремясь осуществитъ во вѣщный міръ то, что познаетъ въ Умѣ идеально. Плотинъ не довольствуется одною разумною

Душею міра. Разумная Душа непосредственно граничитъ съ Умомъ и въ немъ созерцаетъ идеи. Изъ сей Души происходитъ низшая душа чувствующая, изъ оной нечувствующая, рождающая сила, изъ коей наконецъ вырождается нѣчто неопредѣленное, безвидное, безкачественное, т. е. матеріа. Сила рождающая напечатлѣваетъ въ матеріа всѣ формы или идеи, которыя нисходятъ къ ней чрезъ посредство высшихъ силъ или душъ. Такихъ образомъ, нисходятъ по всѣмъ степенямъ бытія, начиная отъ высшаго совершенства и чистоты въ умъ, переходя чрезъ душу чувственную, потомъ природу, и наконецъ отражаясь въ матеріа. При семъ производятся пространство и время: ибо, при распространеніи круга дѣятельности души, дѣйствіе ея въ матеріа, по свойству матеріа, не можетъ быть безъ распространенія въ длину, ширину и глубину, и безъ преемства явленій или перемѣнъ.

Психологія и Ученіе Нравственное.

Такъ происпекли всѣ вещи изъ начала Божественнаго. Но онѣ происпекли для того, чтобы нѣкогда опять возвращаясь къ своему началу. Сей догматъ есть основаніе всего Ученія Нравственнаго у Плотина. Всѣ души, говоритъ Плотинъ, происпекли изъ того же источника, изъ коего происпекла разумная Душа міра: а потому всѣ онѣ, души человѣческія и скотскія, по существу одинаковы и различествуютъ только разными образами существованія. Будучи въ идеальномъ

міръ безплесны, онъ нисходятъ въ сей міръ и соединяются съ тѣлами, но шакъ, что никогда совершенно не отдѣляются отъ идеальнаго міра, подобно тому какъ лучи солнца, хотя исходятъ, но не отдѣляются отъ него: ибо касаются выспѣ и солнца и земли. Въ душѣ нашей есть три разумныя способности: 1) умствѣнное познание или способность созерцать вѣчную истину и красоту бытія идеальнаго, 2) разсудокъ или способность разсуждать и умозаключать, 3) фантазія или способность принимать особенныя формы; высшія тѣхъ, какія являющіяся въ вещахъ матеріальныхъ. Бывъ въ высшемъ мірѣ, душа воображеніемъ претворила въ формы матеріальныя, плѣдилась оными по любви къ нимъ, и цѣлѣмъ образомъ ниспала изъ высшаго идеальнаго въ сей дольшій матеріальный міръ, и заключена въ тѣло какъ въ пещищу или гробъ. Посему нужно всѣми силами стараться, чтобъ отыскать душу отъ всего чувственнаго; нужно воздержаніе, умереніе плоти и пожеланій. Главная цѣль всѣхъ таковыхъ очищеній есть та, чтобъ, очистившись, возвратиться въ прежнее состояніе, обратиться и превратиться въ Бога. Душа, соединившись съ своимъ вѣчнымъ началомъ, дѣлается одною съ Единицею, теряетъ всякое желаніе и мысль, и издается совершеннымъ покоемъ. Т. е. душа, по ученію Плотина, должна потерять всю свою личность и слиться въ одно съ Божествомъ.

Замѣчанія на Систему Плотина.

Система Плотина и не согласна сама съ собою, и противна здравому уму и совершенно няз-

вергаетъ Правствѣнность и Редигію. Сія Философія обольщаетъ умъ только своею трансцендентальностію и энтузіазмомъ, а въ самомъ дѣлѣ, представляешь пустоту и хаосъ. Самъ Плотинъ пропивоцогаетъ матерію духу, но производитъ матерію изъ Души міра, сію изъ Ума, а умъ изъ Единицы. Посему, или матерія должна быть духовна, или Душа; Умъ и Единица Плотиновы матеріальны. Во въпоромъ началъ, Умъ, Плотинъ превращаетъ Бога въ міръ и міръ въ Бога. Чувственныій міръ у него не что иное, какъ осадка міра Божественнаго, а Богъ не другое что, какъ океанъ, изъ коюго все происшествуетъ. Здѣсь представляются двѣ крайности: Единица—основаніе Божества, и матерія—субстратъ міра чувственнаго. Но сіи крайности подобны одна другой по своей безкачественности и неопредѣленности. Единица есть нуль, изъ котораго происходятъ Плотиновы боги; матерія есть другой нуль, изъ коюго выходитъ міръ вещественный. Какъ же могло бытъ то, чтобы все, происходя изъ неопредѣленной Единицы, и болѣе и болѣе опредѣляясь, кончилось наконецъ опять неопредѣленнымъ и безкачественнымъ? Какъ изъ вѣчнаго родилось временное? Какъ изъ источника добра произошло зло? Всѣ сіи вопросы, кои необходимо обязаны рѣшиться тогда, кто взялся объяснить происхожденіе всѣхъ вещей, не находятъ у Плотина въ отвѣтъ ничего, кромѣ однихъ прошиворѣчащихъ понятій, пустыхъ подобій и аллегорій. При такой Системѣ можетъ ли стоять Правствѣнность и Редигія? Можетъ ли бытъ добродѣтель, гдѣ нѣтъ свободы, а свобода можетъ

ли бышь шамъ, гдѣ все одно изъ другого вытекаетъ по необходимости и по той же необходимости должно возвратиться опять къ своему началу? Какая шамъ будетъ Редигія, гдѣ съ одной стороны все Божественно, ибо есть измѣненіе Божества; а съ другой — ничего не можетъ быть Божественнаго, ибо начало всего и самого Бога у Плотина не есть Богъ, а слѣдовательно и по не Богъ, что изъ сего источника истекаетъ.

Таково ученіе, которое Неоплатоняки думали противопоставить Божественному ученію Христіанскому. Таковъ образецъ, которому стараются подражать нѣкоторые новѣйшіе Любомудры! — Уроды физическіе, опытомъ доказано, не продолжаютъ своего рода; но уроды метафизическіе оживаютъ и по смерти, и часно имѣють отъ себя многочисленное потомство.

Кіевъ.



44

ЛУКРЕЦІЙ И ЕГО ПОЭМА.

(Лекція изъ Исторіи Римской Поэзіи).

Очень мало знаемъ мы о жизни Лукреція. Полагаютъ, что онъ родился за 25 лѣтъ до Р. Х., 11 лѣтъ спустя послѣ Цицерона. Но и это подтверждено большимъ спорамъ и сомнѣніямъ. Есть преданіе, что онъ ѣздилъ въ Аѳины и изучалъ Философію подъ руководствомъ Зенона, который былъ тогда Главою Эпикурейцевъ. Но и это преданіе не совсемъ вѣрно. Умеръ онъ 44 лѣтъ, въ 702 году отъ основанія Рима, въ томъ самый годъ и даже день, какъ думаютъ, когда Виргилій надѣлъ на себя погу мужа. Но и это опять оспаривается нѣкоторыми Учеными. Одно лишь вѣрно въ біографіи Лукреція, что онъ самъ себя убилъ. Съ славною памятію этого Поэта соединена ужасная и неложная память самоубійцы. Къ этому прибавляютъ еще, что его жена или любовница, Луцілія, поднесла ему оправу, наводящую безумство; что онъ долго жилъ въ этомъ безуміи, и, въ свѣпные минуты умственнаго успокоенія, писалъ свою Поэму: *О существѣ вещей*, и потомъ въ припадкѣ убилъ себя. Но и вся эта повѣсть объ оправѣ и продолжительномъ безуміи стипается вымысломъ.

И такъ одно событіе только вірно въ жизни этого Поэта: его самоубійство. Другое событіе, также вірне, есть его Поэма. Только эти два событія свидѣтельствуяють намъ о жизни Лукреція, и вѣсть что замѣчательно: одно изъ нихъ подтверждается другимъ. Прочитавши Поэму Лукреція, вы можете объяснить себѣ, какъ эпа голова, потерпѣвшая въ умозрѣніяхъ, могла дійти до самоубійства. И обратно: съ знаніемъ этого событія о Лукреціи, вы можете также объяснить себѣ многіа мѣста его Поэмы. Справна біографія этого Поэта, которая вся состоить въ одномъ событіи—самоубійствѣ, и справненъ жребій его кончины: самоубійство его какъ будто назначено поучительнымъ комментариемъ къ его Поэмѣ; оно объясняетъ ея мрачныя мечтанія и обличаетъ вмѣстѣ всю ложь его Философической Системы.

Лукрецій принадлежитъ къ той эпохѣ Рима, когда Философія проникла уже въ него совершенно, вошла въ составъ Римскаго образованія, сдѣлалась необходимымъ предметомъ изученія, и овладѣла многими умами. Лукрецій является намъ уже не ученикомъ, не скромнымъ адептомъ Философіи, но ученымъ ея послѣдователемъ, и если не пворцемъ, то усвоплотемъ и гениальнымъ излагателемъ цѣлой Системы. Въ Лукреціи мы видимъ двойное лице: Философа и Поэта. Какъ Философъ, онъ относился къ Испоріи Философіи—и тамъ должна быть оцѣнена и опровергнута его Система; какъ Поэтъ, онъ принадлежитъ намъ, и на Философію его мы должны смотрѣть только въ помъ отношеніи, какъ она имѣла вліяніе на его жизнь

и Поэзію. Какъ Философъ, онъ почти Грекъ и продолжатель Греческаго образованія; но въ примѣненіи своей Философіи къ жизни, какъ мы увидимъ, и какъ Поэтъ, какъ творецъ этого сильнаго, свободнаго и строгаго слова для выраженія своихъ идей, онъ является намъ истиннымъ Римляниномъ. Въ этомъ-то отношеніи, т. е. какъ Поэта и какъ Римлянина, мы будемъ его разсматривать, и на нѣ особенно мѣста его сухой и отвлеченной Поэмы я буду обращать ваше вниманіе, гдѣ сильно въ немъ говорятъ и Поэтъ и Римлянинъ.

Въ прошедшій разъ я сдѣлалъ замѣчаніе о Поэмѣ Лукреція, какъ явленіи совершенно пораазительномъ въ Исторіи Римской Поэзіи, и совершенно противоположномъ общему ходу Поэзіи въ человѣчествѣ. Поэзія у всѣхъ народовъ является сначала въ совершенномъ согласіи съ Религіею, даже подчиняетъ себя ей: вотъ происхожденіе всѣхъ Поэмъ космогоническихъ. Въ Римѣ же, Поэзія, въ первомъ важномъ своемъ произведеніи, объявляетъ раздоръ Религіи народа и уничтожаетъ ее, допуская только ея предзнія, какъ украшенія необходимыя для Поэзіи. Въ прошедшій разъ я замѣнилъ вамъ это явленіе, и своимъ эпизодомъ о введеніи Философіи въ Римъ приготовилъ матеріалы къ объясненію этого событія. Поэзія образованнаго Рима (такъ называю я Греческій Римъ въ оплечіе отъ дикато, первобытнаго), эта Поэзія явилась въ немъ вмѣстѣ съ гошовой, также перенесенною изъ Греціи Философіею. Поэтому Поэзія не могла уже почерпнуть своихъ вдохновеній отъ Религіи. Она ихъ брала сначала въ преданіяхъ, въ лѣтописяхъ ис-

шорическихъ; она брала ихъ въ чужихъ Комедіяхъ и въ жизни Римской черни; наконецъ она спала браць ихъ изъ Философіи въ томъ опвошеніи, какъ законы ея примѣняюся къ явленіямъ Природы. Философія Греческая, какъ видимъ мы, возымѣла пагубное вліяніе на народную Религію въ Римѣ. Умы, предавшіеся ея спрогямъ, испытующимъ изслѣдованіямъ, не могли уже вѣрить во всѣ эпіи чудесныя мѣны, которыми Религія языческа была исполнена. Умы, искавшіе всѣмъ явленіямъ Природы и челоѣка одного начала и одного закона, не могли вѣрить въ эту множество боговъ, опвосю собранныхъ. Философія, спрогая и холодная, разрушала все очарованіе эпой матеріальной Греческой Религіи. Къ числу такихъ испытующихъ, философскихъ умовъ принадлежалъ Лукрецій. Увлечшись Эпикуромъ, который предлагалъ его любознательному уму возможно полную, по тогдашнимъ знаніямъ, Сисіему міра,—ушедъ въ опвлеченны умозрѣніи, къ своимъ всемогущимъ апомамъ, Лукрецій собралъ всю крѣпость Римскаго ума, всю твердость Римскаго духа и сокрушилъ весь міръ боговъ языческихъ, весь міръ эпіихъ боговъ плотскихъ, матеріальныхъ, и на мѣсто ихъ обоготворилъ свои апомы, не менѣе матеріальныя. Въ этомъ спремиеніи Философія прошивъ языческой Религіи видно ужъ было заранѣе паденіе сей послѣдней; видно было, что она не только не удовлетворяла умовъ, искавшихъ истины, но была уже прошивна имъ. Философія хотѣла поспавить себя на ея мѣсто; но Философія никогда не въ соспоянніи замѣнить Религіи, какова бы ни была сія послѣдняя.

Философія можетъ бытьъ ученіемъ, и шо частнымъ, индивидуальнымъ, а не народнымъ; но никогда не можетъ Философія сдѣлаться народнымъ вѣрованіемъ. Гордыя покушенія ея превратиться въ вѣру народную всегда оставались безплодными и вели только къ переворотамъ гибельнымъ для человѣчества.

И такъ Религія языческая сокрушалась тогда Философією; Философія въ свою очередь была бессильна замѣнить народамъ Религію; она могла служить еще для нѣкоторыхъ частныхъ лицъ правиломъ жизни; но другихъ доводила до самоубійства, какъ мы видимъ въ примѣрѣ Лукреція. Внутренняя основа Древняго Мира уже согнивала и сокрушалась. Человѣчество ожидало Опикровенія.

Лукрецій, потерѣявшись въ своихъ умозрѣніяхъ, посягнулъ на самоубійство за 70 лѣтъ до Р. Х. Кто знаетъ? Эпопъ умъ, сильный, крѣпкій, недовольный уже ничѣмъ древнимъ, разрушившій холодную и строгую мыслію очарованіе Олимпа, и искавшій единаго начала всему, можетъ быть, склонился бы къ принятію истины, если бы родился поодиѣ. Можетъ быть, эпопъ ужасный самоубійца, запятнавшій себя вѣчнымъ упрекомъ безбожія, удостоился бы вѣнца мученическаго.

Перейдемъ къ Поэмѣ Лукреція: *De rerum natura*, и познакоимся короче съ ея содержаніемъ. Эта Поэма, въ полномъ смыслѣ Дидактическая, излагающая всю Систему Эпикура въ стихахъ, дошла къ намъ въ 6 Пѣсняхъ. По всей вѣроятности можно заключить, что она дошла къ намъ не вполнѣ: послѣдняя Пѣснь показываетъ возможность

продолженія. Кромѣ того, Римскіе Писатели приводятъ изъ Поэмы Лукреція стихи, которыхъ въ ней теперь мы не находимъ. Иные Филологи объясняютъ это тѣмъ, что Цицеронъ исправилъ эту Поэму и что мы имѣемъ ее, уже исправленную Цицерономъ. По этому, и стихи эти относятся къ Поэмѣ въ прежнемъ ея видѣ, какъ она существовала до исправленія ея Цицерономъ. Все это основано на предположеніяхъ. Съ славою имени Лукреція сопряжено имя Меммія Гамелла, которому онъ посвящалъ свою Поэму. Говорятъ, что эпосъ Мемміи учился въ Афинахъ вмѣстѣ съ Лукреціемъ. Поэтъ въ своемъ произведеніи часто обращается къ своему покровителю.

Пройдемъ всю Поэму вкратцѣ и будемъ останавливаться на мѣстахъ замѣчательныхъ и поэтическихъ.

Лукрецій начинаетъ блестящимъ обращеніемъ къ Венерѣ, какъ къ богинѣ, которая представляетъ символъ жизни, следовательно символъ всей Природы:

*Pec te quoniam genus omne animantum
Conspirant. . . . (*)*

Въ первыхъ стихахъ его уже блещетъ Поэзія:

*. . . . Tibi suaves daedala tellus
Summittit flores; tibi rident aequora ponti
Placatumque nitet diffuso lumine coelum (**).*

Поэтъ призываетъ помощь Венеры для своего произведенія, и проситъ ее усыпить Марса, усы-

(*) Ибо тобой зачинается весь родъ одушевленныхъ живыхъ.

(**) Тебѣ лабиринтъ земли посылаетъ живыя драгты; тебѣ сдается водами моря и блещетъ яркое небо, облитое солнцемъ.

пипть войны междоусобныи, раздирающія его опечесство. «Когда жизнь опщизны въ смященіи, говорипть онъ, мы не можемъ пѣть съ духомъ спокойнымъ; ни славная опшрасль Меммія не можетъ слушать насъ, отказавшись опъ храненія общественнаго мира.» Вотъ въ какихъ обстоятельствахъ разрушающагося Рима Лукрецій начинаеть суровую пѣсню уничтоженія.

Это воззваніе къ Венерѣ въ началѣ Поэмы, которой главное названіе то, чтобы испребипть вѣру въ ложныхъ боговъ Греціи и Рима, казалось многимъ Ученымъ спраннымъ проптиворѣчіемъ. Основываясь на немъ, хотѣли доказать, что Лукрецій вѣровалъ въ боговъ языческихъ. Въ самомъ дѣлѣ, это воззваніе поражаетъ съ перваго взгляда странностію и проптиворѣчіемъ. Какимъ образомъ Философъ, собирався сокрушити всѣхъ кумировъ язычества, призываетъ на помощь Венеру! Но; мнѣ кажется, изъ этого воззванія не столько должно бы было извлечь обвиненіе Лукреція въ проптиворѣчїи, сколько весьма важное и поучительное замѣчаніе о томъ, какую ролю древняя Религія играла въ Римской Поэзіи. Она не возбуждала уже вѣры сердечной, а существовала только для украшенія поэпическаго, сужила для одной фантазіи. Поэтъ не вѣрипть въ боговъ, пишеть Поэму для того, чтобы сокрушити вѣру, и между тѣмъ дѣлаетъ воззваніе къ богинѣ. Таково ли воззваніе Гомера или Гезіода къ Музѣ? Оно одушевлено вѣрою. Гомеръ и Гезіодъ вѣрили въ то, что Муза въ самомъ дѣлѣ пошлетъ имъ вдохновеніе, внушитъ имъ сладкія и высокія пѣсни. Лукрецій не вѣрипть въ это—и между тѣмъ

пишетъ свое воззваніе. Для чего? Простю, для одной поэтической фигуры; для того, чтобы соблюсти форму Поэмы, въ которой воззваніе признано нужнымъ, и наконецъ потому, что почти со-временныя Поэмы Александрійской Школы такъ писались. Такъ Поэзія Римская, въ первомъ важномъ своемъ произведеніи, какъ я сказала вамъ прежде, обнаруживаетъ ложное начало, и первый звукъ ея Поэмы есть фальшивый. Религія въ Поэзіи Римской, какъ мы видимъ въ эпосѣ воззваніи и какъ увидимъ позднѣе, изъ вѣрованія народнаго сдѣлалась уже просто Поэтической Мифологіей, лишилась своей жизни. Вотъ почему и внушенія ея такъ холодны, въ сравненіи съ внушеніями Религіи Гомера.

За воззваніемъ и посвященіемъ Поэмы Меммію слѣдуетъ изложеніе предмета: «Я буду разсуждать» — говоритъ Поэтъ — «о верховной причинѣ неба и боговъ; я открою первыя начала, откуда Природа все творитъ, мнѣжитъ и питаетъ, и во что снова разрѣшается она все, ею потребленное.» Эпи начала называетъ Лукреціи *materies, genitalia corpora, semina rerum, corpora prima*.

Изложивъ предметъ, излагаетъ онъ цѣль своего сочиненія. Вы видите во всемъ эпосѣ не планъ Поэмы, не планъ произведенія свободной фантазіи, а какъ будто планъ Разсужденія. Приступая къ изложенію цѣли, онъ восстаетъ противъ суевѣрія, какъ чудовища, которое изъ горнихъ справъ неба являло главу свою, очаровывая смертныхъ спрашнымъ своимъ взоромъ. «Греческій человекъ, первый» — говоритъ Поэтъ, — «осмѣлился возвести глаза свои на это чудовище и устремить ихъ противъ

него. Его не устращали ни слова боговъ, ни молніи, ни грозящій ропотъ неба. « (Такъ называется онъ громъ). «Живущая сила духа побѣдила (*Vivida vis animi pervicit*). Суевѣріе попирается нашими стопами. Побѣда равняетъ насъ съ небомъ. » Въ ужасный примѣръ суевѣрія приводить Лукрецій жертвоприношеніе Ифигеніи. Потомъ гремитъ прошивъ всѣхъ призраковъ, прошивъ привидѣній, которыми Поэты и чернь смущаютъ наше воображеніе. Для того, чтобы разсѣять всѣ эти ложные страхи, говоритъ онъ, необходимо показати, откуда душа и въ чемъ ея существо, и что на яву, въ недугѣ и во снѣ смущаютъ ужасомъ наши души. Тутъ Поэтъ чувствуетъ трудность своей задачи: «Трудно» — говоритъ онъ — «мудренныя открытія Грековъ объяснять Лапинскими стихами; для многаго потребны новыя слова: языкъ скученъ, а предметъ новъ. » Но взоръ Меммія поддерживаетъ Поэту. Онъ рѣшается бодрствовать по ночамъ, искать слова въ бѣдномъ языкѣ своемъ, искать стиховъ для раздѣлія яркаго свѣта на умъ, для открытія глубокихъ тайнъ Науки. Въ заключеніе, Поэтъ яснымъ и сильнымъ словомъ высказываетъ цѣль свою: «Этотъ ужасъ души, эти полѣмы ея могутъ разбить не лучи солнца, не свѣтлые спрѣды дня, а только образъ и разумъ Природы. »

Hunc igitur terrorem animi tenebrasque, necesse est
Non radii solis, neque lucida tela diei
Discussant, sed naturae species ratioque.

Вотъ цѣль Поэта-Философа! Эти смуты, въ которыхъ цѣль сія такъ ярко, такъ поэтически

выражается, Лукрецій повторяешь въ началѣ почти каждой своей Пѣсни. Въ продолженіи Поэмы, вездѣ, гдѣ только встрѣчается къ тому случай, онъ хочеть выказать эту цѣль свою. Здѣсь-то вы видите Римлянина, который всякое умозрѣніе приѣмляетъ къ жизни. Лукрецій полагаетъ, что онъ много суевѣрія, отъ эпихъ страховъ происходящаго всѣ несчастія нашей жизни, всѣ слабости и пороки человѣка. Выгнать страхъ изъ души — вотъ цѣль его, вотъ цѣль Римлянина! Выгнать это чудовище, это ужасъ, скрывающійся въ потьмахъ невѣжества, и поставили пропавъ него что же? свѣтлый образъ, мысль Природы. Вотъ цѣль Римскаго Философа!

До сихъ поръ мы вѣримъ Лукрецію, мы увлеклись имъ, мы съ нимъ соглашаемся. Точно, великій подвигъ предпринялъ онъ: разсѣять потьмы души человѣческой, сокрушить гидру суевѣрія, показать человѣку образъ и разумъ Природы. Мы удивляемся свѣдлой мысли этого Древняго Генія, отдаленнаго отъ насъ столѣтними вѣками. Мы сами готовы идти съ нимъ въ эпопѣй походъ пропавъ мраковъ невѣжества. Но посмотримъ далѣе: высказавъ цѣль свою, Лукрецій прямо приступаетъ къ дѣлу, и утверждаетъ началомъ своей Философіи, что никакое произведеніе въ мірѣ не можетъ родиться изъ ничего, божественнымъ образомъ (*Nullam rem e nihilo gigni divinitus unquam*). Здѣсь личина Лукреція передъ нами спадаетъ, и мы уже не можемъ слѣдовать по пути его. Здѣсь обличается передъ нами, что подъ видомъ суевѣрія онъ преслѣдуетъ самую мѣру; что онъ отвергаетъ Божество въ

творенія. Слѣдуюція слова: «когда увидимъ мы, что ничто не можетъ твориться изъ ничего, тогда усмотримъ, какимъ образомъ все создается безъ помощи боговъ»—эти слова обнаруживаютъ явный атеизмъ.

Поставивъ такое начало, Лукрецій говоритъ, что есть сѣмя всѣмъ тварямъ. Въ чемъ же это сѣмя? Это есть вѣчная матерія (*materies aeterna*). Въ мірѣ ничто не перелеся. Природа беспре-
спаяно умираетъ и рождается. Въ этомъ выражена совершенно мысль Новой Естественной Философіи. Природа возобновляетъ одно твореніе изъ другаго; смерть одного есть рожденіе новому.

*Quando aliud ex alio reficit Natura, nec ullam
Rem gigni patitur, nisi morte adjuncta aliena.*

Вопль начало взаимной жизни и смерти тварей, о которомъ говоритъ Окенъ.

Матеріальное начало всѣхъ тѣлъ суть атомы. Они незримы. Въ этомъ нѣтъ ничего страннаго, говоритъ Лукрецій, и доказываетъ это тѣмъ, что въшры, слова, запахъ незримы, а все это, по мнѣнію его, атомы: все это—незримыя тѣла, а соприкосновеніе возможно только между тѣлами.

Утвердивъ существованіе атомовъ, онъ полагаетъ два начала въ Природѣ: матерію и пустоту (*materiam et inane*). Весь міръ, по мнѣнію Лукреція и Эпикура, есть безконечная смѣсь матеріи и пустоты. Міръ безконеченъ. Всѣ тѣла раздѣляются на первоначальныя и производныя. Первыя, п. е. атомы, суть тѣла твердыя, чуждыя всякой пустоты, пошому недѣлимыя, и слѣдователь-

но вѣчны. Здѣсь эпизодически касается онъ мнѣній Гераклина, Эмпедокла и Анаксигора о началѣ вещей и опровергаетъ ихъ. Великой изъ этихъ Философовъ принималъ началомъ или какую-нибудь одну стихію, или всѣ стихіи вмѣстѣ. Лукрецій на мѣсто всего этого ставитъ свои безсмертные и безразличныя атомы, и говоритъ, что точно такъ какъ изъ однѣхъ и тѣхъ же немногихъ буквъ языка составляются слова безконечно разнообразныя, такъ изъ этихъ атомовъ слагаются всѣ безконечно разнообразныя созданія міра. Сравненіе поэтическое!

Среди этого шума, стихотворнаго разсужденія о началѣ вещей, Философъ восходитъ иногда до высокой Поэзіи, когда одушевится какою-нибудь возвышенною мыслію, или когда изображаетъ яркою и широкою кистью картины Природы. Такъ, на примѣръ, проникнувшій мыслию о безконечности міра, Лукрецій доказываетъ ато стирію. Если пустить стирію по пространству міра, она или вѣчно будетъ мельчать или остановится. Если вѣчно будетъ лѣзть — стало міръ безконеченъ. Если остановится, — стало есть тѣла, которыми ее останавливать. И въ томъ и въ другомъ случаѣ міръ безконеченъ. Если бы за міромъ тварей была безграничная пустота, то міръ бы въ ней рассыпался. После этихъ доказательствъ безконечности міра, онъ такимъ образомъ силится выразить ее словами.

«Такова вселенная, таково пространство этой бездны, что и рѣки, славныя своимъ бѣгомъ, если бы непрерывно бѣжали, не могли бы объять ее,

ни даже бѣгоми своими достигнуть того, чѣмъбы сокращать нѣсколько путь свой: такъ зидана оцкоислуду и во всѣ опоромы огромная бѣадна проренія, вѣтъ великихъ предѣловъ.» Последніе два стиха трудно выразить:

Usque adeo passim patet ingens copia rebus,
Finibus exemptis, in cunctas undique partes.

Здѣсь Лукрецій съ умысломъ собралъ всѣ слова, какими только можно выразить безконечность міра: *ingens, copia, undique, in cunctas partes, finibus exemptis.*

Такъ еще опьяненный Философъ восходитъ на степенъ Новага, когда изображаетъ намъ снѣжнымъ стихомъ картины Природы. Волкъ, на крамѣрь, описаніе вѣтра: «Раздраженная она вѣтра хлещетъ море, рушитъ огромные корабли, разсѣваетъ облака: между тѣмъ, пробѣгая быстрой вихремъ по полямъ, устланнымъ ихъ великими деревьями и дуетъ на высокія горы, ломая лѣса ихъ: море бѣошнся съ сердитымъ шумомъ и свараѣспашетъ съ грознымъ ропотомъ. Ясно, что вѣтеръ есть тѣло незримое, которое крушитъ и море и землю и облака, и внезапно разноситъ ихъ въ насильственномъ вихрь. Она шетель и олуспошашетъ пвореніе, какъ и вода: вода кропка по своей природѣ, но вдругъ смотрише: она несетъ обильнымъ потокомъ, вырастаетъ ошъ широкихъ дождей, бѣгущихъ съ горъ; влечетъ обломки лѣсовъ, влечетъ кустарники, и крѣпкіе мосты не сносятъ внезапной силы ея побѣга; надувшись ошъ дождя, потокъ крѣпкими силами напираетъ на плѣшину,

съ шумомъ опустошаетъ все, вращаетъ подъ ногами великіе камни и рушитъ всё препоны. Такъ и вѣтеръ въ воздухѣ, какъ потокъ. » Дадѣ слѣдуютъ два стиха, которые трудно выразить нашими звуками. Лукрецій говоритъ о вращеніи вѣтра:

interdum vertice torto
Corripiunt, rapidoque rotantia turbine portant.

Здѣсь вы слышите любимый звукъ Римскаго языка; этотъ громовый R, которымъ начинается имя Рима. Онъ производитъ чудную подражательную гармонію. Въ описаніи всѣхъ стихій явленій Природы блестятъ особенно крѣпостъ Римскаго языка, этого еще сѣлаго языка, который силою своихъ звуковъ, кажется, выражаетъ силу души Римской. Въ этой же Пѣснѣ Лукрецій, допустивъ одно ложное начало, представляетъ разрушеніе міра. Здѣсь также видѣтъ сильный полетъ воображенія, которое привыкло летать по безднѣ вселенной, per inane profundum. Нѣкто изъ Писателей Римскихъ не владѣетъ такою силою слова. Возьмите это мѣсто:

Neve ruant coeli tonitralia templa superne,
Terraque se pedibus raptim subducatur, et omnes
Inter permistas terrae coelique ruinas,
Corpora solventes, abeant per inane profundum:
Temporis ut puncto nihil exstet reliquiarum
Desertum praeter spatium et primordia caeca.

« Если такъ, то рухнутъ сверху на насъ громовые храмы неба; земля внезапно отбѣжитъ отъ нашихъ ногъ, и всѣ смертные, между смѣшанными развалинами земли и неба, разрѣшая тѣла свои въ

ничто, разделился по пуспой глубинѣ, и въ единый мигъ времени не будетъ никакихъ оспинковъ, хромъ олуспѣлаго просиравспва и слѣпыхъ апомовъ.» Въпъ первая Пѣснь Лукреція. Въ ней Фидосорфъ, начавъ свой подвигъ уничтоженія.

Вспорую Пѣснь начинается онъ мѣстомъ, которое едва ли не есть самое поэтическое во всей Поэмѣ. Никто, какъ Лукрецій, не выразилъ въ Поэзіи этого высокаго самодовольства Науки, вознесшейся къ небу. Это самодовольство смечно, коль хопиние, съ гордостію, и я прибавлю — такая гордоопъ прилична Римской шогѣ. Удивительно, какъ въ этомъ Лукреціи выражается эпюпъ смелый, важный и гордый духъ Римлянина послѣднихъ времечъ Республики.

«Сладко, у огромнаго моря, когда въпры возмущающъ волны, сладко опъ земли взиралъ на великій прудъ другаго — не пошому, чшобы опрадово было намъ созерцать мученія ближняго, но пошому чшо пріятно созерцать бѣдспвія, копорыхъ мы сами чужды. Сладко также взиралъ на великую бипву устроенную на полѣ, и самому не брамъ участія въ опасности. Но ничто не можеть быть слаще, какъ возсѣдать въ храмахъ, воздвигнурыхъ лснымъ ученіемъ мудрыхъ, въ храмахъ, прочно огражденныхъ Наукою: опшуда шы можеть какъ съ неба смопрѣшь на другихъ, видѣшь, какъ они блуждающъ во шмѣ, кочуя ищущъ дороги жизни, спорящъ о разумѣ, спорящъ о рожденіи, и ночи и дни проводятъ въ прудѣ непрерывномъ — все для того, чшобы добыть сокровищъ и власши.

«О жалкіе умы людей! о сердца слѣпыя! Въ ка-

кихъ потѣмахъ жизни, въ какихъ опасностяхъ протекаетъ этотъ скудный удѣлъ нашего вѣка! Не видите ли вы? Природа чего требуетъ? Чтобы тѣло было свободно отъ муки, чтобы умъ наслаждался свѣжими чувствами, и отрѣшенъ былъ отъ заботы и страха!

«Если въ вашихъ чертогахъ, на ночныхъ пиршествахъ, не золотыя изваянія держатъ въ рукахъ огненосные свѣпильники; если дождь не блещетъ серебромъ, не свѣпиль златомъ; если позлащенные своды чертоговъ не оглашаются лирами: что же? Развѣ не можете вы лечь на мягкой травѣ, у свѣтлаго ручья подъ вѣтвями высокаго дерева, и здѣсь, не богато, но сладко нѣжить ваше тѣло, когда вѣтря года улыбается и сыплетъ на землю травы, усынныя цвѣтами? Развѣ горячій недугъ скорѣе отойдетъ отъ тѣла, когда ты лежишь на живописныхъ тканяхъ, на багровомъ пурпурѣ, чѣмъ когда мирно покоишься въ одеждѣ плебеяца?

«Если ни сокровища, ни слава рода, ни слава Царства не даютъ счастья нашему тѣлу, онъ не дадутъ его и душѣ. Смошри: твоя легіоны, развѣвал знамена войны, кипятъ на поляхъ битвы; твой флотъ пѣняетъ море и широко блуждаетъ по волнамъ его: развѣ эти легіоны, этотъ флотъ успрашатъ суевѣіе, гнѣдящееся въ душѣ твоей, развѣ убѣжишь оно робкое изъ твоего сердца, и страхъ смерти покинетъ ли грудь твою, упразднишь ли ее отъ заботы?

«Нѣтъ, и легіоны и флоты—все это смѣхъ и игры: людскіе страхи, безотвязныя заботы не боясь ни звуковъ оружія, ни суровыхъ стрѣлъ;

Часть VIII.

3

смѣло ходять онѣ промежъ сильныхъ земли; они не уважають ни молній злата, ни яснаго блеска пурпуровой одежды: уже ль усомнишься еще, что все это есть нищета разума, что вся наша жизнь влачится во мракъ невѣдѣнія?

«Какъ дѣти пренецуютъ и боятся всего въ слѣпыхъ пошумахъ, такъ мы, среди свѣта, боимся, какъ дѣти. Сей-то ужасъ души, сіи-то пошумы должны разсѣять не лучи солнца, не свѣтлыя стрѣлы дня, но образъ и разумъ Природы.» Здѣсь сильнымъ словомъ опять выразилась цѣль Поэты. Не чувствовашъ страха — вотъ высшее, совершенное состояніе челоуѣка, какое только онъ можетъ себѣ представить.

Будемъ продолжатъ содержаніе Поэмы и останавливаться только на сильныхъ мѣстахъ, поэтическихъ, гдѣ Поэтъ восходитъ надъ Философомъ.

Въ Природѣ видна непрерывная жизнь. Всѣ смертныя непрерывно мѣняются жизнию между собою. Одни народы растутъ, другіе умаляются. Поколѣнія живыхъ существъ смѣняются другъ друга и, какъ бѣгуны на аренѣ, передаютъ другъ другу свѣтильникъ жизни:

Et, quasi cursores, vitae lampada tradunt.

Все въ Природѣ безконечно: движеніе атомовъ безконечно также. Объ нихъ мы можемъ имѣть понятіе, видя пыль, вьющуюся въ лучахъ солнечныхъ. Замѣчательно, что это сравненіе заимствовало у Лукреція Дантъ въ своей Божественной Комедіи. Движеніе атомовъ быспрѣе, чѣмъ движеніе лучей

солнечныхъ: по этому случаю Поэпъ предлагаетъ прекрасное описаніе разлитія свѣта въ Природѣ. Всѣ тѣла движутся внизъ: это движеніе естественное; движеніе же вверхъ не есть естественное. Всѣ предметы движутся, но цѣлое не подвижно. Слѣдуютъ поэпическіе примѣры: картина сельской природы, оживленной ласущимися спадами: все въ ней движется, а она издали 'кажется неподвижна; картина войска, войска стройно движущагося, которое издали кажется также спокойнымъ.

Фигуры атомовъ разнообразны. Доказательство этому разнообразію тварей. Еще доказательство—вкусъ вещей: Лукрецій приписываетъ горькій вкусъ атомамъ кривымъ (*hamatis*), сладкій—атомамъ гладкимъ и круглымъ (*levibus atque rotundis*). Весьма замѣчательно, что подобную мысль имѣли Матеріалисты XVIII вѣка. Жидкія тѣла составлены изъ атомовъ гладкихъ и круглыхъ, твердыя— изъ атомовъ кривыхъ. Лукрецій, какъ Матеріалистъ, главнымъ чувствомъ и мѣриломъ всѣхъ ощущеній полагаетъ осязаніе. Атомы, составляя одно тѣло, образуютъ другое. Отсюда смѣна жизни и смерти въ Природѣ. Все это до сихъ поръ было очень сухо и отвлеченно. Но вотъ опять блещетъ, какъ молнія, поэпическая мысль, и озаряетъ своимъ свѣтомъ эту сухую пустыню умозрѣнія. «То здѣсь, то тамъ преодолеваютъ жизненные силы, и потому побѣждаютъ въ чреду свою: съ плачемъ погребальнымъ мѣшается вопль младенцевъ, открывающихъ очи на свѣтъ дня: ни одна ночь не слѣдовала за днемъ; ни одна заря не послѣдовала за ночью безъ того, чтобы крики рождающихся дѣтей не

сливались съ плачемъ спутниковъ смерти и мрачныхъ похоронъ.»

Говоря о фигурахъ атомовъ, Лукрецій обращается къ фигурѣ земли. По этому случаю Поэтъ приводитъ эпизодъ о томъ, какъ земля обоготворялась разными народами и была предметомъ ихъ поклоненія. Здѣсь объясняетъ онъ всю языческую Религію, какъ аллегорію: въ Нептунѣ видитъ море, въ Церерѣ хлѣбъ, въ Бахусѣ вино. Далѣе изображаетъ свойства атомовъ, и главнымъ свойствомъ полагаетъ безразличіе, а именно, что они безцвѣтны, не холодны, не теплы, не имѣютъ ни звука, ни сока, не мягки, не ломки, не имѣютъ чувствъ. Разнообразіе же тѣлъ въ Природѣ, по его мнѣнію, происходитъ отъ фигуры, расположенія, сочетанія, движеній, вѣса атомовъ и проч.

Вся эта Пѣснь объ атомахъ очень суха и оплеченна, за исключеніемъ нѣкоторыхъ поэтическихъ картинъ Природы. Но въ этой Пѣснѣ есть двѣ мысли сильныя, которыя поражаютъ насъ своею внезапностію. Лукрецій отвергаетъ участіе боговъ въ созданіи міра, потому что міръ несовершенъ, потому что онъ опятченъ виною.

Nequaquam nobis divinitus esse creatam

Naturam mundi, quae tantâ est praedita culpa.

Эта мысль—хотя послѣдствіе, извлеченное имъ, не совсѣмъ правильно— не только принадлежитъ къ свѣтлымъ проблескамъ ума гениальнаго, но, можетъ быть, имѣетъ причину глубже. Велика мысль для язычника: подмѣнить на этомъ мірѣ вину, пятно несовершенства. Сіа-то мысль оправдываетъ смѣ-

лость моего предположенія, что, можетъ быть, этотъ сильный умъ, родясь послѣ Откровенія, нашелъ бы свѣтъ. Есть еще другая, не менѣ сильная, которая также поражаетъ насъ. Разсматривая сокрушеніе и уничтоженіе вещей, Лукрецій доходитъ до послѣдствія, что и міръ имѣетъ конецъ, и онъ видитъ уже слѣды старости въ нашей планетѣ, потому что она не производитъ такихъ твореній, какія производила прежде.

*Iamque adeo affecta est aetas effoetaque tellus
Vix animalia parva creat.*

Это разочарованіе, при видѣ Природы, едва ли не есть въ гениальномъ Римлянинѣ отраженіе разочарованія въ нравственномъ мірѣ человѣка, и предчувствіе сокрушенія Древняго Міра. Къ этимъ двумъ глубокимъ мыслямъ я прибавлю еще третью: о множествѣ міровъ. Лукрецій вѣровалъ въ существованіе такихъ же міровъ, какъ наша земля, и выражалъ это вѣрованіе ясными стихами.

Поставивъ свои атомы на мѣсто боговъ, онъ предоставляетъ симъ послѣднимъ бездѣйственное безсмертіе и, дерзко обращаясь къ богамъ языческимъ, говоритъ имъ: «Кто изъ васъ посылаетъ молніи и часто сокрушаетъ свои собственные храмы и пускаетъ въ пустоту эту свирѣпую стрѣлу, которая нерѣдко минуетъ виновныхъ и караетъ невинныхъ?» Въ этомъ голосѣ вы слышите уже близкое сокрушеніе матеріальныхъ кумировъ древняго человѣчества.

Слѣдуетъ прервать ужасная Пѣснь, которою объясняешь намъ единственное вѣрное событіе въ

біографіи Лукреція. Матеріалістичъ въ этой Пѣсни говоритъ о душѣ. Собираясь со всѣмъ чернымъ воинствомъ утонченныхъ софизмовъ на лю, чіюбы сокрушити безсмертіе души, Поэтъ, какъ страшный заклинатель, призываетъ Эпикура, вождя своей Науки, опіца и изобрѣтателя, говоря о немъ, чію онъ возспалъ надъ человѣками, какъ солнце надъ звѣздами. Обращаясь къ нему, онъ плакъ выражается: «Лишь только разумъ твой возвысилъ свой голосъ и сказалъ, что существо вещей не божественнаго происхожденія, оплемеяють всѣ ужасы души; стѣны міра разступаются; я вижу, какъ все творится среди пустоты, а сѣдалища боговъ остаются спокойны, недоступны ни вѣтрамъ, ни облакамъ, ни свѣту: ихъ покрываетъ одиавъ безоблачный эфиръ и улыбается надъ ними, облитый свѣтомъ.» Призвавъ Эпикура, Лукрецій хочетъ показать въ этой книгѣ существо души и тѣмъ отогнать страхъ смерти. Эта Пѣснь есть важнѣйшая, потому что въ ней особенно хочется онъ достигнуть своей цѣли.

Лукрецій говоритъ, что первое испытаніе крѣпости человѣка есть несчастіе; что въ несчастіи обыкновенно душа его обращается къ суевѣрію: «Въ сомнительныхъ опасностяхъ» — говорятъ Поэтъ — «должно смотрѣть на человѣка; въ несчастіи узнавать, кію онъ: ибо тогда только истинный голосъ исходитъ изъ глубины его груди: отрѣшается лице и остаётся дѣло (*eripitur persona, manet res*):» Въ третій разъ повторяетъ онъ, что не лучи солнца, не свѣпалыя стрѣлы дня разгоняють ужасы и шму души, а образъ и разумъ Природы.

Лукрецій, какъ Матеріалистъ въ высочайшей степени, утверждаетъ, что душа матеріальна; что душа есть матерія, но самая тонкая и самая подвижная: эту неспособность доказываетъ онъ тѣмъ, что по смерти всѣ шѣла не умаляются: отсюда слѣдовало бы вывести заключеніе противное матеріальности души. Въ составѣ души участвуютъ, по его мнѣнію, всѣ четыре стихіи, на чемъ основываетъ онъ темпераменты челоѣка. Утвердивъ, что душа матеріальна, Лукрецій утверждаетъ, что она не безсмертна. А утвердивъ это, и утѣрившись въ томъ, что по смерти нашей не будетъ намъ нужды, если земля смѣшается съ моремъ и море съ небомъ:

Non si terra mari miscbitur, et mare coelo...
Лукрецій восклицаетъ на эпихъ развалинахъ міра: *Nil igitur mors est...* «И пакъ смерть ничто!» Вотъ какого заключенія добивался Философъ! Вотъ къ какому убѣжденію поропился онъ черезъ лабиринтъ своихъ опвлеченныхъ умозрѣній и софизмовъ! Это слово есть комментарій къ его самоубійству. Послѣ такого слова мы понимаемъ, какъ Лукрецій посягнулъ на самого себя и на свою душу, уничтоживъ, убивъ ее въ себѣ прежде холоднымъ кинжаломъ умозрѣнія.

Здѣсь-то видите вы Римлянина. Поэма для него не оспаеется Поэмою; умозрѣніе не заключается въ свои границы. Его Поэма переходитъ въ поступокъ. Въ своей. Поэмѣ онъ ищетъ безпрестанно примѣненія къ цѣли жизни. Онъ доходитъ до убѣденія: *nil igitur mors est...* Онъ обнару-

довалъ это убѣжденіе дерзко, передъ всѣмъ чело-
вѣчествомъ; но этого мало: онъ переводитъ эти
слова на кровавый языкъ кинжала, обрызженного на-
грудь свою. Воплъ какъ особенно опасно было
практическому Римлянину пускаться въ опалечен-
ныя умозрѣнія: Римлянинъ, по своей природѣ, по
своему внутреннему побужденію, непремѣнно хотѣлъ
все обратить на жизнь, примѣнить къ ней; по-
ложная и опалеченная Система Эпикура могла при-
мѣняться къ жизни только самоуничтоженіемъ;
ибо эта самая Система уничтожала лучшую часть
человѣческаго бытія— бессмертную душу. Смерть
Лукреція комментируетъ его Поэму и Систему Эпи-
кура.

Но за этими ужаснымъ восклицаніемъ: *nihil igitur
timeo eat*, ведущимъ къ самоубійству, что слѣдуетъ?
Нѣтъ ли за этою мыслию другой тайной мысли,
причины мрачнаго воззрѣнія на міръ и на жизнь?
Есть она. «И къ чему жить?» говоритъ Поэтъ.
«Міръ не сошлоритъ для насъ никакого новаго
наслажденія. Въ этомъ мірѣ все одно и то же.
Сколько бы вѣковъ ты ни прожилъ, все вѣчная
смерть тебя ожидаетъ, и кто умеръ нынѣ, не менѣе
будетъ спать подъ землею того, кто умеръ тому
уже годы.» Въ этихъ ужасныхъ словахъ, ограни-
чивающихъ человѣка одною могилою, говоритъ
какое-то пресыщеніе древняго человѣка жизнью,
какое-то безнадежное отрицаніе будущаго для че-
ловѣчества, какое-то отсутствіе даже любопыт-
ства, свойственнаго жизни человѣческой.

Это голосъ не одного Лукреція: здѣсь слышенъ
голосъ вѣка и голосъ всего Древняго Міра, уже раз-

очарованнаго. Изъ этихъ холодныхъ словъ разочарованія вы можете понять, что Древній Міръ не могъ уже идти далѣе; что онъ уже совершалъ мену свою; что онъ уже не въриль въ совершенствованіе человѣка и, слѣдственно, не могъ жить болѣе, и долженъ былъ только дожить свое время.

Эта ужасная Третья Пѣснь, объясняя намъ самоубійство Поэты, объясняетъ и другія подобныя явленія, почти современныя Лукрецію. Мы можемъ теперь постигнуть, изъ какого источника нравоченія происходило самоубійство Капона, и понять нѣсколько эпотовъ сплинъ, эпотъ черный ведугъ древняго Рима той эпохи, который, чувствуя начало своей внутренней болѣзни, своего органическаго поврежденія, самъ на себя поднималъ руку.

Въ Четвертой Книгѣ Лукрецій говоритъ объ образахъ, истекающихъ отъ предметовъ, и вообще объ атомныхъ измѣненіяхъ. Посредствомъ сихъ объясняетъ всѣ чувства человѣческія, которыя ставитъ главнымъ и вѣрнѣйшимъ источникомъ всякаго знанія, и даже выше разума. Въ эту Пѣснь входитъ объясненіе многихъ явленій въ Природѣ, особенно сна и любви физической. Замѣчательно, что Философъ предостерегаетъ противъ нея, и что нравственность его въ этомъ отношеніи была лучше его теоріи.

Пятая Книга, послѣ похвалы Эпикуру, содержитъ въ себѣ описаніе созданія міра и свѣтилъ небесныхъ. Лукрецій доказываетъ начало нашей планеты тѣмъ, что она имѣетъ свою испорцію, свои темныя времена; что всѣ Искусства имѣютъ свое начало, и что нынѣ, судя по ихъ современному со-

спонидію, подьбо що почались. Эта мысль замѣчательна. Согласно съ Системою Матеріалистовъ и Атомистиковъ, Лукрецій приписываетъ созданіе міра случайному совокупленію атомовъ:

Nam certe neque consilio primordia rerum
Ordine se quacque atque sagaci mente locarunt.

Онъ разсматриваетъ въ порядкѣ созданіе солнца, луны, земли, потомъ надъ землею воды, надъ водою воздуха и надъ воздухомъ огненного эѳира; приписываетъ землѣ конечную форму. Эта Система господствовала и при Дантѣ. Далѣе описываетъ Лукрецій рожденіе растений и животныхъ. Прекрасно потомъ представляется дикое состояніе человѣка, начало общества и начало человѣческаго языка вмѣстѣ съ нимъ. Потомъ слѣдуетъ Исторія разныхъ изобрѣненій человѣческихъ, Лукрецій думаетъ, какъ Шлецеръ, что молнія, зажегшая дерево, дала огонь. Металлы найдены посредствомъ сожженія лѣсовъ: люди, ведя войны между собою и со звѣрами, жгли лѣса; огонь прожегъ корни ихъ и въ нѣдрахъ земли распопилъ металлы, и тѣмъ открылъ ихъ употребленіе. Далѣе слѣдуетъ война и разные ея роды, сраженія посредствомъ звѣрей, Искусства, и въ заключеніе всего — Поэзія. Все это богато прекрасными описаніями.

Исторія постепенности развитія всего этого, кажется, съ перваго раза указываетъ на мысль объ усовершенствованіи человѣка. Особенно можно бы было это усмотрѣть изъ слѣдующихъ словъ: «Такъ, мало по малу, время развивало Искусства, одно за другимъ, и разумъ человѣческій выступалъ на свѣтъ»

солнца.» Но съ другой стороны, вотъ чію говорить Лукрецій о человѣчествѣ:

«Nec magis id nunc est, nec erit mox, quam fuit ante.»

«Нынѣ челоѣчество не болѣе того, и не будетъ болѣе, чѣмъ прежде было.» Здѣсь выражаеися оный разочарованіе великаго челоѣка, пресыщеннаго жизнью.

Наконецъ Шестая Пѣснь, послѣ похвалы Аѳинамъ и Эпикуру, заключаеетъ въ себѣ объясненіе разныхъ феноменовъ въ Природѣ, а именно: грома, молніи, промбъ на морѣ, облаковъ, дождя, радуги, землетрясеній, изверженій, наводненій Нила, смертоносной атмосферы Аверискихъ болотъ, язвъ и разныхъ другихъ явленій. Все это кончается ужаснымъ описаніемъ язвы, господствовавшей въ Аѳинахъ. Вся эта Пѣснь есть полный курсъ Физики Древняго Времени. Она особенно замѣчательна для того, кто хотѣлъ бы подробно ознакомиться съ понятіями Древнихъ о Физикѣ. Поэту здѣсь часто открывался случай вдаваться въ богатыя описанія. Изверженіе Эпны и описаніе язвы—лучшія мѣста этой Пѣсни.

Изъ содержанія произведенія, изложеннаго вамъ подробно, вы могли видѣть и опредѣлить себѣ характеръ Поэты. Я пособлю вамъ только выразить результатъ, который изъ всего сказаннаго долженъ былъ напечататься въ умѣ вашемъ. Дидактическая Поэма Лукреція, какъ вы видите, есть стихотворное изложеніе Матеріальной Системы Эпикура. Вся она расположена по плану ученаго сочиненія, въ которомъ видѣнъ порядокъ холоднаго

разсудка, а не построение свободной фантазіи. Вѣроятно, формою своею она списана съ подобныхъ Поэмъ Александрійской Школы; но въ духѣ ея господствуетъ не дидактическое направленіе, а практическое. Вліяніе Дидактики Александрійской было, какъ мы увидимъ, очень сильно на Римскую Поэзію; причина этому заключалась въ томъ, что Римская Поэзія подверглась вліянію Греческой послѣ того, какъ она прошла уже черезъ руки Александрійскихъ Ученыхъ. Во всѣхъ произведеніяхъ Римской Поэзіи мы увидимъ сильное обладаніе Дидактики, которая была совершенно отвлеченна у Александрійцевъ; въ Римѣ же приняла направленіе практическое. Вы видите это въ Поэмѣ Лукреція. Онъ написалъ ее для внушенія наслажденія, но именно съ цѣлію освободить людей отъ суевѣрія, отогнать страхъ души раскрытіемъ тайнъ Природы и внушить презрѣніе къ смерти. Мы видимъ, какъ эта цѣль имѣла ужасное примѣненіе въ самой смерти Поэта, и Поэма его обратилась въ опечаленный поступокъ. Мы увидимъ въ послѣдствіи, какъ и Виргиліевы Георгіки, также Дидактическая Поэма, имѣютъ начало свое въ Римской жизни, и какъ дидактическое направленіе въ высочайшемъ произведеніи Римской Музы переходитъ въ практическое. Вотъ результатъ о формѣ и духѣ Поэмы.

Мы видѣли еще, какъ духъ этой Поэмы связывается съ эпохою. Въ ней напечатлѣно всюду разочарованіе и пресыщеніе Древняго Міра. По одной этой Поэмѣ можно бѣ было уже догадаться, что Міру Древнему уже не долго оставалось жить;

что онъ согнивалъ уже въ своихъ коренныхъ основаніяхъ. Вся Поэма проникнута безвѣріемъ вѣщаго чловѣка. Для него нѣтъ уже боговъ: для него только есть еще fortuna gubernans (Фортуна управляющая). Но здѣсь не лѣзя не сдѣлать поучительнаго замѣчанія о томъ, какъ самый холодный безбожникъ, утвердившій свой атеизмъ на умозрѣніяхъ хитро сплетенныхъ, не можетъ однако совершенно отрицать вѣру; какъ подъ холоднымъ пепломъ этой души все еще таится искра ея и мелькаетъ изрѣзка. Такъ и Лукрецій, говоря о уничтоженіи великаго и славнаго, выражаетъ вѣру свою въ то, что есть какая-то сокрытая сила (vis abdita quaedam), которая сокрушаетъ все великое и играетъ имъ. Предчувствуя близкое сокрушеніе міра, Лукрецій, по невольному чувству чловѣка, говоритъ: «да опърапитъ отъ насъ это управляющая фортуна!»

Quae prosul a nobis flectat fortuna gubernans.
Въ этихъ словахъ вы видите еще искру вѣры. Безбожникъ называетъ своего бога то силою сокрытою, то фортуною, но онъ все не могъ до пда истребить въ себѣ этого чувства вѣры, такъ тѣсно связаннаго съ живымъ чловѣкомъ, что истребленіе его стоить чловѣку жизни.

Лукрецій болѣе Философъ, чѣмъ Поэтъ. Его Поэма есть болѣе холодное Философское Разсужденіе, чѣмъ Поэзія. Но мы видѣли уже, что онъ является намъ и великимъ. Поэтому, когда сильно выражаетъ въ стихахъ или высокую мысль, его одушевившую, или картины Природы. Эти картины рисуетъ онъ могучею и широкою кистью. Кромѣ того, онъ проникнуты у него всегда мыслию:

его ландшафтъ не есть безотчепный ландшафтъ Виргилія. Сквозь его море, сквозь изверженіе Этны, свѣпится всегда важная дума Философа. Всякая картина у него имѣетъ мысленное значеніе, потому что цѣль его — показать намъ не одинъ безсмысленный образъ Природы, но и разумъ ея (*Naturae species ratioque*).

Мнѣ оспиаетса сказать о языкѣ Лукреція. Въ отношеніи къ языку, Поэма его представляетъ подвигъ удивительной. Какъ превосходный памятникъ языка, она свидѣтельницаетъ намъ испину, что языкъ народный гонювъ всегда илпти на призывъ сильной и твердой мысли; что всякій языкъ, самый скудный, выдаетъ для нея изъ своего бѣднаго капиіада выраженія піочныя и опредѣленныя; однимъ словомъ, что и поэшическій и всякій языкъ въ Словесности создаетса только одною могучею мыслию. Языкъ Лукреція своимъ характеромъ опиноситса еще къ первой эпохѣ Римской Поэзіи. Онъ еще суровъ, изобилуетъ архаизмами Эллинскими. Особенно замѣчательны въ немъ эти Эллинскія окончанія Дательнаго и Родительнаго Падежа: *patriaī, vitaī*, копорыа очень часто встрѣчаются и показываютъ близкое вліяніе Греческаго языка на Римскій. Эта буква *і* на концѣ есть Гречеекая іота. Послѣ она смѣнилась буквою *е*. Нерѣдко встрѣчаются у Лукреція составныя слова по образцу Греческихъ. Въ IV Книгѣ вставляетса онъ въ списхи цѣликомъ слова Греческія, показывающія также вліяніе вѣка, копорый началъ мѣнять свой языкъ на Греческій. Замѣчательно, что это мѣсто перевелъ Мольеръ въ своемъ Мизантропѣ.

Спранно, какъ отпрывокъ изъ суровой Поэмы Лукреція попалъ въ Комедію Мольера. Кто бы могъ догадаться? Не смотря на то, что языкъ Лукреція принадлежитъ еще къ первой эпохѣ, нѣрѣдко въ стихахъ его мы уже предвкушаемъ нѣжную, упоительную сладость языка Виргиліева.

Адъюнктъ-Профессоръ Московскаго Университета

С. Шевыревъ.



3.

О БОТАНИКѢ, ЕЯ РАЗДѢЛЕНІИ И СПОСОБѢ ЕЯ ИЗУЧЕНІЯ И ПРЕПОДАВАНІЯ.

*(Пробная лекція Доктора Медицины и Философии Ши-
ховскаго, читанная 26 Іюля 1835 года).*

Мм. Гг.!

Призванный въ это святилище Наукъ для из-
ложенія предъ вами изустной лекціи о Ботаникѣ,
я намѣренъ ограничиться только главнымъ и,
можно сказать, не собственно учебнымъ очеркомъ
предмета Науки моей, ея раздѣленія и способа ея
изученія.

Вамъ извѣстно, что Ботаника или Фитологія,
по Русски Травовѣдѣніе, есть Наука о растеніяхъ.
Греческія названія оной происходятъ: первое отъ
слова *βότανη*, растеніе; второе отъ словъ: *φίτον*,
растеніе, и *λόγος*, словоученіе.

Такъ какъ предметы ея изслѣдованій, растенія,
почти первыя представляются взору чловѣка,
какъ существа мыслящаго, коему врождена свя-
щенная обязанность читать высочайшую мудрость
Земледѣля въ разверсеной предъ нимъ великой
книгѣ Природы: посему и Травовѣдѣніе, если не
предшествовало, то, по крайней мѣрѣ, современно
первѣйшимъ началамъ всѣхъ другихъ Наукъ, коихъ
слѣды находимъ мы у народовъ древнихъ.

Сперва одно любопышество и наслаждение красотою растительной природы, потомъ и самое употребленіе растений для удовлетворенія нуждъ физическихъ — преимущественно для защищенія себя отъ вреднаго вліянія стихій; для питанія и врачеванія — вскорѣ содѣлали для человека изомодованіе растений занатіемъ важнымъ и необходимымъ. И самое баснословное преданіе поэтической Греціи представляетъ богиню мудрости, дарящую Афинамъ коня и масличину.

Однакожь Ботаника, какъ Наука, можно сказать, есть Наука весьма недавняя. Только со времени Ботанической Философіи гениальнаго Линнея идешь она уже довольно вѣрными, хотя не столь быстрыми, какъ Зоологія, шагами къ своему совершенству. До Линнея и древнѣе и почти всѣ новые Травовѣды, есая... искажились Бернарда Жюссе и не менѣе гениальнаго Турнефорта, разсматривали растенія почти исключительно съ своекорыстною идѣю ихъ пользы и употребленія. Незнаніе Физіологіи растений препятствовало познанію относительной важности органовъ, а посему и успѣхамъ систематическаго ихъ распредѣленія, или методы. Географія растений есть совершенно новая часть Ботаники, почти созданная знаменитымъ Естествоиспытателемъ и путешественникомъ Александромъ Гумбольдтомъ.

Не стану упоминать о томъ, что съ ежедневнымъ, быстрымъ увеличеніемъ массы наблюденій, самыхъ требованій Науки почти также скоро измѣняются, и сообразно съ оными измѣняются

и способъ самихъ наблюдений и опытовъ. Что, на первый, показалося съ перваго взгляда удивительнымъ—въ двадцатипятилѣтнѣхъ трудъ неутомимаго Гершнера, всего сама знаменитая Академія нища за шесть себя посвящала съ печатью своими Членомъ въ Исторіи ея дѣятельности,—въ классическомъ, говорю, сочиненіи Гершнера о плодахъ почивающей современной наблюдатель на каждой страницѣ, въ каждомъ почти рисунокѣ найдетъ недосказанное, не почто изображенное!

По цѣли своей, Ботаника, или во-первыхъ учить объ общихъ свойствахъ растений по собственному сравнению ихъ, не входя въ частное описаніе оныхъ, не принимая во вниманіе отношеній оныхъ къ нуждамъ человеческимъ, и тогда она именуется Общяя, Начальная, Частная Ботаника; или Бошавика въ собственномъ смыслѣ слова; или же, во-вторыхъ, руководствуясь правилами Общей Ботаники, она описываетъ все царство произрастеній, отдѣльныя группы, называемыя естественными семействами растений, или растенія какой-либо страны отдѣльно; или разсматриваетъ растенія, какъ употребительныя въ пищу или другомъ отношеніи для человека, и тогда называется она Ботаникою Описательною, Частною, Прикладною или Прикладною.

Иногда именуется первая изъ нихъ Теоретическою, а вторую Практическою Ботаникою; но должно однакожъ слово «теоретическая» принимать въ такомъ смыслѣ, какъ будто бы заключающееся въ ней ученіе было выводимо изъ чистаго умозрѣнія а priori; итакъ, она, какъ и всѣ другія Боте-

Естественныя Науки, основанная единственно на опытности; теоретическою же можетъ называться только потому, что замѣченными въ Природѣ явлениямъ даетъ свои причины и выводитъ изъ нихъ общіе законы организацій, жизненныхъ опрѣвленій, классификацій. Отдѣльныя наблюденія и опыты употребляетъ она только какъ средства для своей цѣли — общихъ выводовъ или законовъ. Прикладная же Ботаника напротивъ того спремившись преимущественно къ частностямъ, и пользуется только общепринятыми положеніями Общей Ботаники для своихъ описаній. И такъ обѣ онѣ должны взаимно другъ другу содѣйствовать, какъ мы это увидимъ и въ самомъ вычисленіи частей, въ ту и другую входящихъ.

Общую или Начальную, Элементарную Ботанику составляютъ слѣдующія главныя части:

Орґанографія растеній, то есть, описаніе орудныхъ частей растеній. Названіе ея происходитъ отъ Греческихъ словъ: *ὄργανον* органъ, п. е. членъ живой, содѣйствующій жизни цѣлаго, и *γράφω* пишу, описываю. Она описываетъ части растеній по ихъ виду, строенію, взаимному положенію и значенію въ отношеніи къ цѣлому или къ другимъ частямъ того же растенія или растеній, къ одной естественной группѣ или даже къ другимъ группамъ принадлежащихъ.

Орґанографія или разсматриваетъ простыя, основныя или начальныя частицы растенія и внутреннее строеніе органовъ сложныхъ и тогда составляетъ отдѣльную часть — **Анатомію** растеній, **Фитотомію** (отъ греческихъ словъ *φύτον*

распение и *тѣмъ* разсѣкаю), или же занимающа-ся разсмашириваніемъ вида сложныхъ или собствен-но такъ называемыхъ органовъ распеній, и по-сему нѣкоторые Нѣмецкіе Писатели называютъ ее Морфологією (отъ Греческихъ словъ *μορφή* видъ, форма, и *λογος*, слово, ученіе). Поелику же, вспомошествоваемая Физіологією, Систематикою и другими частями Ботаники, она изучаетъ не одинъ видъ, но, какъ выше сказано, и многія другія отношенія органовъ, то и должна она удержатъ дан-ное ей Г-мъ Декандалемъ названіе.

Здѣсь долженъ я сказать нѣсколько словъ о такъ называемой Терминологіи или, правильнѣе, Глоссологіи ботанической (отъ Греческихъ словъ *τέρμα*, то, или *τερμιν*, *ονος*, *ὁ* цѣль, предѣль, и *λογος* слово, ученіе, или отъ *γλῶσσα*, аншически *γλῶττα*, языкъ, слово и *λόγος* ученіе) которую нѣкоторые Писатели Общей Ботаники и въ наше еще время почитаютъ отдѣльною и важною час-стію Науки. По значенію Греческаго ея наимено-ванія, предложеннаго Г-мъ Профессоромъ Декандо-лемъ, Глоссологія есть объясненіе разныхъ въ Ботаникѣ употребительныхъ - наименованій, и какъ наименованія эти большею частію касаются вида частей распеній, то нѣкоторые неправильно называютъ и ее Морфологією. На вопросъ: дол-жна ли Терминологія соспавлять отдѣльную часть Ботаники? отвѣчаю отрицательно. Ибо, какъ слова суть знаки нашихъ понятій, всѣ же здравыя ботаническія понятія почерпаются не изъ опыле-ченнаго, такъ называемаго трансцендентальнаго умствования, но изъ непосредственнаго наблюденія

самыхъ предметовъ и примѣчаемыхъ въ нихъ явленій: то и слѣдуетъ, что въ Органографіи и Физіологіи растеній сама собою весьма естественна объясняется большая часть сихъ выраженій. При томъ же и всѣ другія части Ботаники, по необходимости, имѣютъ свои собственные пехнические слова. Всѣ ихъ вычислять и объяснять въ одномъ общемъ отдѣлѣ, по какому бы ни было порядку, не значить ли афористически повторять всю Науку, какъ это сдѣлалъ Г. Вишофъ въ своемъ сочиненіи: *Handbuch der botanischen Terminologie*, книгѣ необходимой для каждаго учащаго и учащагося только по вѣрности рисунковъ ея, замѣняющихъ нѣкоторымъ образомъ самые предметы. Но и въ такомъ случаѣ, то есть, какъ повторные выводы (*corollaria*), должно бы Глоссологию славить на самомъ концѣ Науки, подраздѣляя ее на столько же отдѣленій, сколько принялъ кто частей самой Науки, и это будетъ настоящій систематическій Словарь, а не Наука. Если же, при объясненіи пехническихъ выраженій, разбирать еще, какъ то бываетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ необходимо, что разумѣть толь или другой Писатель подъ тѣмъ или другимъ словомъ, то Словарь эшотъ можетъ возрасти до фоліанта. Знаменистый Декандоль, и во всемъ желавшій подражать ему Куртъ Шпренгель, излагали уже въ учебныхъ книгахъ своихъ Терминологию въ видѣ ошдѣльнаго Словаря.

Узнавъ органы растеній по ихъ виду, спроецію и проч., весьма естественно перейти ко второй части Ботаники — *Физіологіи растеній*

(Phytophyiologia — отъ Греческихъ словъ *φυτον* растение и *φύσις* естественныя испытаніе, объясненіе чѣзъ законовъ естества), которая изслѣдываетъ отъ природы органовъ растений и всѣ уявленія и явленія жизни оныхъ въ здоровомъ и въ состояніи. Поеліку намъ недостижительно еще разсѣсны болѣзненные состоянія растений, чторбы разсудить объ нихъ въ опитальной части Науки, да и самыя болѣзненные явленія эти происходятъ по пѣмъ же законамъ жизни, измѣненіямъ только неизвѣстнымъ намъ образомъ чрезъ неблагопріятныя для надѣяемаго обстоятельства: то по всей справедливости Патологію растений (Phytopathologia, Phytotherosia Уеауах, отъ Греческихъ словъ: *φυτον*, и *πάθος*, 196, тѣ спрдацнальное соединеніе, и *λογος*, и отъ *φύσις* и въроаіно отъ *φύω* или *θάρω* сушнть, сожнгащъ, или отъ *θνήσκω*, то, уменьшнтельнаго отъ *θνή* злодате-ственная дзв), п. е. возможно удовлетворнтельное объясненіе болѣзней растений, можно присоедннть къ Фнзіологіи.

Такъ какъ химически нѣзоднмыя составныя части растений суть болѣею частію произведевія жизненной ихъ дѣятельности, то и Хмія Распышительная принадлежнть сюда же.

По разсмотрѣніи органовъ и жизни растений въ частности, или проявленія оныхъ въ нѣдѣлнмыхъ, слѣдуешь обзорѣе распнпительнаго царства въ совокупности. Дабы однимъ взглядомъ обрѣсть великое множество предметовъ, здѣсь наблюдателю представляющихся, долженъ онъ восставнть себя на высшую методу, систему, классификацію, ко-

вторая дается ему ключъ, какъ по известнымъ признакамъ, въспрытающимся ему въ Природѣ растеніямъ принадлежи къ классамъ, порядки, роды и наконецъ къ известные виды. Закономъ сихъ классификацій и методу развѣиваетъ притѣя часть Ботаники Общей, называемая Деканологией *Taxonomiæ*, т. е. *порядкословіемъ*, отъ Греческихъ словъ: *τάξις* порядокъ, распределеіе, и *νόμος*, ѳ, законъ.

Четвертая часть Общей Ботаники, преподающая признакъ къ надлежащему описыванію естественныхъ произведеій растительнаго царства, иже, чтобы описаніе было общепонятны, и чрезъ то Ботаники самыхъ отдаленныхъ странъ могли бы пользоваться наблюденіями одинъ отъ другаго, какъ свои собственными,—называюща *Фитографіа*, отъ Греческихъ словъ: *φυτὸν* растеніе, и *γραφὴν* пишу, описываю. Здѣсь также разсматривается множество выраженій, о коихъ обыкновенно разсуждается было въ такъ называемой Терминологіи.

Наконецъ, какъ весьма важныя вспомогательныя части теоретическаго и вмѣстѣ практическаго изученія Ботаники, служатъ Исторія и Литература оной, коихъ для всякаго рода ботаническихъ оочненій, особенно же примѣнено къ роду описательному, суть чрезвычайной важности, гдѣ, какъ справедливо замѣчаетъ Куртъ Шпренгель, дѣйствительно новое можетъ быть оплечено лвенно только чрезъ тщательное сравненіе всѣхъ предшествовавшихъ наблюденій.

Къ Частной или Прикладной Ботаникѣ относятся во-первыхъ, какъ благороднѣйшія, безко-

рышнейшия, собственно только любознательности ума человеческого удовлетворяющія произведенія оной — *сочиненія систематическія*, особенно представляющія все царство произрастеній по методѣ, называемой по преимуществу естественною, т. е. въ естественныхъ группахъ, называемыхъ естественными семействами растеній.

Географія растений — покуда изслѣдываетъ причины или условія, по коимъ извѣстныя растенія избираютъ себѣ извѣстныя среды, извѣстныя мѣста для нормальнаго своего произрастанія — должна была бы безъ сомнѣнія составлять отдѣленіе Распительной Физиологіи; но какъ, вѣстѣ съ изъясненіемъ причинъ мѣстности, представляетъ она и картину распределенія естественныхъ группъ или семействъ растеній, или отдѣльных видовъ ихъ на земной поверхности, то и ситановишя она болѣе практической Наукою, весьма естественно слѣдующею за общими описательными сочиненіями.

Почти въ семъ же родѣ описательномъ, только болѣе своекорыстны, супъ Флоры и описанія садовъ Ботаническихъ, также принадлежащія къ Ботаникѣ Практической. Сочиненія о садоводствѣ, болѣе практическія, требуютъ въ высочайшей степени знаній теоретическихъ, особенно физиологическихъ и географическихъ.

Еще болѣе своекорыстную, но вѣстѣ благороднѣйшую и полезнѣйшую для человека цѣль имѣетъ въ виду *Ботаника Врачебная*, заключающая ученіе о распределеніи врачебныхъ свойствъ въ расценіяхъ по естественнымъ ихъ семействамъ,

и въ различной постепенности унизъ свойствъ въ различныхъ видахъ одного и того же рода растений, или въ разныхъ частяхъ одного и того же растения, какъ ведаемаго, а также и потому, будетъ ли растеніе дикорастущее или искусственно воспитанное.

Позвольте мнѣ, Мн. Гг., хотя мимоходомъ замѣтить, что, какъ Медицина почли исключительно обизано Травовѣдѣніе своимъ происхожденіемъ, по нынѣ Врачебная Ботаника, какъ вѣчно юная прародительница всѣхъ знаній ботаническихъ, получила и достойное уваженіе со стороны Общей Ботаники, и, какъ полезнѣйшее изъ ея приращеній, во многихъ славнѣйшихъ Высшихъ Учебныхъ Заведеніяхъ Европы преподается опдѣльно, и не какъ простое вычисленіе и описаніе растеній употребительныхъ во врачеваніи, но вспомошествоваемая Физіологією, Химією и Географією растеній, какъ сіе видно изъ выше даннаго мною опредѣленія этой Науки.

Не меньшаго вниманія заслуживаетъ также *Ботаника Хозяйственная*, преподающая свѣдѣнія о растеніяхъ, необходимыя для земледѣлія и другихъ отраслей хозяйства, которую по множеству входящихъ въ нее предметовъ и по важности оныхъ, подраздѣляютъ и часто преподають опдѣльно, какъ *Ботанику Агрономическую*, или ученіе о собственно земледѣльческихъ растеніяхъ; *Лѣсоводственную*, или познаніе деревъ для строенія и другихъ употребленій притодныхъ, кустарниковъ, растеній, технически сорными въ лѣсоводствѣ именуемыхъ, и проч.; *Техническую* или *Технологиче-*

скую, ошномыслиющую растений, къ Искусствамъ и ремесламъ употребительнымъ, на примѣръ, достояніямъ сахара, масла, вину, поташу, также употребляемымъ для храненія, дубленія кожи и проч.

Легко видѣть можно, что столько же можно быть особенныхъ прикладныхъ ботаническихъ сочиненій, сколько многообразно самое употребленіе растений для человека и животныхъ, и подобно прибавить, что въ каждой отрасли поле изомыслованій и опытіи необходимо, въ чемъ очевидно убѣждаемся полезными отдѣленіями раздѣленія трудомъ въ Ботанику, также принадлежностію нашего, благопріятствующаго Наукамъ времени.

Легко также видѣть можно, что ни одна отрасль Прикладной Ботаники не можетъ быть ни преподаваема, ни изучаема безъ предварительнаго изученія Ботаники Теоретической. Но и ни одна, Ботаника Технологическая, Врачебная, особенно же Животноводческая и именно Любопытствующая разливается большой сѣзью на Физиологию растений и прочія части Ботаники Теоретической. Декандоль и Шпренгель справедливо замѣчаютъ, что главная причина замедленія успѣховъ Ботаники состоитъ въ отдѣльномъ изученіи особыхъ въ ней, безъ всякаго отношенія къ цѣлому, особенно въ отдѣленіи Физиологии растений отъ прочихъ частей Ботаники Теоретической — и «въ самомъ преподаваніи,» — какъ говоритъ Г. Декандоль — «не возможно иногда бываетъ излагать начала какой-либо одной части Ботаники, не предполагая отчасти общихъ свѣдѣній въ другихъ частяхъ одной.»

временниковъ анализу,— кромѣ этого, говорю, естественнаго различія въ воспримчивости впечатлѣній, мнѣ кажется, безошибочно можно полагать сему причину и въ самомъ способѣ изученія и преподаванія Ботаники.

Человѣку сродная подражательность и въ Ботаникѣ есть первая причина, весьма часто вредящая успѣхамъ его изслѣдованій. До возрожденія Наукъ въ Европѣ, случайно открываемыя свойства растеній изъ вѣка въ вѣкъ передаваемы были безъ всякихъ повторныхъ опытовъ для повѣрки оныхъ, нерѣдко даже съ нелѣпѣйшими прибавленіями невѣжества и суевѣрія. Съ появленіемъ мыслящихъ Систематиковъ, всегда была вмѣстѣ толпа другихъ людей бездарныхъ; но тѣмъ не менѣе на ученость приписанія свои обнаруживавшихъ часто въ повторенія почти исключительно однихъ ошибокъ великихъ своихъ предшественниковъ. Такъ систематическій гений Линнея, устанавливая точность въ описаніяхъ, строгою своею шерминологіею произвелъ тысячи подражателей, видѣвшихъ въ одномъ этомъ основѣ Науки всю сущность ея. Такъ одно обыкновеніе великаго этата учителя не употреблялъ увеличительнаго стекла (*lure*) при разсматриваніи самыхъ малыхъ частей растеній надолго оспавляло множество непочностей въ описаніяхъ. Одно, можетъ быть, ошибочное мнѣніе его о Ботанистахъ—Физиологахъ, коихъ почиталъ онъ не собственно учеными Ботанистами, а только любителями Ботаники (*Botanophili*), надолго предавало забвенію безсмертныя творенія Грю, Мальпигія и проч. Недавно еще одинъ поль-

ко недоспашокъ авторитета ботаническаго преподавателя усвоенію въ Органографіи геніальной мысли Гёте о превращеніяхъ растений (*über die Metamorphose der Pflanzen*) и остроумное сочиненіе соотечественника Ливнева, Агарда — *Essai de reduire la physiologie végétale à des principes fondamentaux* — едва находишь опголосокъ между Ботаниками по одной привычкѣ мыслить, или, лучше сказать, слѣпо вѣрить. Тщетно раздается восклицаніе «*noli jurare in verba magistri*»; тысячи разныхъ выборокъ или компилляцій загружаютъ ежедневно Литературу, и даже въ наше время вѣрѣдко одно опасеніе критики этой толпы безопытныхъ подражателей удерживаетъ обнаруживаніе мысли новой, богатой послѣдствіями.

Но, хвала Providentію! наступаетъ уже болѣе счастливое время для истины. Нынѣ уже не только не можно вымышлять не бывалыхъ фактовъ, но спудъ покрываетъ выдающаго чужія непочтныя наблюденія безъ повѣрки собственными! Послѣ сего нужно ли говорить, что и преподаваніе и изученіе Ботаники должно быть наиболѣе опытное, наименѣе кабинетное? Присовокупляю здѣсь нѣсколько замѣчаній въ частности.

Обозрѣвъ помощію микроскопа главнѣйшія различія начальныхъ или элементарныхъ частницъ растений, преподаватель долженъ замѣтить учащимся, что нынѣ занимаетъ Философовъ вопросъ: есть ли въ различныхъ естественныхъ семействахъ растений удобопримѣтное различіе въ начальныхъ стадіяхъ частницахъ, чтобы служить признакомъ отличія оныхъ другъ отъ друга? и, можетъ быть,

нѣсколько юныхъ питомцевъ его, одаренныхъ лучшими способностями, превзойдутъ *Гуго-Молл*; *Мейера*! Послѣ сего въ саду ботаническомъ или на ботаническомъ *поискѣ* или экскурсіи (*excursio botanica*) долженъ онъ объяснять сначала главное различіе сложныхъ расплывчатыхъ органовъ, дабы въ послѣдствіи съ помощію живыхъ или сушеныхъ растеній или вѣрныхъ рисунковъ преподавать уже дальнѣйшія подробности Органографіи.

Трудно объяснять съ собственными опытами всѣ положенія Физіологіи Ботанической; однако и для сего являюся при нѣкоторыхъ Высшихъ Учебныхъ Заведеніяхъ особыя сады, на примѣръ, въ Берлинѣ.

Преподаватель Ботаники не всегда такъ же можетъ дѣлать въ глазахъ слушателей всѣ опыты химическаго разложенія растеній на составныя части: и такъ желательно, чтобы курсъ Химіи Органической предшествовалъ Физіологіи растеній.

Излагая законы Систематики, должно остерегаться безъ нужныхъ причинъ оуждать что-либо въ системахъ, изданныхъ первоклассными Ботаниками, тѣмъ паче предлагать новую собственную; не потому, чтобы въ семъ случаѣ позволено было *parare in verba magistri*, но по недостатку шакаго огромнаго собранія сушеныхъ растеній, какими обыкновенно пользуются эти счастливыцы въ Наукѣ.

Изложивъ правила Фитографіи, не худо, подражая великому учителю, Линнею, и современному намъ Декандоллю, упражнять учащихся въ описываніи растеній, начиная съ недѣлимыхъ и восходя до

монографій видовъ. и родоу и въ разныхъ семействъ растений. Монографіи цѣлкомъ семействъ суть упражненія и для арміи Ботаниковъ весьма важныя. Для упражненія фитографическаго и цѣлкомъ фізіологическаго полезно наблюдать во всемъ царствѣ растений или въ возможно многемъ семействѣ одна или нѣсколько органовъ или развитіе немногихъ важныхъ растительныхъ органовъ. Такъ Линней и въ наше время Виллемъ Корре писали о медоносныхъ растеніяхъ (*melastegia*); Трезаринаусъ, Мирбель, Адольфъ Бронхардъ — о развитіи зародыша и всего семени наземнаго яйца растительнаго; Тиннманъ, Корнелиусъ Троцкий, Крузе и друг. изслѣдывали произращаніе растеній (*germinatio*); Пурпуръ, Фришъ дѣлали микроскопическія наблюденія плодотворной пыли (*pollen*) и проч.

Для лучшаго уразумѣнія правилъ Географіи Ботанической, особенно относительно мѣстонахожденія растеній (*statio plantarum*), весьма полезно собирать самому растенія какой-либо небольшой флоры, на пр. С. Петербургской или Московской: къ чему имѣются руководства въ сочиненіяхъ Собольскаго и Двигубскаго и что легко могутъ дѣлать учащіеся, выходя съ самимъ, такъ называемымъ вѣдущимъ преподавателемъ (*Professeur à l'externe*) на ботаническіе поиски. Для облегченія и сего изученія весьма полезны также особые сады, для собиравшей флоры Государства исключительно опредѣленные, каковы на пр. въ Вѣнѣ.

Объясняя Ботанику Врачебную, должно внушать будущимъ пракщикамъ охоту къ дальнѣйшему из-

содованію вратевыхъ силъ и смесени оныхъ въ распеніихъ сродныхъ съ употребленными, на прим. слабительной ецзы масла, получаемато изъ смеси всѣхъ молочайныхъ распеній, что въ спранахъ *мало гражданственныхъ* (peu civilisées) особенно важно по причинѣ часто случающагося необходимости замѣнить выписныя растительными лекар-ства пуземными, и проч.

Еслибъ я не боялся слишкомъ упомянуть внима-ніе ваше, Мн. Гг., то изложилъ бы способъ, коимъ Ботаника, эша, по видимому, столь слож-ная Наука, можетъ быть болѣе всякой другой Науки, можетъ и должна содѣлаться народною (populaire) или общепонятною, когда въ пре-подаваніи и изученіи оной не себялюбіе и педагогиче-ство, а чистая любовь къ истинѣ и къ наслажде-нію Природою братски сближаютъ преподавателя и учащагося.

III.

ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ
ВЪ РОССІИ.

1.

В Ы П И С К А

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Засѣданіе 3. Іюля.

Гг. Академикъ Брандшъ и Триниусъ представили Разсужденіи, первый подъ заглавіемъ:

Beinerkungen über den inneren Bau von Glomergis marginata,

а второй:

Bambusaceas quasdam novas describit C. V. Trinius.

Сообщеніемъ отъ 26 Іюня Г. Вице-Президентъ Академіи уведомляетъ Конференцію, что,
Часть VIII.

по всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ на присоединеніе къ Азіатскому Музею собранія книгъ и рукописей на разныхъ Восточныхъ языкахъ, приобретеннаго при дружбѣ Г. Министра для предполагавшагося при С. Петербургскомъ Университетѣ Факультета Восточныхъ языковъ. Сіе собраніе, временно хранившееся съ тѣхъ поръ въ Азіатскомъ Музее, состоитъ: 1) изъ разныхъ сочиненій Средне-Азіатской Литературы, купленныхъ у Г-на Барона Шиллинга фонъ Канштадта; 2) изъ нѣсколькихъ Санскритскихъ рукописей, приобретенныхъ въ Лондонѣ; 3) изъ нѣкихъ сочиненій, выбранныхъ изъ одной купленной въ Вѣнѣ библіотеки; и 4) изъ Пекинской коллекціи Архимандрита Петра. — При письмѣ отъ 8 Іюня Директоръ Училища Тобольской Губерніи препровождаетъ метеорологическія наблюденія, дѣланныя въ городѣ Тобольскѣ въ продолженіе Мая нынѣшняго года. — Г. Академикъ *Триніусъ* доноситъ, что Ботаническому Музею доставлено отъ Г-на Гогенакера изъ Талуши 40 породъ прозябевій тамошняго края и отъ Г-на Гревия въ Лондонѣ, въ обмѣнъ за дубликаты Музея, 554 вида оплочно сохраненныхъ Американскихъ растений. — Г. Академикъ *Коллинсъ* возвратилъ разсмотрѣнную имъ рукопись Г-на *Левенштерна* о приложеніи способа интегрированія Гауса къ многосложнымъ интеграламъ. Способъ приближительнаго вычисленія величинъ определенныхъ интеграловъ, найденный Гаусомъ и усовершенствованный Г-мъ Якоби, былъ въ по-

офдензія пріффератна Г-ны Минисшрѣ къ дѣла
нымъ инженернымъ. Г. Лезеншпертъ, распростра-
нивъ приложіе на многочисленные интегралы, при-
думалъ простиѣйшій способъ анализа. Неперучая
ея сочиненіе вниманію Академіи, Г. Кохляко
изъявленъ желаніе видѣть его напечатаннымъ въ
Собраніи Записокъ иностранныхъ Ученыхъ, съ пѣтв
однакомъ, чѣмъбъ Лекторъ была впередъ имѣть
дополненія ирудъ свой правилимъ изложеніемъ ра-
зъясненій его предшественниковъ и измѣпорнае
неосмысленныя примѣраны. Конференція одобрила
ея предложеніе. — Г. Академикъ Беръ прочелъ
Записку подъ заглавіемъ: Ueber doppeldeutige Miss-
geburten (*). Она не изустно дала съя мнѣніе о
оснащеніи Г-ны Горькиномъ: Einmal hienne zusammen
найтас. — Г. Адриксъ Шарауа, представилъ
докладъ о проентеріальнѣмъ, по прѣдуроченію
Г. Минисшрѣ, двухъ рукописамъ: 1) Тамарскій
Грамматика, изложенная по лучшей манерѣ въ
новому манеру учить Тамарскому языку, и
2) Россійско-Тамарскіе разговоры въ новомъ по-
ясненіи, обучающагося въ Батанаской край.

Засѣданіе 14 Августа.

Г. Минисшрѣ прѣмѣ предложеніями ошъ 5, 8
и 30 Іюля доводитъ до свѣдѣнія Академіи 1) чшо
по ходатайству его дозволено Г-ну Академику

(*) Она припечатана въ Томъ III Записокъ Академіи, въ Слѣдѣ
(Beitrag Beheimliche).

Шёреку отправиться на Югъ Россіи, частію для поправленія разстроеннаго своего здоровья, частію же для ученымъ цѣлей; 2) что Адъюнктъ Академіи Г-нъ *Шариуа*, согласно съ его прошеніемъ, Всемилостивѣйше уволенъ отъ службы, считая съ 1-го Септембра сего года, и 3) что воспослѣдовало Высочайшее утвержденіе избраннаго Конференціею на мѣсто Г-на *Шариуа* Лейпцигскаго Оріенталиста Г-на *Флейшера* въ званіе Адъюнкта Академіи по части Восточной Липературы и Древностей, начиная съ 1-го же Септембра нынѣшняго года. — Вице-Президентъ Академіи Князь *Дондуковъ-Корсаковъ* предложеніемъ отъ 9 Іюля уведомляетъ Конференцію, что, въ слѣдствіе его представленія, Г. Президентъ дозволяетъ утвердить Библіотекаремъ вполнѣ Опи-дленія Академической Библіотеки Г-на Академика *Бера*, на мѣсто Г-на *Шёгрена*, отпросившагося отъ сей должности по случаю своего нунашествія. — Управляющій Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія и Предсѣдатель Высочайше учрежденной Комиссіи для изданія собранныхъ Археографическою Экспедиціею актовъ, Князь *Ширинскій-Шихматовъ* письмомъ къ Непремѣнному Секретарю отъ 12 Іюля уведомляетъ, что вдова покойнаго Исторіографа Россійскаго Флота, Полковника *Верха* препроводила къ Г. Министру 25 древнихъ Русскихъ рукописей, приносимыхъ ею въ даръ Академіи Наукъ, если не найдутся въ числѣ ихъ такія, которыя могли бы войти въ составъ собранія, печатаемаго Археографическою Комиссіею, и что, какъ та-

новый акштъ найденъ только одинъ, но всѣ прочіе переданы имъ Члену Коммиссіи, Г. Берединову; заѣдывающему также Вторымъ Опдѣленіемъ Академической Библіотеки. Изъ предъявленнаго Непрямымъ Секретаремъ донесенія Г. Берединова оказывалось, что эта коллекція заслуживаетъ въ высокой степени вниманіе любителей Опециальной Исторіи (*). — При сообщеніи оптъ 17. Іюля Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, по приказанію Г. Министра, посылаетъ донесеніе Г. Иркутскаго Гражданскаго Губернатора объ Уѣздныхъ Училищахъ Забайкальскаго края. Къ сему рапорту приложены образчики письма и пепрадь переводъ Воспитанниковъ Россійско-Монгольскаго Военнаго Училища въ Троицкосавскъ, о каковыхъ занятіяхъ Г. Министръ желаетъ знать мнѣніе Академіи. Оптзы Академіи Шиндха, предварительно просматривавшаго сіи пепради, вполне подтверждаетъ сказанное Г-мъ Губернаторомъ о благоуспѣшномъ ходѣ сего Заведенія. — Онтъ Г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ присланы на опѣку Академіи разныя серебряныя вещи, вырѣзныя однимъ крестьяниномъ на дорогѣ между Коревинымъ Монастыремъ и городомъ Курскомъ, и состояція изъ оверельевъ, кубковъ и другихъ предмешовъ, подобныхъ найденнымъ въ Сибирскихъ курганахъ. — Исправляющій должность Генераль-Губернатора Восточной Сибири, Г. Генераль-Маіоръ Броневскій, извѣщаетъ Академію, что въ опѣтъ на циркулярный вызовъ его по всѣмъ подѣдомствек-

(*) Донесеніе Г. Берединова допущено кнѣ.

письмъ ему Миссиямъ, Начальникъ Охотскаго порта доносилъ, что онъ препоручилъ Медикамъ Охотскому и Гижицкому собирать для Академіи разные предметны Естественной Истории и сверхъ того сносился съ Директоромъ Факторіи Россійско-Американской Компаніи, для внушенія Командирамъ бригавъ, дабы они не угаскали и съ своей стороны удобныхъ къ тому случаевъ во время посѣщенія ими малоизвѣстныхъ острововъ Восточнаго Океана. Определено извѣщать Г-ну Генераль-Маіору Броневскому благодарности за усердіе, оказываемое имъ къ пользѣ Академіи. При двухъ письмахъ изъ Лиссабона, отъ 30 Мая и 9 Юня Непременный Секретарь жеманней Королевской Академіи Наукъ, Г. Маццо, присылалъ разные сочиненія, издаваемыя симъ Ученымъ Обществомъ, изъявляя желаніе возобновить прежнія связи между обѣими Академіями. Конференція, въ ознаменованіе высокой цѣны, придаваемой его оплодотвореннымъ посланкамъ, упомянула въ своемъ Секретарѣ: доставивъ въ Лиссабонъ все изданное ею со времени прѣзвѣнія, но особымъ политическимъ обстоятельствомъ, сношеній съ Португалією. — Непременный Секретарь прочелъ письмо отъ 10 Августа, коимъ Г. Академикъ Спирова доносилъ объ открытіи имъ 25 Августа Галлеовой кометы. (Письмо это было помѣщено въ С. Петербургскихъ Вѣдомостяхъ). — Г. Академикъ Брандтъ извѣдывалъ, что Зоологическому Музею дошлало отъ Г. Министра, по повелѣнію Государя Императора чучело молодого жирафа, въ 8 футовъ вышиною. — Г. Экстраординарный Ака-

демякъ *Германъ* представилъ опыты о просмо-
трѣнномъ имъ Разсужденіи Г-на Рихлера изъ
Лейпцига: *Sur la monnaie de platine*. По мнѣнію его,
оно не заслуживаетъ вниманія Академіи.—Непремѣн-
ный Секретарь прочелъ письмо изъ Дрездена отъ
21 Іюля, коимъ Г. Флейшеръ извѣщаетъ Акаде-
міи свою благодарность по случаю избранія его въ
Адъюнкты и обѣщаетъ опшравиться въ С. Пе-
тербургъ въ печеніе Октября мѣсяца.—Редакторъ
Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія,
Г. Сербиновичъ, при письмѣ отъ 13 Іюля посыла-
етъ рукописное Разсужденіе подъ заглавіемъ: *Uwagi
nad niejednostajnością barometrów*, которое было
ему доставлено для помѣщенія въ Журналъ, но
найденое не соотвѣствующимъ сей цѣли: пред-
полагая, что это сочиненіе можетъ быть любо-
пытно въ отношеніи къ Наукѣ, онъ подвергаетъ
его сужденію Академіи. Определено дать его на
разсмотрѣніе Гг. Вишневному и Купферу.— При
письмѣ изъ Кракова отъ 25 Іюля Г. Профессоръ
Вейсъ посылаетъ вторую Часнь или VI до XI
часа Бесселева Каталога Звѣздъ, кою первую
Часнь уже началъ печатаніемъ. — Г. Губернскій
Секретарь Задорожный, при сообщеніи изъ Кара-
чева (въ Орловской Губерніи) препровождаетъ
спволь березы съ наростомъ необыкновенной ве-
личины, найденный въ одномъ лѣсу Дмишровскаго
Уѣзда Орловской Губерніи.—Гг. Шукинъ, Кумани
и Помажинъ доставляютъ метеорологическія на-
блюденія, первый изъ Иркутска за 1833 и 1834
годы, второй изъ Николаева, за мѣсяцы Май и
Іюнь, а третій изъ Tobольска, за Іюнь текущаго

года. Г. Шукинъ, сверхъ того, сообщаетъ описаніе землетрясенія, происходившаго въ Иркутскѣ 2-го минувшаго Іюня (извѣстіе это было напечатано въ Вѣдомостяхъ).— Непрерѣнный Секретарь представилъ сочиненіе въ рукописи съ запечатаннымъ билепомя, назначенное къ соисканію награды за историческую задачу, предложенную Академіею Наукъ. Сочиненіе это имѣетъ заглавіемъ: *Geschichte der Mongolen in Kiptschak, mit einer Uebersicht von vierhundert Quellen und einem Anhang von sieben und zwanzig Beilagen*, съ эпиграфомъ: «Понеже тогдашняго времени дѣла Россійскія столь связаны съ Татарскими были, что ради изясненія единыхъ, необходимо надлежитъ прибѣжище имѣть къ другимъ, сего ради я за нужное и почелъ о Татарскихъ предложить.» Гг. Френъ и Шмидтъ будутъ разсматривать сей трудъ. — Секретарь извѣстилъ Конференцію о кончинѣ Почетнаго Члена ея, Г-на Іоганна Гейнриха Буссе, бывшаго Адъюнкта и Библіотекаря Академіи, и въ послѣдствіи Пастора Лютеранской церкви Св. Екатеріны въ С. Пешербургѣ.

Засѣданіе 21 Августа.

Г. Академикъ Беръ читалъ очередное свое сочиненіе, подъ заглавіемъ:

Entwicklungsgeschichte der ungeschwänzten Batrachier.

Иркутскій Гражданскій Губернаторъ, Г. Цейдлеръ, письмомъ отъ 12 Іюля доносилъ, что изъ всѣхъ собранныхъ имъ свѣдѣній о причинахъ пыл,

выпавшей въ Октябрѣ прошлаго года въ дѣрѣстности Цурухайпуевской вѣропнѣйшимъ кажется то, что пыль сія естъ не иное что, какъ пепель, происшедшій отъ степныхъ пожаровъ, и занесенный пуда ураганомъ. — Отъ Берлинской Королевской Академіи Наукъ доставлено свѣдѣніе о соискательныхъ сочиненіяхъ для полученія преміи по Историко-Филологическому Отдѣленію, предложенной въ 1833 году за удовлетворительнѣйшее сочиненіе объ Александрійскомъ Музеѣ. — Гг. Академики *Вишневскій* и *Коллинсъ* донесли, что они избраны Членами, первый Палермской Королевской Академіи Наукъ и Словесности, 20 Февр. 1835, а второй Американской Бостонской Академіи Наукъ и Художествъ 12 Ноября 1834 года. — Г. Академикъ *Триніусъ* письменно извѣстилъ Конференцію, что Ботаническій Музей получилъ: 1) въ обмѣнъ на дубликаты отъ Г-на Бенпгама, изъ Лондона, 215 породъ растений Сѣверной Америки, Хили и Восточной Индіи и отъ Г-на Линдлея, также изъ Лондона, 152 породы растений равнымъ образомъ Индійскихъ, 2) въ подарокъ отъ Общества Садоводства въ Лондонѣ 41 породу Калифорнскихъ, и отъ Адъюнкта Академіи Г-на Бонгарда 260 растений Сѣверной Америки, подаренныхъ ему Ботаникомъ въ Нью-Йоркѣ, Г-мъ Греємъ, и 50 видовъ растений изъ окрестностей Орлеана во Франціи, всего 718 породъ, изъ коихъ большей части не имѣлось прежде въ Музеѣ. — Чипано письмо изъ Альпоны, коимъ Спашскій Совѣтникъ Шумахеръ извѣщаетъ, что Г. Дюмушель въ Римѣ отыскалъ Галлееву комету 24 Іюля (5 Августа)

близъ къ созвѣздію Тельца, въ 0 часа 20 минутъ звѣзднаго времени, и что прямое ея восхожденіе было 5 часовъ 26 минутъ, уклоненіе $22^{\circ} 27'$: что почти совершенно сходствуетъ съ выкладками Розенбергера и значительно разнится отъ Лемановыхъ.

Засѣданіе 28 Августа.

Г. Академикъ *Ленцъ* читалъ Разсужденіе:

Barometrische Höhenbestimmungen im Kaukasus,
angestellt von D^r *Mayer* und *E. Lenz*,
berechnet von *E. Lenz*.

Г. Тайный Совѣтникъ Родофиникинъ, при письмѣ къ Конференцъ-Секретарю отъ 21 Августа, сообщаетъ копію съ донесенія, сдѣланнаго Азіатскому Департаменту Начальникомъ Троицкосавской Таможни, на счетъ причинъ выпавшей въ Октябрѣ прошлаго года въ Цурухайпуевскъ пыли.

ВЫПИСКА ИЗЪ ДОНЕСЕНІЯ

БИБЛИОТЕКАРЯ Императорской Академіи Наукъ
Бережниковъ Г. Непременному Секретарю ея
Фусу, отъ 26 Іюля 1835 года.

Его Сімпельству Г. Предсѣдателю Высочайше учрежденной Коммисіи для наданія собранныхъ Археографическою Экспедиціею яншихъ угоднѣ было поручающъ мнѣ принять отъ Г-жи Подполковницы Берхъ пожертвованные ею въ пользу Императорской Академіи Наукъ рукописи и символы, осязавшіеся послѣ покойнаго мужа ея Имперіографа Россійскаго Флота, В. Н. Берха. Въ слѣдствіе сего оныя, по составленной прежде Г. Письмоводителемъ Коммисіи Спиревымъ младшимъ описи, мною приняты и поступили въ вѣдѣніе I-го Отдѣленія Библиотеки Академіи Наукъ. О числѣ и содержаніи сихъ приобрѣщеній вы изволите усмотрѣть изъ составленнаго мною реестра, при семъ прилагаемаго.

Изъ рукописей, пожертвованныхъ Г-жею Берхъ, особенное вниманіе заслуживаетъ такъ названный по имени владѣльца *Едомскій Автописецъ* (in-f^o пис. почерк. половины XVII в.). Онъ содержитъ въ себѣ (л. 1 — 122). *Красный Автописецъ Рус-*

скихъ происшествій до 1491 г. и (л. 122 — 164) *Кроникъ, сирѣчь Лѣтописецъ* о дѣлахъ Смутнаго Періода до 1613 г. Это сочиненіе извѣстнаго императорскаго въ началѣ XVII вѣка Князя Семена Шаховскаго (весьма любопытное) (*). Ему же, вѣроятно, принадлежитъ и находящаяся въ окончаніи статьи: *Написаніе о Царѣхъ Московскихъ*, доселѣ несправедливо приписываемая какому-то Кубасову, потому что была заимствована для напечатанія въ *Русскихъ Достопамятностяхъ* (М. 1815 г. с. 172) изъ Хронографа, принадлежавшаго человеку сего имени. И въ другихъ, доставленныхъ Г-жею Берхъ бумагахъ (числомъ до 400; кромѣ рукописей), разсыяно множество свѣдѣній, до подробностей Исторіи нашей относящихся, и полезныхъ для будущаго ея воздѣлывателя.

Въ заключеніе честь имѣю донести, что означенныя рукописи и бумаги, пожертвованныя Г-жею Берхъ, будутъ внесены въ составляемый мною ученый Каталогъ всѣхъ вообще Славяно-Россійскихъ манускриптовъ, принадлежащихъ Императорской Академіи Наукъ, и снабжены приличными объясненіями.

(*) Открытіемъ этого я обязанъ одной рукописи во время осмотра мною Библіотеки Соловецкаго Монастыря.

РЕЕСТРЪ

*рукописей и бумагъ, пожертвованныхъ Г-жею
Полковницею Берсъ въ пользу Император-
ской Академіи Наукъ.*

1. Рукопись (in-8°, скороп. полов. XVII в.).
Въ ней: 1) Лѣтописецъ Русскихъ происшествій до
1491 г. и 2) *Кроника, сирѣчь Лѣтописецъ о дѣ-
лахъ Смутнаго Періода, до 1613 г.* На 124 л.

2. Краткій Соликамскій Лѣтописецъ, съ 1695
по 1742 г. (Тетрадь въ перепл. in-4°, на 53 л.).

3. Перечень Соликамскихъ Записокъ, по 1752 г.
(Тетр. на 21 л.).

4. Перечень (другой) Соликамскихъ Записокъ,
по 1793 г. (Тетр. in-4° на 33 л.). Тутъ же че-
тыре листка изъ Лѣтописца Московскаго Успен-
скаго Собора.

5. Краткій перечень Соликамскихъ происшествій,
съ 1626 по 1759 г. (Тетр. in-8°, на 6 л.).

6. Вятскій Лѣтописецъ (Тетр. на 16 л. безъ
конца).

7. Тетрадь (in-8°, XVIII в. на 72 л.), содер-
жащая въ себѣ: а) Повѣсть о пренесеніи чудотвор-
наго Нерукопвореннаго Образа съ устья Кулой рѣ-
ки изъ Хорьковки на Мезень въ Кузнецову Слобод-
ку, и б.) Житіе, съ чудословіемъ, Св. Артемія
Веркольскаго.

8. Четыре листка изъ Сборника (м. 6. По-
шребника) полов. XVI в., въ коихъ содержатся:
задравныя моливы надъ чашами Царя Іоанна

Василіевича и Мишпрополиша Макарія, и екшеніи на случаи.

9. Описаніе о разбійніи въ Камчатскѣ города ~~Вомшпертца~~ Вентерцовъ Вейнескомъ и Шведомъ Винбландомъ, въ 1771 г. — *Изъ Записокъ Канцеляриста Рюмина, напис. въ Сѣверн. Архивѣ* (Телр. in-4° на 26 л.).

10. Книга грамотъ и другихъ юридическихъ актовъ Спасо-Пыскорскаго Монастыря (in-4° XVII в. на 390 л.).

11. Уставная грамота (церков. печати) Царя Алексія Михайловича о мысахъ и перевозахъ, 1654 г. Апр. 30. (На больш. листѣ, съ красно-восковою вислою на краснoblломъ шелковомъ шнуркѣ печатью).

12. Жалованная грамота (подлинникъ) Царя Алексія Михайловича Москвитину поѣздовому человѣку Федору Щепошкину. (На больш. листѣ, съ красно-восковою вислою на серебряномъ винтомъ шнуркѣ Государспвенною печатью).

13. Собраніе наказовъ и другихъ актовъ до Соли Камской относящихся, 1711 и 1712 г. (in-4° на 78 л.).

14. Писцовыя книги: а) Соликамскаго посада и уѣзда, 1579 г.; б) того же посада и уѣзда, 1623 и 1624 г.; в) Чердынскаго посада и уѣзда, 1579 г. и г) того же посада и уѣзда, 1623 и 1624 г., (Списокъ. Рукоп. новал, in-8°, на 74 л.).

15. Выпись изъ Раздѣльныхъ книгъ Соликамскихъ Спироголовскихъ опичіи (безъ начала и конца, на 6 л.).

16. Грамоты Новогор. Митрополишовъ (14), Колмогорскаго Архіеписк. Аѳанасія (14) и разные юридическіе акты (92), всего 120 столбцевъ. (Принадлежали Верховавскому Успенскому Собору).

17. Разные юридическіе акты, принадлежавшіе Шенкурскому городу и уѣду (171 столбець).

18. Бумаги, относящіяся до торговыхъ дѣлъ Голландскія земли иностранца Андрея Пуплина (25 столбцевъ).

19. Царскія грамоты и разные юридическіе акты изъ Шенкурскихъ Архивовъ (25 столбцевъ).

20. Томскія Воеводскія описки, челобитныя, записи и другіе акты. (Ошривки столбцевъ, вепхіе, числомъ 51).

21. Челобитныя, записи и другіе акты Вологодскіе, Верхотурскіе и Архангельскіе (19 столбцевъ).

22. Разныя подлинныя бумаги (на лиспахъ) по Сибирскимъ торговымъ дѣламъ (числомъ 19).

23. Ведомость о торговлѣ при Архангельскомъ портѣ, съ расписью о таможенномъ доходѣ за 1793 годъ (Тепр. іа-8°, въ шелков. переплетѣ).

24. Окладная книга Пыцкорскаго Монастыря продажной сѣни, 1726 г., и нѣсколько расходныхъ шенградовъ разныхъ лицъ (неважнаго содержанія).

25. Петрозаводскія вечернія бѣсѣды (Тепрадь написанная Шихимейсперомъ Тихономъ Васильевымъ въ 1814 г., въ которой есть нѣсколько историческихъ и статистическихъ свѣдѣній о Петрозаводскѣ во время Петра Великаго, съ збрісомъ плана тамошняго дворца и церкви.

IV.

ИЗВѢСТІЯ

ОЪ

ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

ОЪ УЧРЕЖДЕНІИ ЗВАНІЯ ИНСПЕКТОРОВЪ
ПЕРВОНАЧАЛЬНЫХЪ ШКОЛЬ ВО ФРАНЦІИ.

Министръ Народнаго Просвѣщенія во Франціи, Г. Гизо, учредилъ по всѣмъ Департаментамъ Инспекторовъ Первоначальныхъ Школъ.

Эти чиновники раздѣлены на три класса: къ первому относятся десять Инспекторовъ, изъ которыхъ каждый назначенъ для одного Департамента, исключая Сѣнскій, гдѣ опредѣлены двое. Годичное жалованье Инспекторамъ этого класса — 2000 фр. Инспекторы второго класса, въ числѣ пятнадцати, получаютъ по 1800 фр.; шестидесять два Инспектора третьего класса — 1500 фр.

Г. Гизо назначилъ имъ сверхъ того разные награжденія, смотря по количеству Округовъ и

Училищъ , которыя они обрѣвизуютъ въ продолженіе года. 13 числа прошедшаго Августа онъ далъ имъ слѣдующую Инструкцію:

Парижъ, 13 Августа 1835.

Г. Инспекторъ! Король, повелѣніемъ 26 минувшаго Февраля , постановилъ и вкратцѣ означилъ обязанности, на васъ возложенныя; Королевскій же Совѣтъ Народнаго Просвѣщенія, Поспановленіемъ 27 того же мѣсяца , на которое я изъяснял свое согласіе , подробности опредѣлилъ сіи обязанности.

Г. Ректору Академіи, къ которой вы принадлежите, предписано сообщить вамъ оба эти акта, которые должны служить основными правилами для вашихъ дѣйствій.

Но при самомъ вступленіи вашемъ въ должность, нахожу нужнымъ пояснить вамъ опредѣлительныя и пространные порученіе, которое возлагаю на васъ, и то, чего ожидаю отъ вашихъ стараній.

Законъ 28 Іюня 1833 назначилъ мѣста и лица, долженствовавшія содѣйствовать его выполненію. Всѣ эти мѣста и лица: Ректоры , Префекты и Коммиссары получили отъ меня подробныя Инструкціи, которыми должны руководствоваться. Мнѣ остается только благодарить ихъ за благонамѣренность и усердіе ; важныя результаты обнаружили уже всю успѣшность трудовъ ихъ. Однакожь въ то время, какъ законъ этотъ былъ изданъ, всѣ просвѣщенные люди предчувствовали, что всѣхъ сказанныхъ мѣстъ и лицъ недостаточно будетъ для достиженія цѣли, предпо-

ложенной Закономъ. Распространеніе первоначальнаго обученія и надзоръ за нимъ — дѣло обширное и обремененное безчисленнымъ множествомъ мелочныхъ подробностей: надобно дѣйствовать и надсматривать повсюду собственными глазами, а на такой трудъ не можетъ быть доспапочно ни Рекпоровъ, ни Префектовъ, ни Комитетовъ.

Начальствуя надъ обширнымъ вѣдомствомъ, Ректоры не могутъ при надзорѣ за множествомъ Первоначальныхъ Школъ, въ этомъ вѣдомствѣ находящихся, бласни ихъ съ тѣмъ исключительнымъ вниманіемъ, котораго онѣ требуютъ; не могутъ посѣщать ихъ, входить неожиданно въ Школы Сельскія и Городскія, и оживлять ихъ непрерывно своимъ присутствіемъ. Они необходимо должны ограничиваться общими распоряженіями, опдаленными сношеніями; они только начальствуютъ надъ первоначальнымъ обученіемъ, но придать ему жизни не могутъ.

Впрочемъ наслоящій предметъ занятій Гг. Рекпоровъ есть надзоръ за второстепеннымъ обученіемъ: здѣсь собственно обнаруживается результатъ ихъ попеченій и той системы народнаго обученія, для которой они назначены. Ихъ аласъ и высшій надзоръ за первоначальнымъ обученіемъ необходимъ, но не должно ни пребывать, ни ожидать, чтобы они ему посвящали себя совершенно.

Что же касается до Гг. Префектовъ, то они уже принесли и будутъ постоянно приглашаемы приносить важѣйшія услуги первоначальному обученію. Первоначальное обученіе тѣсно связано съ общественною администраціею; оно въ каждомъ

Департаментскій имѣетъ свой особенный бюджетъ, который Префектъ долженъ ежегодно представлять Главному Совѣту; оно весьма часто подаетъ поводы къ публичнымъ работамъ, весьма близко соединеннымъ съ администраціею. Слѣдовательно, дѣятельное и благонамѣренное пособіе отъ Префектовъ необходимо не только для начального учрежденія Школъ, но и для постоянного ихъ благосостоянія. Между тѣмъ очевидно, что Гг. Префекты, занятые болѣе всего Государственною администраціею, чуждою тѣхъ особенныхъ познаній, коихъ требуетъ заведываніе первоначальнымъ обученіемъ, не могли бы управлять имъ.

Вступательство Комитетовъ въ дѣла Школъ ближе и правильнѣе: они могутъ оказывать сильное вліяніе на благосостояніе Школъ повсюду, гдѣ заходятъ. Но не лзя надѣяться, чтобы доспаточно было одного ихъ вліянія: почтенные граждане, заседающіе въ сихъ Комитетахъ, соединяясь весьма рѣдко для совокупныхъ занятій, выходящихъ изъ обыкновеннаго круга ихъ должности, не могутъ оказывать опосредственно первоначальнаго обученія ни той всегдашней и правильной дѣятельности, которую должно ожидать только отъ постоянной администраціи, ни того совершеннаго знакомства съ предметомъ, которое можно приобрести, только исключительно посвятивъ себя этому предмету. Если бы Комитеты не существовали или пренебрегали обязанностями, налагаемыми на нихъ Закономъ, первоначальное обученіе много бы отъ того пострадало: оно было бы чуждо вліянія почтенныхъ гражданъ каждаго мѣста, и слѣдова-

педельно вліянія публяки. Но весьма ошибся бы шопъ, кпо подумаль бы, что достапочно одного этого вліянія: первоначальному обученію необходима власпъ особенная, назначенная самимъ Правительствомъ для надзора за его благосостояніемъ.

Законъ 28 Іюня приводился въ дѣйство еще только два года, а опытъ уже доказаль всю истину замѣчаній, предложенныхъ выше. Рекшоры, Префекты, Комиссеты всѣ оказали въ исполненіи этого Закона не только старанія, которыхъ мы всегда въ правѣ ожидать отъ нихъ, но и то рвеніе, которое обыкновенно возбуждается всякимъ новымъ улучшеніемъ, одобреннымъ публякою. Между тѣмъ, чѣмъ долѣе и ближе наблюдалъ я за ихъ дѣйствіями, тѣмъ сильнѣе убѣждался, что этихъ дѣйствій слишкомъ недостапочно, и что значило бы обольщаться наружноспію, допуская возможность одними этими средствами произвести, не говорю уже всевозможное благо, но по крайней мѣрѣ, только-необходимое.

Я видѣлъ въ то же время, и всѣ просвѣщенные государспвенные мужи выѣспѣ со мною убѣдились, что соединеніе всѣхъ сихъ власпей для управленія первоначальнымъ обученіемъ, не смотря на ихъ дѣятельность и усердіе, часто подавало случай къ спорамъ и непріятнымъ сполкновеніямъ; что не было между ими ни постоянной связи, ни скорыхъ и удобныхъ способовъ знанія взаимно другъ о другѣ, сосредоточивать силы и исполнять возложенныя обязанности, направляя все, безъ потери времени и трудовъ, къ одной общей цѣли.

Поподняти въ эти недоспаіки, сдѣлать для пользы первоначальнаго обученія то, чего не можеть сдѣлать ни одна изъ властей, коимъ оно вѣрено, бытъ связію этихъ властей, облегчать ихъ сношенія, предупреждать всякіе споры и необходимо слѣдующія изъ того бездѣйственности и закъшательство — вопіе ваще назначеніе, Г. Инспекторъ. Другія власти будутъ содѣйствовать вамъ въ вашемъ Департаментѣ; но ваіа власть — совершенно специальная и назначена только для одной должности. Гг. Ректоръ, Префектъ и Члены Комишесовъ имѣють много постороннихъ занятій: вы одни во всемъ Департаментѣ — представитель первоначальнаго обученія, вы одни не имѣете никакихъ занятій, кромѣ его; успѣхи его составляютъ славу вашу. Довольно того, что вы принадлежите первоначальному обученію совершенно, и слѣдовательно, все, касающееся до него, касается и до васъ.

И такъ, главная ваіа обязанность — оказывать всегда готовое пособіе разнымъ Мѣстамъ и лицамъ, принимающимъ участіе въ управленіи первоначальнымъ обученіемъ. Какіе бы ни были труды ихъ, въ которыхъ вы должны имъ помогать, всегда участвуйте въ нихъ, какъ въ дѣлѣ, прямо до васъ касающемся. Я не могу напередъ исчислить всѣ эти труды; но послѣ того довѣрія, которое я вамъ оказываю, надѣюсь, что это исчисленіе совершенно не нужно. Однако считая своею обязанностию указать вамъ нѣкоторые предметы, на которые приглашаю васъ обратиться всею ваіу дѣятельностью и усердіемъ, по распоряженіямъ Гг. Ректоровъ, Префектовъ и Комишесовъ.

31 Июля 1834 г. объявлялъ я Гг. Префектамъ, что Гг. Инспекторы Первоначальныхъ Школъ будутъ содѣйствовать составленію таблицъ обыкновеннымъ издержкамъ Общинныхъ Первоначальныхъ Школъ; таблицъ, которыя до сего времени были составляемы только самими Гг. Префектами и Ректорами. 20 минушаго Апрѣля я далъ знать о томъ и Гг. Ректорамъ. Розысканія, которыя должны дѣланы по этому предмету Канцеляріи Префектовъ, часто отнимаютъ у нихъ время нужное для другихъ не менѣе важныхъ занятій, и эта многосложность мѣшаетъ починку исполненію дѣла. Съ другой стороны число Чиновниковъ въ Академическихъ Канцеляріяхъ такъ мало, что на Ректоровъ нельзя возлагать той части таблицъ, которая прежде была имъ вѣрена. Никто лучше васъ не можетъ заняться этимъ трудомъ, входящимъ съ сего времени въ составъ вашихъ обязанностей. Списокъ Насправниковъ, который вы должны вести, ихъ опредѣленіе, описанка и всякія относящіяся къ нимъ перемѣны, о коихъ поочасъ будетъ вамъ даваемо знаніе, вашъ личный надзоръ, разсмотрѣніе постановленій Муниципальныхъ Совѣтовъ и общинныхъ бюджетовъ, которые вамъ будутъ сообщаемы изъ Канцеляріи Префекта — все это доставитъ вамъ свѣдѣнія необходимыя для почината составленія означенной таблицы, которой форма къ вамъ пришлется, и въ которой означены имена Насправниковъ, находящихся въ дѣйствительной службѣ къ 1 Генваря каждаго года, ихъ жалованье, издержки на насъ договъ для Школъ, квартиры, назначаемыя для

Наспавниковъ и наконецъ много фондовъ общинныхъ, Департаментскихъ и Государственныхъ, назначенныхъ на покрытие всѣхъ этихъ издержекъ.

Вы представите эту таблицу Г. Префекту, для повѣрки, а онъ долженъ доставить ее мнѣ въ продолженіе первой половины Генваря.

Такимъ же образомъ вы обязаны поступать и съ опчецами о переѣздахъ, происшедшихъ въ продолженіе каждой четверти года между Наспавниками. Эти опчецы должны быть сопоставлены вами и переданы Г. Префекту, который доставитъ ихъ ко мнѣ въ первые 15 дней по истеченіи четверти года.

Вы распорядитесь, чтобы прислали къ вамъ бюджеты издержекъ на Окружныхъ Комиссаровъ и Комиссій Первоначальнаго Обученія, и будете представлять ихъ съ своими замѣчаніями Гг. Ректорамъ.

Служба по части первоначальнаго обученія требуетъ изъ котораго числа печатныхъ бланкетовъ (*imprimés*), которыхъ весьма недостаточно въ Департаментахъ. Чтобы уменьшить издержки, въ которыхъ должны бы войти Департаменты, если бы Гг. Префекты заготовляли эти бланкеты сами, я распорядился, чтобы они каждому Департаменту доставлялись изъ Королевской типографіи, безъ платы, назначенной за нихъ Главнымъ Советомъ. Бланкеты будутъ присылаться на имя Инспекторовъ, которые уже распределятъ ихъ между чиновниками, испытующими въ нихъ нужду.

Распоряженіе, въ которомъ означались, какое участіе должны принимать Инспекторы Первоначальныхъ Школъ въ счетной части относительно издержекъ для первоначальнаго обученія, немедленно доставится Гг. Ректорамъ и Префектамъ.

Постановленіе, которое я теперь приготавливаю, означитъ также обязанности Гг. Инспекторовъ Первоначальныхъ Школъ и относительно Сберегательныхъ Кассъ, которые учреждены будутъ.

Теперь обращаюсь собственно къ вашимъ обязанностямъ, къ которымъ вы призываетесь и которые состоятъ не только въ томъ, чтобы дѣйствовать вмѣстѣ съ другими правительственными Мѣстами и лицами, но и самимъ собою, однимъ, подъ вѣдѣніемъ Ректора и Префекта.

Первымъ долгомъ вашимъ должно быть; сообразно съ 1-ю статьей Постановленія 27 Февраля, представленіе ежегоднаго отчета о состояніи тѣхъ Училищъ вашего вѣдомства, которыя должны быть предметомъ особенныхъ вашихъ посѣщеній. Но значило бы ложно понимать цѣль этого Постановленія, если искать въ немъ извиненія въ безпечности, или права избирать между Училищами, вѣренными вашему надзору, только тѣ, которыя обѣщаютъ болѣе успѣха и менѣе трудовъ для васъ. Не думайте также, что достаточно посѣщать одни важнѣйшія Заведенія, какъ на пр. Школы въ главныхъ мѣстахъ (*chefs-lieux*) Округа или Кантона. Всѣ Школы, находящіяся въ Департаментѣ, имѣютъ право на ваше ежегодное посѣщеніе; но это посѣщеніе не должно быть одною формальностію,

не должно ограничиваться однимъ поверхностнымъ взглядомъ; и 1-ю снпашьею сказаннаго. Поспашьяе- нія уже предупреждаются случаи, въ несчастіи довольно часто встрѣчающіеся, когда обширность вашего вѣдомства сдѣлать невозможною дѣйствительную и обстоятельную ежегодную ревизію всѣхъ Школъ. Въ выборѣ, который тогда предоставлено вамъ сдѣлать, безъ сомнѣнія найдуиъ мѣсто Городскія Школы; но я обращаю особенное ваше вниманіе на Школы Сельскія. Поставленные среди народонаселенія болѣе дѣлптельнаго, находясь въ ближайшемъ разстояніи отъ Комашетовъ, имъ управляющихъ, имѣя наставниковъ болѣе опытныхъ, оживленные соревнованіемъ, Городскія Школы имѣютъ уже въ самомъ своемъ положеніи очевидныя причины благосостоянія: при томъ же вамъ будетъ удобно посѣщать ихъ неожиданно и тогда, какъ по разнымъ дѣламъ будете находиться въ близкомъ отъ нихъ разстояніи. Но Заведенія, дол- женствующія болѣе всего быть предметомъ вашего постояннаго и систематически обдуманнаго надзора, суть Школы, устроенныя на основаніи Закона 28 Іюня въ деревняхъ, вдали отъ испочниковъ образованія, подъ вѣдѣніемъ Учищелей менѣе опытныхъ; здѣсь-шо въ особенностіи необходимы ваши посѣщенія и будутъ болѣе всего полезны. Увидѣвъ, что ни разстояніе, ни суровость времени года, ни дороги, ни малозначительность Школы — ничто не останавливаетъ вашихъ посѣщеній и заботливости объ ней, жилища шѣхъ мѣстъ, отъ природы прудоллюбивые, воздержные и смѣшные, проникнуиы будутъ испишюю къ вамъ

благодарностию, принимайте сами уважать ваши труды и не замедляйте оказать вамъ для благосостоянія Сельскихъ Школъ, свое содѣйствіе скромное, но дѣйствительное.

Для сопоставленія таблицы Школъ, кои вамъ особенно посѣщать должно, свеситесь съ Гг. Ректоромъ и Префектомъ, чѣмъ ни одна изъ тѣхъ, которыя покажутся вамъ пребудущими особеннаго вашего вниманія, не была опущена; справляйтесь каждый годъ съ прошлогоднимъ отчетомъ въ вашей инспекціи; что же касается до будущей инспекціи вашей, которою должны начаться ваши занятія, я распоряжусь, чѣмъ Г. Ректоръ Академіи сообщалъ вамъ отчетъ Инспекторовъ, названныхъ экстраординарно въ 1833 г. посѣтитъ Школы вышнего Департамента. Въ Канцеляріи Префекта вы найдете вѣдомости, которыя Комитетомъ обязаны были сдѣлать о состояніи Первочальныхъ Школъ въ 1834 г. Вы разсмотрѣйте внимательно разныя замѣчанія, находящіяся въ этихъ вѣдомостяхъ, а по состоянію Школъ въ то время вамъ будетъ весьма легко видѣть, которыя изъ нихъ пребудутъ нынѣ перваго вашего посѣщенія. Отчеты Комитетовъ, которые вы передадите Г. Ректору, и съ которыми уже коротко ознакомилесь, могутъ также содѣйствовать рѣшимости вашей въ назначеніи Школъ для первой инспекціи. Наконецъ, въ слѣдствіе 15 статьи Повелѣнія 16 Іюля 1833, которымъ была возложена на меня обязанность ежегодно составлять вѣдомость о тѣхъ общинахъ, въ которыхъ нѣтъ домовъ для Школъ, также въ которыхъ есть, но въ числѣ недосчитанныхъ, или домовъ расположенныхъ

неудобно: эта вѣдомость, въ началѣ 1834 г., составлена была стараніемъ Окружныхъ Комитетовъ и хранилась въ Префектурѣ: прежде вашего опыта вы разсмотрѣли ее, чтобы вамъ самимъ можно было съ болышею вѣрностію составить подобную же на 1835 г., по порядку вопросовъ и по образцу, которые я вамъ доставляю; вы составили ее послѣ вашей инспекціи, какъ результатъ вышшихъ мѣстныхъ посылченій и свидѣній, одобренныхъ вами отъ Комитетовъ.

Для соединенія всего, что требуетъ составленіе такой вѣдомости, вамъ необходимо посѣтить общины вашего Департамента, даже и тѣ, гдѣ нѣтъ до сихъ поръ Наставниковъ. Вы запишете ихъ въ свой планъ объѣздовъ (*itinéraire*), какъ найдете удобнѣе для того, чтобы имѣть возможность въ скорости опредѣлять настоящее состояніе Школъ и тѣмъ обезпечить исполненіе Закона.

Что же касается до времени, въ которое вы должны дѣлать свои инспекціи, я не могу дать вамъ никакого постояннаго и общаго правила. Конечно, желательно бы было, чтобы во всякое время года Школы были равно наполнены, исключая развѣ однихъ ваканцій, назначенныхъ Закономъ; въ этомъ заключаются пребыванія Закона и общины, обезпечивающихъ Наставнику годичное содержаніе, и вы должны употребить все свое вліяніе къ уничтоженію въ семействахъ отращенія отъ Школъ. Но прежде, нежели эти семейства поймутъ вполне всю цѣну доставляемаго имъ благодѣанія, долго еще въ деревняхъ цѣлымъ работамъ будутъ отсылкаться дѣтей отъ вслѣдствія учебнаго,

я, можетъ быть, въ самомъ положеніи рабочихъ классовъ заключается препятствіе, котораго совершенно устранить нѣтъ и надежды. Какъ бы то ни было; при теперешнемъ состояніи дѣлъ, осень и зима — неоптѣмлемое время для учебныхъ занятій; и пошому весною, а особенно лѣтомъ, вы можете съ пользою посѣщать только Городскія Школы, жене прочихъ подверженныя этимъ неприятнымъ переселеніямъ.

Безполезно также посѣщать Сельскія Школы въ то время, когда ученики, только что кончивъ полевые работы, начинаютъ ходить въ классы: чтобы судить о преподаваніи Учителя и объ успѣхахъ учениковъ, надобно, чтобы правильныя занятія въ продолженіе нѣсколькихъ недѣль позволяли Наставнику вполне развить свою методу, а у дѣтей бы возобновилась эта способность заниматься Науками, которую въ продолженіе цѣлыхъ шести мѣсяцевъ заглушали работы грубыя и тяжелыя.

Я думаю, (сколько можно вообще опредѣлять впередъ время инспекціи, зависящее отъ столь многихъ особенныхъ обстоятельствъ), что оппоситительно Сельскихъ Школъ пруды ваши должны будутъ начинаться обыкновенно около половины Ноября мѣсяца. Что же касается до Школъ Городскихъ, вамъ весьма легко будетъ избирать въ продолженіе года удобнѣйшее время для посѣщенія ихъ. Впрочемъ, въ этомъ случаѣ я полагаюсь на свидѣнія, которыя вы сами соберете въ вашемъ Департаментѣ, и на совѣты, которые подадутъ вамъ разные Мѣста и лица.

Когда вы такимъ образомъ наготовите вѣдомость о Школахъ, которыя будете посѣщать ежегодно, и определите время вашихъ объѣздовъ; когда получите отъ Гг. Ректора и Префекта особыя Инструкціи касательно тѣхъ предметовъ, которые не могли быть приведены въ надлежащую ясность ихъ ежегодными сношеніями; когда наконецъ вашъ планъ объѣздовъ получитъ ихъ одобреніе: вы извѣстаете объ этомъ Комитетны, въ вѣдомства которыхъ будете ѣздить, и Мероу тѣхъ общинъ, которыхъ должны посѣщать. Можеть быть, ваше неожиданное появленіе въ Школѣ доставитъ вамъ вѣрнѣйшее средство лучше узнать ея состояніе; когда же будете имѣть справедливыя причины подозрѣвать поведеніе Наставника или благоустройство его Школы, явитесь въ эту Школу нечаянно, или извѣстите Мѣстное Начальство, чтобы оно сохранило до времени въ тайнѣ присланное извѣстіе о скоромъ прибытіи вашемъ въ Школу. Вообще сношенія, которыя вы будете имѣть въ продолженіе инспекціи съ Комитетами, съ Мерами и Муниципальными Совѣтами, столь важны, что вы не должны упускать ихъ даже и тогда, когда бы вамъ не удалось найти всѣ эти Начальства вмѣстѣ въ опредѣленное время. Такимъ образомъ вы избѣгнете легко обмана, въ который нѣкоторые Наставники будутъ стараться замечъ васъ, подготавливая заранѣе учениковъ, чтобы заслужить ваше одобреніе; опытный глазъ скоро можеть увидѣть эти хитросплетенія.

Присутствіе Членовъ Муниципальнаго Совѣта, или Мѣстнаго Комитета, или Комитета Окруж-

наго, которые часто будутъ сопровождать васъ въ Школу, придавая болѣе торжественности вашему посѣщенію, предохраняя васъ также отъ всякаго обмана со стороны Училища. Не сомнѣваюсь въ прочемъ, что и вы сами возьмете всѣ предосторожности, чтобы оградить себя отъ всякой печальности, потребовавъ, напримѣръ, именныя списки учениковъ, посѣщающихъ Школу, и удостовѣряясь, что, по случаю вашего пріѣзда, не призваны уже вышедшіе изъ Школы ученики, чтобы блеснуть предъ вами ихъ успѣхами, а также не отсправлены отъ испытанія тѣ, которыхъ слабосіе хотѣли скрыть предъ вами.

По силѣ сшавшаго Постановленія 27 Февраля, ваши первыя сношенія во время инспекціи должны быть съ Комитетами; но старайтесь какъ можно, чтобы сношенія эти не казались имъ одною пустою формою. Старайтесь убѣдить ихъ въ ной важности, которую Высшее Начальство приписываетъ ихъ посредничеству; а чтобы успѣть въ томъ, собирайте тщательнѣе и не предавайте забвенію свѣдѣнія, которые они доставляютъ вамъ. Ничто не можетъ быть оскорбительнѣе для такихъ почетныхъ гражданъ, повсюду оказывающихъ добровольное содѣйствіе Правительству, какъ невниманіе его къ доставляемымъ ими мѣстнымъ свѣдѣніямъ. Старайтесь въ то же время извѣщать Комитеты объ общихъ видахъ, къ которымъ направляетъ Высшее Правительство свои дѣйствія: въ этомъ отношеніи всего чаще заблуждаются мѣстные Комитеты; самое желаніе усовершенствованія часто вводитъ ихъ въ заблужденіе; живя въ

мѣсномъ кругу и лишеныя примѣровъ для сравненія, они весьма легко обольщаются пустыми обещаніями успѣховъ, распроспраняемыми легкомысленнымъ шарлатанствомъ, и вдиются въ нововведенія, по большей части неудачныя. Довода до свѣдѣнія Комитетовъ виды Правительства, въ предохраненіе ихъ отъ этой опасности, и, не касаясь мѣстныхъ обстоятельствъ, поддержите въ устройствѣ первоначальнаго обученія единство и порядокъ, которые даютъ силу всякому учрежденію.

Вы почти всегда найдете въ каждомъ Комитетѣ одного или двухъ Членовъ, которые болѣе другихъ занимаются Школами и даже оказываютъ особенную къ нимъ привязанность. Нѣтъ ни одного маленькаго городка, ни одного, хотя нѣсколько населеннаго мѣстечка, гдѣ не нашлись бы люди такого рода; но усердіе ихъ часто охлаждается или отъ равнодушія и бездѣйствія товарищей, или отъ равнодушія Высшаго Начальства. Отыскивайте подобныхъ людей, отдавайте справедливость ихъ рвенію, просите ихъ содѣлывать вамъ при посѣщеніи Школъ, не пренебрегайте ничѣмъ, чтобы убѣдить ихъ въ признательности со стороны Высшаго Начальства. Чрезвычайно было бы несправедливо со стороны сего Начальства, еслибы оно не умѣло привлекать къ себѣ оповсюду людей дѣятельныхъ, безкорыстныхъ и благонамѣренныхъ: ибо ничто не можетъ замѣнить движенія, которое они распроспраняютъ вокругъ себя, и силы, которую доставляютъ Правительству, когда оно само поощряетъ и поддерживаетъ ихъ.

Независимо отъ Комитетовъ, вы должны имѣть сношенія во всѣхъ общинахъ, которыя посѣщать будете, съ правительственными Мѣстами и лицами, свѣтскими и духовными, имѣющими вліяніе въ Школы, съ Мерами, Муниципальными Совѣтами, Священниками или Пасторами. Дружественныя отношенія ваши къ этимъ различнымъ лицамъ весьма важно для благосостоянія первоначальнаго обученія; не бойтесь входить съ ними въ пространныя объясненія касательно состоянія и выгодъ общинъ; собирайте всѣ доставляемые ими свѣдѣнія; давайте имъ необходимыя для нихъ объясненія и наставленія при всѣхъ ихъ дѣйствіяхъ, касающихся благосостоянія ихъ Школы; обращайтесь къ духу семейному, къ выгодамъ и чувствованіямъ домашней жизни; здѣсь въ ограниченномъ кругу общинной дѣятельности скрываются пружины самыхъ сильныхъ, самыхъ нравственныхъ, которыхъ можно привести въ движеніе.

Совѣтую вамъ въ особенности поддерживать наиболѣе дружественныя сношенія съ Приходскими Священниками и Пасторами. Увѣрьте ихъ, что не изъ одного только приличія или изъ наружнаго уваженія Законъ 28 Іюля поставилъ нравственное и религіозное обученіе выше всѣхъ предметовъ первоначальнаго обученія; тщательно и искренно мы будемъ стремиться къ цѣли, указываемой этими словами и сколько власть наша дозволяетъ, будемъ стараться, чтобы Религія утвердила владычество свое въ юныхъ душахъ воспитанниковъ. Повѣрьте, что оказывая Священнослужителямъ это довѣріе, и подтверждая его самыми поступками и словами

своими, вы приобрѣтете повсюду самую крѣпкую опору для успѣховъ народнаго воспитанія.

Я приглашу Гг. Префекторовъ разослать нужныя предписанія для созыванія Муниципальныхъ Совѣтовъ во всѣхъ общинахъ, которыми вамъ должно будетъ посылать.

Касапально инспекція, которую должны вы дѣлать внутри самыхъ Школъ, я могу вамъ дать только общія наставленія, уже означенныя въ сѣкатыхъ 2 и 3 Постановленія 27 Февраля; предоставляю вамъ самимъ придумать, какъ должны вы поступать въ каждомъ мѣстѣ, какіе дѣлали вопросы, чтобы узнать мѣстнѣ и состояніе Школъ, и достоинство методы преподаванія, и степень познаній учениковъ. Совѣтую только вамъ никогда не ограничиваться поверхностнымъ и бѣглымъ обзоромъ: чрезъ что вы не только приобрѣли бы для Правительства самыя ложныя и несправдливыя сужденія, но и выказали бы съ невыгодной стороны характеръ свой и свое вліяніе. Начальство ничѣмъ такъ не лишается довѣрія, какъ легкомысліемъ и поспѣшностію, потому что тогда всѣ надѣются скрыть отъ него, что ему знанъ нужно, или уклониться отъ исполненія того, что оно предписываетъ.

Прошу васъ, въ обращеніи съ Наставниками внутри самыхъ Школъ не дѣлать и не говорить ничего такого, что могло бы уменьшитъ почтеніе и довѣренность, которыми воспитанники къ нимъ обязаны. Поддержаніе и развитіе этихъ чувствъ должно быть главною цѣлію воспитанія и тѣхъ, кто заболѣетъ о немъ. Собирайте объ Училищѣ.

лать всѣ возможные свѣдѣнія; давайте имъ наединѣ всякія наставленія, какія найдете нужными; но имать, чѣмъ при вашемъ выходѣ изъ Школы ни одинъ Учитель не чувствовалъ себя увѣреннымъ или упавшимъ въ мнѣніи учениковъ своихъ и изъ родителей.

Результаты вашей годичной инспекціи будутъ означены въ таблицахъ, форма которыхъ вамъ доставляется. Статистическіе факты, относящіеся къ общинамъ и Школамъ, которыхъ вы не успѣли посѣтить, будутъ внесены въ таблицы по свѣдѣніямъ, выпребованнымъ вами отъ мѣстныхъ Комитетовъ. Особенная графа въ таблицахъ о состояніи Школъ назначается собственно для вашихъ замѣчаній о способностяхъ, усердіи и нравственномъ поведеніи Наслѣдниковъ. Рекомендую вамъ дѣлать эти замѣчанія по мѣрѣ того, какъ будете посѣщать каждую Школу и прежде, чѣмъ полученныя вами впечатлѣнія могутъ измѣниться или изгладиться.

Отчетъ о состояніи Первоначальныхъ Школъ, раздѣленный на столько же частей, сколько считается Окружныхъ Комитетовъ въ Департаментѣ, долженъ быть присылать въ четырехъ экземплярахъ, въ Январѣ мѣсяцѣ, каждому изъ этихъ Комитетовъ, который, присоединивъ свои замѣчанія, отправитъ по одному экземпляру Ректору, Префекту и Министру; четвертый останется въ Комитетскомъ Архивѣ.

Что же касается до общихъ замѣчаній, дѣлаемыхъ съ тѣмъ, чѣмъ показать мнѣ состояніе первоначальнаго обученія во всемъ Департаментѣ,

его разныя нужды, затрудненія, оспанзвливающія его распростираніе въ томъ или другомъ мѣстѣ, средства къ его улучшенію, однимъ словомъ все, что не можеть войти въ предѣлы опчета о состояніи Школы, все это вы будете помѣщать въ ежегодныхъ донесеніяхъ, предписываемыхъ вамъ 9-ю сшашью Поспановленія 27 Февраля. Эти донесенія вы должны опсправлять къ Ректору и Префекту для доспавленія мнѣ съ ихъ собственными замѣчаніями.

Послѣ Общинныхъ Первоначальныхъ Школъ, составляющихъ главный предметъ вашего назначенія, вниманіе ваше должны обратитъ на себя разныя другія Заведенія первоначальнаго обученія, въ особенноти же Первоначальныя Нормальныя Школы, Залы для пристанища малолѣтнихъ дѣшей и Школы для взрослыхъ.

Относительно двухъ первыхъ классовъ Заведеній я не нахожу нужнымъ почти ничего присовокуплять къ сшашьямъ 4 и 5 Поспановленія 27 Февраля. Что же касается до Высшихъ Первоначальныхъ Школъ, вы должны употреблять все стараніе, чтобы онѣ скорѣе были заведены въ шѣхъ общинахъ, гдѣ назначены. Онѣ должны доспаывать воспитаніе тому многочисленному и весьма важному классу народа, для котораго проспанаго первоначальнаго обученія недостаточно, а классическое обученіе бесполезно. Предписывая вамъ подавать ежегодно о каждой Высшей Первоначальной Школѣ особое подробное донесеніе, Поспановленіе 27 Февраля указываетъ вамъ и всю важность этихъ Заведеній. Когда я соберу по этому предме-

пу полнѣйшія свѣдѣнія, дамъ вамъ особую Инструкцію.

Старайтесь сколько можно больше обращать вниманіе на Первоначальную Нормальную Школу вашего Департамента и наблюдать лично за ея ходомъ; будьте съ Директоромъ ея въ самой тѣсной связи, какая только вамъ будетъ возможна; отъ васъ и отъ него зависить судьба первоначальнаго обученія въ цѣломъ Департаментѣ; вы должны давать повсюду надлежащее направленіе Наставникамъ, которыхъ онъ будетъ доставлять вамъ изъ своей Школы. Ваше доброе другъ къ другу расположеніе, единство вашихъ преднамѣреній, согласное дѣйствіе вашего вліянія необходимы какъ для вашихъ, такъ и для его успѣховъ. Самое ваше положеніе призываетъ васъ заключить между собою союзъ братства и въ мысляхъ и въ усиліяхъ. Да будетъ же этотъ союзъ дѣйствительнымъ и да одушевляется глубокимъ сознаніемъ вашихъ общихъ обязанностей; сямъ облегчится исполненіе должности каждаго изъ васъ и ваши дѣйствія получатъ новую силу.

Когда нужно вамъ будетъ давать какія-нибудь наставленія Директору Нормальной Школы; когда вы сочтете нужнымъ сообщить ему какіе-нибудь совѣты или замѣчанія свои о ходѣ его Заведенія: поступайте въ этомъ случаѣ какъ можно осторожно, сообразно взаимному вашему другъ къ другу уваженію. Если замѣните, что онъ не обращаетъ вниманія на ваши совѣты, просите посредничества Ректора или Префекта, смотря по тому, къ чему будутъ относиться

найденные вами безпорядки: къ обученію, или къ какому-нибудь административному дѣлу, зависящему отъ общаго Правительствѣ.

Залы для малолѣтнихъ и Школы для взрослыхъ начинаютъ размножаться; однако онѣ все еще не такъ многочисленны и не такъ хорошо устроены, чтобы я могъ вамъ теперь дать всѣ необходимыя относительно ихъ наставленія; спустя нѣсколько времени, вы и для этого получите Инструкцію.

Частныя Школы также находятся подъ вашимъ надзоромъ: не оказывая надъ ними надзора столько частнаго, какъ надъ Школами Общинными, вы должны однакожъ время отъ времени посѣщать ихъ, особенно въ тѣхъ городахъ, гдѣ онѣ многочисленны и важны. При этихъ посѣщеніяхъ вы не спешите обращать особенное вниманіе на преподаваніе и методы. Весьма естественно, чтобы Частныя Школы пользовались въ семъ отношеніи полною свободою; но обратите особенное вниманіе на содержаніе и нравственность этихъ Школъ: сего требуютъ выгоды семействъ и обязанности общественной Власти. Училища, управляющіе ими, должны впрочемъ выполнять обязанности, возлагаемыя закономъ, и вы должны пешихъ о выполненіи ими этихъ обязанностей.

Свидѣнія, собранныя вами о Частныхъ Школахъ, вносятся также въ отчетъ о состояніи первоначальнаго обученія.

Мнѣ остается только указать вамъ еще нѣкоторыя изъ вашихъ особенныхъ обязанностей, которыя, не касаясь вашего надзора за Школами,

пѣмъ не менѣе весьма важны для первоначальнаго обученія вообще.

Первая изъ этихъ обязанностей—участвовать въ вѣдѣніяхъ Коммиссiи, учрежденной съмѣсно 25 Закона 28 Іюня 1833, для испытанiя желающихъ получить право обученія (*brevet de capacité*), а равно и воспитанниковъ Первоначальныхъ Нормальныхъ Школъ Департамента, при вступленіи и выходѣ ихъ и въ концѣ года.

Отъ дѣятельности этой Коммиссiи, можетъ быть, столько же, какъ и отъ другихъ причинъ, зависить будущее первоначальное обученіе: главный недостатокъ большей части экзаменовъ состоятъ въ томъ, что они превращаются въ пустую формальность, въ которой благосклонность экзаминатора снисходитъ къ слабости экзамирующагося. Такимъ образомъ привыкають съ одной стороны вредить обществу, объявляя неспособными, съ другой—ослаблять силу законовъ и превращать ихъ въ нѣкоторый родъ официальной лжи: что можетъ почтаться нравственнымъ зломъ, по крайней мѣрѣ столь же пагубнымъ. Надѣюсь, что Коммиссiя Первоначальнаго Обученія не впадутъ въ этотъ недостатокъ; вы въ особенности призваны наблюдать за симъ: экзамены, кои обязаны онѣ дѣлать, должны производиться со всею строгостію и вполне открывать способности экзамирующихся. Не забывайте никогда, и всегда напоминайте Членамъ Коммиссiй, въ которыхъ будете имѣть честь засѣдать, что Наставники, получившіе отъ нихъ свидѣтельство о способности, мо-

группъ являлись всюду и пріобрѣтати отъ общинъ право дачи первоначальное воспитаніе поколѣній, которое не получить болѣе другаго воспитанія.

Обширность требованій при этихъ экзаменахъ означена уже въ самыхъ снѣжныхъ закона, опредѣляющаго предметы низшаго и высшаго первоначальнаго обученія. Экзаминующіеся часто стараются выказать познанія по видимому весьма разнообразныя; не обманываясь этимъ: пребываютъ всегда, какъ необходимаго условія, знанія основательнаго въ предметахъ, составляющихъ истинное первоначальное обученіе. Безъ сомнѣнія, надобно уважать и познанія, выходящія за предѣлы этого круга; но сія познанія никогда не должны покрывать собою неосновательность свѣдѣній, исключенныхъ въ этотъ предписанный закономъ кругъ.

При составленіи особаго донесенія вашего мнѣ послѣ каждого засѣданія, обращайтесь особенное вниманіе на дѣйствія Испытательныхъ Коммиссій.

7-я снѣжка Постановленія 27 Февраля налагаетъ на васъ еще обязанность присутствовать сколько возможно чаще въ конференціяхъ Наставниковъ, которыя надлежащимъ образомъ будутъ дозволены въ министерствѣ Департаментъ. Я предполагаю, по мѣрѣ умноженія этихъ конференцій, собирать о нихъ всѣ сколько-нибудь важныя свѣдѣнія и дать вамъ потомъ особыя Инструкціи о томъ, что должно происходить въ нихъ, и какъ онѣ должны быть направляемы. Между тѣмъ вы должны наблюдать, чтобы эти собранія нисколько не отклонялись отъ своей цѣли; можешь случиться, что

иногда, или по какимъ-нибудь мечтательнымъ пресобованіямъ, или съ намѣреніемъ еще мѣсто извинительнымъ, будутъ пышаться ввести въ нихъ такіе вопросы, которые должны быть навсегда оппуда изгнаны: первоначальное обученіе не только будетъ обезпечено, но совершенно сообразно съ надлежащаго пути своего въ это время, когда политическія спраси наложатъ на него печать свою. Подобно Религіи, оно чуждо всякихъ движеній этого рода и назначено единственно для развитія особой нравственности и къ поддержанію общественнаго порядка.

Приглашая васъ объявлять свое мнѣніе обо всѣхъ предложеніяхъ касательно пособій или какихъ-нибудь поощреній въ пользу первоначальнаго обученія, спашья 8 Постановленія 27 Февраля возматаетъ на васъ занятія мелочныя, но весьма полезныя. Часно поощренія и пособія дѣлаются нѣсколь-ко на удачу, и попомъ предаются на новую удачу исполненія. Необходимо, чтобы Правительство, раздавая эти пособія и поощренія, хорошо знало, что дѣлаетъ, и сдѣлавъ ихъ, было увѣрено, что назначенное имъ исполняется. Не опасайтесь въ этомъ случаѣ ни излишней точности въ изслѣдованіяхъ, ни излишней подробности въ справкахъ: вы вѣроятно всегда останетесь ниже того, чего требуетъ въ этомъ случаѣ необходимость.

Я могъ бы, Г. Инспекторъ, дать посылаемой вамъ Инспрукція большій объемъ; но она уже и безъ того обширна, и я полагаюсь вполнѣ на вашу проникаемость и усердіе относительно послѣдствій изложенныхъ въ ней правилъ. Обращаю

все ваше вниманіе на мысль, которая посполдно занимаетъ меня теперь. Вы обязаны столько же и можете быть болѣе, нежели кто другой, осуществивши обѣщанія Закона 28 Іюня 1833 г.: ибо вы должны наблюдать приложеніе его къ каждому особенному случаю, и наблюдать до нѣхъ поръ, пока пребуемое не исполнится совершенно. Не теряйте никогда изъ виду, что въ этомъ великомъ предпріятіи — основанъ повсемѣстное народное воспитаніе — успѣхъ зависить болѣе всего отъ нравственности Учителей и повиновенія учащихся. Обращайте безпрерывно на эти два условія всѣ ваши усилія, всю вашу заботливость. Да исполняюшся эти требованія болѣе и болѣе; чувство долга и привычка къ порядку да укореняются спѣшно въ нашихъ Школахъ; да утвердятся о нихъ добрая слава и да проникнуть въ каждое семейство. Отъ этого зависать и благосостояніе первоначальнаго обученія и польза его.

Примите увѣреніе въ моемъ искренности къ вамъ уваженіи.

Министръ Народнаго Просвѣщенія
Гизо.

V.

ИСТОРИЯ ПРОСВѢЩЕНІЯ И ГРАЖДАНСКАГО ОБРАЗОВАНІЯ.

КРАТКІЙ ОБЗОРЪ ХОДА НАУКЪ
ВЪ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПѢ,
ВЪ ТЕЧЕНІИ 1834 ГОДА.

Зоологія нынѣшняго міра.

Въ засѣданіи Парижскаго Энтомологическаго Общества, 18 Декабря 1833 года, Олуэзъ (Audouin) представилъ оловянную пластинку, взятую съ кровли одного зданія. Она вся источена была глубокими извилинами и ходами, выѣденными личинками насккомаго изъ рода *Callidium*, которыхъ, проточивъ насквозь деревянную кровлю зданія, и встрѣшивъ олово, начали и его почитать. — Г-нъ Эми (Emu) присоединилъ къ этому, что онъ видѣлъ въ Ла-Рошелі оловянную кровлю, которой значительная часть проточена насквозь личинками насккомаго *Bostrichus*.

Въ семъ же собраніи Милнъ Эдуардъ (Milne Edwards) читалъ наблюденія свои объ уродливости кольчатого животного изъ роду *Phyllodorca*. Передняя шрешь

тѣла образована нормально, естественная же часть двойная, такъ что съ перваго взгляду животное кажется выходящимъ одну голову о двухъ туловищахъ.

При семъ случаѣ *Думерть* (Duméril) представилъ слѣдующія уродливости насекомыхъ: *Melolontha vulgaris* съ многими ногами, выходящими изъ одной почки; — *Carabus auratus*, у коего одно щупальце (антенна) на концѣ раздвоево; — *Bombus agrorum*, съ щупальцами столь уродливыми, что трудно по нимъ опрѣдѣлить полъ животного.

Г. *д'Орбинь*, возвратившійся изъ путешествія своего въ Южную Америку, представилъ Парижской Академіи Наукъ отчетъ объ успехахъ оного. По части Зоологіи результаты суть слѣдующіе: 1) 157 видовъ млекопитающихъ изслѣдованы и описаны имъ во всей подробности ихъ свойствъ, образа жизни и признаковъ зоологическихъ. Между ими много новыхъ видовъ, изъ коихъ особенно замѣчательнъ *дельфинъ*, живущій въ рѣкахъ средины Америки. 2) Изученіе птицъ доставило ему важныя результаты касательно распространенія ихъ географическаго, отъ 11° до 43° Ю. Ш., и отъ поверхности моря до 15,000 футовъ вышины на вершинахъ Андозъ. Такимъ образомъ на высотѣ 11,000 ф., подъ 16° Ю. Ш., онъ нашелъ виды, соотвѣстствующіе тѣмъ, кои живутъ при подошвахъ горъ подъ 40°. Результаты сіи основаны на наблюденіи 786 видовъ. — 3) 119 видовъ амфибій, и 166 рыбъ; сіи послѣднія рисованы съ живыхъ съ ихъ натуральными цвѣтами; наибольшее число ихъ взято изъ рѣкъ; въ одной *Парагвѣ*, отъ Буэнос-Айреса до Парагвая, онъ нашелъ болѣе 60 видовъ. — 4) Моллюсковъ до 700 видовъ, болѣе морскихъ, доставившихъ ему случай наблюдать ихъ распространеніе касательно различной глубины моря. Число членистыхъ животныхъ простирается до 4,800 видовъ. Лучшія животныя нарисованы съ ихъ на-

шуральными цѣпями.— Все вообще животныя, описанныя Г-мъ д'Орбиньи, составляютъ 6360 видовъ.

Въ собраніи Стразбургскаго Общества Естествоиспытателей, 3 Декабря 1833 года, читана была рукописный мемуаръ *Рюппеля* (Rüppel), присланный имъ изъ Абиссиніи, о новомъ видѣ антилопы, открытой имъ на западномъ берегу Аравійскаго Залива. Интересный видъ сей весьма приближается къ *Orix*, описанной новѣйшими Естествоиспытателями, и напоминаетъ своими формами единорога (*licorne*), о которомъ столь много писали Древніе. Г-нъ Рюппель думаетъ, что она есть точно *ориксъ* Древнихъ, которые не знали Южной Америки, а слѣдовательно и *орикса* новѣйшихъ Естествоиспытателей. Онъ далъ этому новому виду имя *Vaia*, какъ называютъ ее туземцы.

О грудяхъ китообразныхъ млекопитающихъ животныхъ. Еще въ прошломъ 1833 году *Жофруа Сентъ-Илеръ*, по случаю спора о Новоголландскомъ утконосѣ, изъяснилъ свое сомнѣніе на счетъ возможности у китообразныхъ (*Cetacea*) сосать молоко такъ, какъ дѣтеныши сухопутныхъ млекопитающихъ, т. е. обхватывая сосокъ матеріи губами (*); онъ даже напередъ былъ увѣренъ, что *Cetacea*, равно какъ и *утконосы* (*ornithorhynchus*), не будутъ болѣе считаться въ классѣ млекопитающихъ, какъ скоро анатомія ихъ будетъ болѣе извѣстна. Слѣдующій случай возобновилъ это спорный вопросъ, и доставилъ знаменитому Естествоиспытателю возможность изслѣдовать столь важный фактъ: въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ, 3 Марша 1834 года, между прочимъ читано было письмо Морскаго Министра, въ коемъ онъ извѣщаетъ Академію, что на берегахъ Брешии, въ приходѣ Плѣбіанскомъ (*Pleubian*), близъ Тальберша (*Talbert*), остались на мели

(*) См. Журналъ Мин. Народнаго Просв. 1834. Ноябрь, стр. 300.

послѣ колноводія двадцать девять дельфиновъ (24 самка и только 8 самцевъ); они принадлежали къ виду *Delphinus globiceps*, Cuv., всѣ безъ исключенія были пойманы, и за нихъ выручено продажею 1110 франковъ. Въ числѣ ихъ былъ одинъ дѣтенышъ еще беззубый. На запросъ, видѣлъ ли кто, какъ онъ сосалъ свою мамку, получено было въ отвѣтъ, что хотя этого и не видали, но замѣтно было молоко, выходящее изъ соска при малѣйшемъ сдавливаніи его. Вскорѣ за тѣмъ Жофруа Сентъ-Илеръ получилъ изъ Гавра дельфина, принадлежащаго къ виду *Delphinus phocaena*, и изслѣдовавъ его груди (mammas), нашелъ, что въ нихъ есть млечной желѣзы въ 3 дюйма длиною, имѣющей видъ плоскаго и узкаго эллипсиса, покрытаго снаружи толстою кожей животнаго, идущей къ наружи выводящій каналъ: онъ у беременных самокъ надуетъ по срединѣ, какъ пузырь; и тушь скопляется молоко. Наружный конецъ канала оканчивается пуповидеобразнымъ надушеніемъ, которое сокрыто въ складкѣ общихъ покрововъ, имѣющей въ глубину до трехъ линій. — И такъ изъ вопросовъ спорныхъ, т. е. 1) имѣютъ ли китовобразныя животныя груди? 2) отдѣляютъ ли онѣ молоко? 3) есть ли у нихъ сосокъ? 4) когда онъ есть, то сосутъ ли дѣтеныши? перыя три рѣшены положительнымъ образомъ; но въ отношеніи послѣдняго Авторъ оспариваетъ при прежнемъ своемъ мнѣніи, т. е. что дѣтеныши ихъ не могутъ сосать, какъ сухопутныя животныя, и даже полагаетъ, что самый сосокъ есть тушь только *выкидыной органъ* (*organum abortivum*), напоминающій собою истинный сосокъ, но отличающійся отъ оного существенно: 1) только однимъ отверстіемъ, вмѣсто многихъ, 2) ничтожностью своего возвышенія надъ кожей. Онъ думаетъ, что кормленіе молокомъ у дельфиновъ происходитъ слѣдующимъ образомъ: отдѣленное желѣзками молоко собирается въ соотвѣтствующій пузырь и остается въ ономъ; дѣте-

нышъ, желая питаться молокомъ, приближается къ груди, подымаетъ верхнюю губу (опускающуюся на нижнюю въ видѣ шлема) и закрываетъ ею складку кожи, въ коей сокрытъ пуговицеобразный конецъ выводящаго канала млечнаго пузыря; сокращеніемъ брюшныхъ и подкожныхъ мускуловъ сжимается млечный пузырь, и молоко гонится такимъ образомъ въ складку кожи, и наконецъ въ ротъ дѣтеныша, который дѣйствіемъ языка и прочихъ органовъ глотанія пропускаетъ молоко въ пищеводъ (oesophagus).

Въ собраніи Лондонскаго Зоологическаго Общества, 22 Октября 1855 года, Грей (Gray) сообщилъ наблюденія свои о произращеніи усногихъ слизняковъ (*Cirrhipeda*). Авторъ показалъ Обществу достигшій совершеннаго развитія своего экземпляръ *Balani Cranchii* Leach, на шѣлѣ коего, при основаніи раковины, прикреплены были яйца сего животнога, уже заключавшія въ себя зародышей. Вскрывъ подъ водою сіи яйца, Грей нашелъ въ каждомъ по зародышу, хорошо развитому, наполнявшему всю полость яйца. Въ семъ состояніи, зародышъ различествуетъ отъ совершеннаго животнога, особенно тѣмъ, что онъ имѣетъ менѣе ногъ, и что задняя часть мало развита; у него не было также раковины, которая вѣроятно тогда только начинается, когда животное прикрепляется къ одному мѣсту. У весьма малыхъ дѣтенышей *Balani vulgaris*, раковина вѣжна, тонка, прозрачна, цвѣту роговаго. Это обстоятельство приближаетъ *Cirrhipeda* болѣе къ ракообразнымъ, чѣмъ къ моллюскамъ: ибо у сихъ послѣднихъ раковина образуется весьма рано уже въ зародышѣ. Меньшее число ногъ у зародышей есть явленіе, которое также наблюдаемо было у многихъ *Crustacea branchiopoda* (Нордманъ видѣлъ тоже у *Lernaea*).

Онъ же сообщилъ слѣдующее: извѣстно, что моллюски, живущіе на сушѣ, засыпаютъ на зиму въ спра-

нахъ холодныхъ и умеренныхъ, а въ странахъ тропическихъ — во время лѣта; но до сихъ поръ еще никто изъ Естественныиспытателей не замѣтилъ, что моллюски морскіе подвержены тому же закону. Грей, въ свое пребываніе въ Даулишѣ, видѣлъ *Littorina petrea* и *Littor. radis*, обитавшихъ глубокимъ слоемъ, прихвѣщенными къ скалѣ такъ высоко, что полноводіе не можетъ ихъ покрыть. Нога ихъ была втѣплена въ раковину, и тонкая перепонка заставляла пространство между скалою и верхнею губою раковины; жабры были влажны. Сонъ сей продолжался восемь дней, въ продолженіе коихъ Грей наблюдалъ сихъ животныхъ. Нѣкоторые изъ нихъ, будучи оторваны отъ скалы и опущены въ море, начали чрезъ нѣсколько минутъ снова двигаться.

Фердинандъ Л'Ерминье (l'Herminier) прислалъ Парижской Академіи Наукъ изъ Гваделупы, 8 Сентября 1834 года, одинъ экземпляръ птицы *Guacaro* (*Guacaro*), ошарышой 18 Сентября 1799 года Гумбольдтомъ и Бонпланомъ. До сихъ поръ въ Европѣ никто не видалъ сей птицы: ибо посланные Гумбольдтомъ погибли при кораблекрушеніи 1801 года, у береговъ Африки. Гумбольдтъ составилъ изъ нея особый родъ, подъ именемъ: *Steatornis*. Она величиною съ курицу; рость какъ у козодоя (*Carpodacus*); станъ коршуновъ; клювъ закорючень, и при основаніи усаженъ щетинками. Своими привычками она приближается къ козодою и галкамъ, и представляетъ единственный примѣръ ночной птицы между зубчато-клювыми птицами (*Passeres dentirostres*).

Новый родъ прѣсноводной черепахи представленъ былъ Лондонскому Зоологическому Обществу, 11 Марта 1834 года, Г-мъ Беллемъ (Bell). Черепаха сія наполняетъ промежутокъ между сухопутными и прѣсноводными черепахами. Изъ нея составляетъ она особый родъ, подъ названіемъ *Cyclemis*. Она имѣетъ большое

сходство съ *Emys grisea*, и съ перваго взгляда кажется принадлежащею къ сему роду; но въ самомъ дѣлѣ она отличается отъ оной не только характерами видовыми, но и родовыми: пластинки грудныя постоянно отдѣльны отъ спинныхъ, съ которыми соединяются только связками. Она отличается отъ сухопутныхъ тѣмъ, что части грудного щитика могутъ двигаться одна на другой.

Зоологія первобытнаго міра.

24 Февраля 1834 года было представлено Парижской Академіи Наукъ Г. Кристолеъ (Christol) Сравненіе современнаго населенія млекопитающими двухъ третичныхъ бассейновъ Департамента Геро (Hérault). — Область ископаемыхъ костей въ Пезенъ (Pézénas) состоятъ изъ покрывающихъ одинъ другой слоевъ: известня прѣсноводной часто плотной, песчаныхъ, туфовъ и огари вулканической, песковъ наполненныхъ опломками лавъ и известково-кварцовымъ хрящемъ. Толщина сихъ слоевъ различна, иногда едва въ полфута, въ другихъ мѣстахъ въ нѣсколько метровъ. Ископаемыя кости разбѣсны во всѣхъ слояхъ; онѣ всѣ переломаны и проникнуты насквозь горными породами; иногда песчанши покрываютъ ихъ въ видѣ коры; онѣ всегда находясь въ положеніи лежащемъ, такъ что плоскія кости лежатъ въ параллели слоевъ. Область сія очевидно прешерпѣла многіе подъемы, отъ чего нѣкоторые слои, между собою параллельные, болѣе или менѣе наклонены. Она покоится на раковинномъ молассѣ Южной Франціи, и должна быть поставлена въ параллели съ пескомъ и хрящемъ морскаго происхожденія въ окрестностяхъ Парижа. — Ископаемые остатки принадлежатъ родамъ: *Elephas*, *Hippopotamus*, *Equus*, *Cervus*.

Область ископаемыхъ костей при Монпелье состоятъ изъ весьма толстыхъ горизонтальныхъ сло-

евъ, песковъ, известково - кварцовыхъ желшоваго цвѣта. Пески сіи заключаютъ въ себѣ неправильныя кучи мелко-зернистаго хряща, часто очень плоскаго. *Устрицы* (*Ostrea nudata*) расположены въ правильныхъ грядкахъ; часто попадаются обѣ створки вмѣстѣ. *Cytheraea*, *Venus* и многія другія раковины оставили свои ядра (*nucleus*), особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ песокъ содержитъ въ себѣ много глины и не имѣетъ костей. — Область сія лежитъ непосредственно на раковинносноиъ моласѣ Южной Франціи, и кажется параллельна костеносному хрящу Пезены. Сей бассейнъ заключаетъ въ себѣ остатки родовъ: *Elephas*, *Mastodon*, *Rhinoceros*, *Tapirus*, *Palaeotherium*, *Antracotherium*, *Lophiodon*, *Hipparion* (новый родъ), *Sus*, *Bos*, *Capreolus*, *Antilope*, *Cervus*, *Felis*, *Hyaena*, *Ursus*, *Halicore*, *Delphinus*, *Crocodilus*, *Trionyx*, *Chelonia*, *Emys*, *Testudo*, *Squalus*, *Raja*.

Сравнивъ роды и виды позвоночныхъ животныхъ двухъ бассейновъ, Пезенскаго и Монпельскаго, увидимъ, что изъ трехъ родовъ шолстокожихъ Пезены, и девяти бассейна Монпелье, только одинъ *Elephas* находится равно въ сихъ обонхъ мѣстахъ. Изъ двухъ родовъ ошрыгающихъ жвачку перваго мѣста и трехъ втораго, два рода общи и тому и другому мѣсту. Изъ трехъ родовъ хищныхъ, найденныхъ при Монпелье, ни одинъ не ошкрытъ при Пезенѣ. Точно то же должно сказать и о млекопитающихъ морскихъ, обѣ амфибіяхъ, ишницяхъ, рыбахъ, коихъ совсѣмъ нѣтъ въ бассейнѣ Пезенскомъ.

Столь значительная разность единавременнаго населенія двухъ различныхъ бассейновъ, весьма невыгодна для тѣхъ изъ Геологовъ, кои испребленіе многихъ млекопитающихъ, и образованіе слоевъ, ихъ заключающихъ, приписываютъ приливу моря. Она еще менѣе благоприятствуетъ тѣмъ, которые не вѣрятъ, чтобы млекопитающія, сходныя съ щами, кои теперь живутъ въ странахъ южныхъ, могли жить тамъ, гдѣ нынѣ нахо-

дящія нѣ ископаемые остатки, и думаютъ, что остатки сіи издавна влечены были потоками морскими.

Разность населенія сихъ двухъ бассейновъ можно было бы изяснить, принявъ оныя за двѣ *дельты*, происшедшія въ одну эпоху, при общемъ устьѣ двухъ рѣкъ, бравшихъ начало въ разныхъ странахъ, и оплагавшихъ остатки всѣхъ животныхъ, кошорыхъ на пути своемъ встрѣчали. — Въ семъ случаѣ интересно было бы *опредѣлить для каждой дельты мѣсто прежняго устья рѣкъ, и страны, кои сіи послѣднія протекали*: ибо, входя въ древнія ложбины, и опредѣливъ виды ископаемыхъ животныхъ, кои въ нихъ были бы найдены, равно какъ и виды животныхъ рѣчныхъ, можно было бы дойти до мѣстъ, гдѣ сіи животные первоначально обитали. — Такимъ образомъ начало бассейна Пезены можно бы было опредѣлить, преслѣдуя хрящи, распространяющіеся при подошвѣ *Черной Горы* (la Montagne noire), въ окрестностяхъ *Кастельнодари*: ибо хрящи сіи, кажется, имѣютъ большое сходство съ хрящами Пезены. — Ежели эти догадки подтвердятся, то бассейнъ Монпелье будетъ заключать въ себѣ животныхъ, обитавшихъ у подошвы Альпъ, а бассейнъ Пезены — жившихъ въ то же время при подошвѣ Пиренеевъ.

Г-нъ *Фалло* (Fallot) открылъ въ Гонденанъ-ле-Муленъ (Gondenan-les-Moulins), близъ Ружмона (Rougemont), въ Департаментѣ Верхней Савойи, пещеру заключающую въ себѣ множество костей млекопитающихъ, между коими остатки медвѣдя съ выпуклымъ челомъ.

Докторъ *Гарланъ* (Harlan), Профессоръ въ Филадельфіи, сообщилъ Французскому Геологическому Обществу подробности о скелетѣ ихтіосавра, найденнаго близъ Миссури, коего верхняя челюсть имѣла еще 10 зубовъ. Онъ не принадлежитъ ни къ одному изъ доселѣ извѣстныхъ видовъ, и потому Гарланъ назвалъ его *Ichthyosaurus Missurensis*.

Онъ же уведомляетъ, что у него есть позвонокъ ящерицеобразнаго животнаго, сходнаго съ *Ixthiosaurus*, но долженствующаго составить особый родъ, который и называетъ *Vasilosaurus*, по причинѣ величиямъ скелета его, превосходящей всѣхъ известныхъ *ixthiosaurus*. Особенно замѣчательно, что остатки сѣи находятся въ глинѣ третичнаго образованія, содержащей въ себѣ раковины третичныхъ формаций, сходныхъ съ глинами, кои находятся въ берегахъ Плезаншина, небольшой рѣки Аркини.

Белемниты.— Г-нъ Фольцъ (Voltz) издаетъ полную монографію сего интереснаго и еще доселѣ мало извѣстнаго рода. Музей Стразбургскаго Университета, заключающій въ себѣ болѣе тысячи экземпляровъ сѣихъ раковинъ, находится въ его распоряженіи. Въ I томѣ трудовъ Стразбургскаго Общества Естественныхъ Наукъ, Авторъ помѣстилъ уже начало этой монографіи: о белемнитахъ вообще, о возрастаніи ихъ, объ отношеніи ихъ къ прочимъ многокамернымъ раковинамъ, и описаніе многихъ видовъ, съ 8 таблицами рисунковъ.

Megalonyx.— Сочиненіе Профессора Гарлана, *Критическія извѣстія о различныхъ органическихъ остаткахъ, открытыхъ доселѣ въ Сѣверной Америкѣ* (Critical notices of various organic remains hitherto discovered in North America) (*), содержишь въ себѣ, между прочимъ, превосходныя извѣстія о родѣ *Megalonyx*, принадлежащемъ къ ошраду *Edentata*, и до сихъ поръ мало еще извѣстномъ въ Европѣ. Теперь извѣстны два вида:

1) *Megalonyx Jeffersonii*, Harlan. Открытъ 1796, въ западной части Виргиніи, въ Графствѣ Грин-бриаръ (Green-briar) въ одной пещерѣ, и описанъ Джеферсономъ (Jefferson), Президентомъ Соединенныхъ Штатовъ. Остатки сѣи: часть *ossis femoris*, цѣлая: *radius*

(*) ВЪ Trans. of the Geol. soc. of Pennsylvania. August. 1834.

и *иѣна*, три послѣдніе состава пальцевъ, находящіяся теперь въ Кабинетѣ Американскаго Философическаго Общества.— Пещеры, подобныя той, въ которой найдены сіи остатки, находящаяся въ большомъ числѣ въ западной части *Виргиніи*, *Кентуки*, *Тенесси* и въ другихъ частяхъ большой долины рѣки *Миссисипи*, въ поодревшомъ известнякѣ, составляющемъ поверхность породу. Нѣкоторыя изъ сихъ пещеръ, какова напр. *Мамонтова Пещера* въ *Кентуки*, имѣють нѣсколько миль въ длину, и, кажется, были нѣкогда ложбинами подземныхъ рѣкъ— обстоятельство, коимъ можно нѣкоторымъ образомъ изъяснить относительно малое число остатковъ, въ нихъ находимыхъ. — Селишра часто находима была на поверхности, и въ глинѣ, илѣ и капельникѣ, кои образуютъ дно пещеръ. Пещера *Грин-бріарская* имѣетъ шочно такое положеніе, и проникнута насквозь селишрою; кости вырыты были изъ глубины трехъ футовъ надъ поверхностью дна; онѣ были совершенно окатены, плоски, тяжелы, блага цвѣта и въ совершенной сохранности.

2) *Megalonyx laqueatus*, Harlan — въ *Випской пещерѣ* (*White cave*), въ Графствѣ *Edmondson*, въ *Кентуки*, на южномъ берегу Зеленой Рѣки (*Green river*), въ пяти миляхъ въ прямомъ сѣверномъ направленіи отъ рѣки *Огіо*, и около полумили отъ входа въ *Мамонтову Пещеру* (*Mammoth cave*). Музей Филадельфской Академіи Естественныхъ Наукъ имѣетъ слѣдующіе остатки сего животнога: два когтя передней ноги, *radius*, *humerus*, *scapula*, одно ребро, *os calvis*, *tibia*, часть *femoris*, четыре спинныя и одинъ поясничный позвонокъ, часть кореннаго зуба, и отростки (*epiphyseae*) костей молодыхъ животныхъ сего вида. — Въ той же пещерѣ найдены были кости гораздо новѣйшія бизона, лося, медвѣдя, и запястная косточка (*os metacarpī*) человѣческаго пальца. Кости *Megalonycis* не были, строго говоря,

окаменны, содержали еще въ себѣ живошныя частицы, но были легче и ломче совершенно свѣжихъ костей. Поверхности сочлененія покрыты были болѣе или менѣе хрящемъ желтаго цвѣта. Одинъ изъ члениковъ сохранилъ еще свой ноготь, который былъ также желтаго охрянаго цвѣта. Кости сіи найдены совершенно на поверхности дна пещеры, и ничѣмъ не были покрыты. — Въ семъ же Музее находясь: *humerus*, почти совершенный, въ 19 дюймовъ длиною, и *os metacarpi Megalonyxis*, въ послѣдствіи ошпытый въ *Big-bone-lick*: онъ темно-чернаго цвѣта, плотны и крѣпки, какъ свѣжія кости мамонта. Въ городѣ Нью-Йоркѣ недавно показываемо было большое собраніе ископаемыхъ костей изъ *Big-bone-lick*, между коими находились: *телюсть*, *зубы*, *клетка* и *берцо* (*tibia*) правой ноги живошнаго *M. laqueatus*. — Авторъ полагаетъ, что ошпытки сихъ живошныхъ современны ошпыткамъ живошныхъ костей пещеръ Германіи, Англіи и Франціи. — Всѣхъ сихъ ошпытковъ *Megalonyxis* сдѣланы алебастровыя слѣпки, и разосланы во многіе Кабинеты Ученыхъ Заведеній Европы (*).

Asaphus crypterus, Green. — Сей новый прилобитъ описанъ Іаковомъ Гриномъ (Green) въ Trans. of the Geol. soc. of Pensylv. Aug. 1854. Диагностика сего вида есть слѣдующій:

Cauda acuta; articulis terminalibus obscuris; parte marginali vix membranacea; corpore convexo.

Кусокъ, заключавшій только брюшную часть живошнаго, есть *магнитная желѣзная руда* изъ известковаго шифера Новой Шотландіи, при рѣкѣ Музъ (Моозе). Ясно можно оплести одиннадцать члениковъ въ средней лонасти, и десять въ крайнихъ. Чешыре верхніе члени-

(*) С. Петербургское Минералогическое Общество получило также экземпляры сихъ слѣпковъ.

ка средней длины, нежели членики крайнихъ допашей, и сіе-то достаточно ошлѣчаетъ сей видъ отъ всѣхъ извѣстныхъ. Но что всего важнѣе и чѣмъ сей видъ ошлѣчается отъ всѣхъ ошлѣшковъ жившихъ изъ роду *Azardiis*, это перепонка, скрывающая конечные членики хвоста живошного.

Ботаника нынѣшняго міра.

Профессоръ Сельской Ботаники *Альфонтъ Декандоль* произнесъ въ Женевѣ 16 Іюня 1854 года, Рѣчь о *Ботанической Географіи*, которой занимательныя данныя кратко съуть слѣдующія :

Вообще полагають, что *число видовъ, растущихъ въ какой-либо странѣ, тѣмъ болѣе, тѣмъ она ближе къ Экватору*; но каждый изъ Полосовъ имѣетъ наклоненіе: такимъ образомъ *острова имѣютъ тѣмъ менѣе видовъ растений, чѣмъ ограниченнѣе поверхность ихъ, и чѣмъ они болѣе удалены отъ прочей суши*: два острова, образующіе Новую Зеландію, равняются поверхностью Италіи съ Сициліею, и въ Южномъ Полушаріи лежатъ подъ одинакою Широтою. Италія съ Сициліею имѣяють около 7000 видовъ, между тѣмъ какъ Новая Зеландія отъ 7 до 800. — *Большая или меньшая степень влажности страны находится также въ прямой пропорціи къ числу видовъ произрастающихъ*: на одинакой поверхности и подъ одинакою Широтою Америка представляетъ болѣе видовъ, нежели Азія, а сія послѣдняя болѣе Африки; точно то же замѣчается и въ отношеніи къ позвончатымъ жившимъ — явленіе согласное вполне съ физическими условіями сихъ странъ: ибо Африка менѣе Азіи и Америки содержишь высокихъ горъ, но зато представляешь неизмѣримыя плоскости и безплодныя степи. Хотя Азія представляетъ почти столько же горъ, какъ и Америка, но глѣбныя цѣпи оной простираются отъ Востока къ Западу, а въ Америкѣ —

отъ Юга на Сѣверъ, отъ чего для сей последней происходить гораздо большее число различныхъ положеній: ибо подъ всякою Широкою находящаяся возможныя высоты горъ.

Число тайнобрачныхъ уменьшается въ направленіи отъ Полюсовъ къ Экватору; и тѣ изъ нихъ, коимъ наименѣе прочихъ развиши, каковы напр. грибы и лишай, дѣлаются тѣмъ многочисленнѣе, чѣмъ ближе къ Сѣверу, между тѣмъ, какъ число папоротниковъ и другихъ болѣе совершенныхъ тайнобрачныхъ увеличивается по направленію къ Югу.

Среднее протяженіе мѣста обитанія видовъ растеній тѣмъ ограниченнѣе, чѣмъ исключительнѣе оно относится къ растеніямъ совершеннымъ: такимъ образомъ двуственодольныя болѣе эндемически, болѣе мѣстны, чѣмъ одноственодольныя; явнobraчныя болѣе, нежели тайнобрачныя.

Среднее протяженіе мѣста обитанія видовъ тѣмъ ограниченнѣе, чѣмъ болѣе цѣлое число видовъ известной страны: ибо число видовъ увеличивается къ Экватору, а среднее просяженіе мѣста обитанія уменьшается отъ Полюсовъ къ Экватору.— Въ странѣ экваторіальной, находящейся въ связи съ большимъ материкомъ, надѣленной пошребною степенью влажности и разнообразными мѣстоположеніями, мѣста обитанія видовъ очень ограничены, двуственодольныя и папоротники, равно какъ и общее число видовъ, весьма значительны.— Перейдя въ область болѣе холодную или слишкомъ влажную, находимъ сіи характеры измѣненными: мѣста обитанія расширяются, количество явнobraчныхъ и въ особенности двуственодольныхъ уменьшается точно такъ же, какъ и общее число видовъ растеній.

Новѣйшія наблюденія о грибахъ, чишаннныя въ собраніи Парижской Академіи Наукъ, 3 Марша 1834 года, Г-мъ Дюпроше, заключающъ въ себѣ важныхъ для Науки

данныя, объясняющія со многихъ сторонъ организацію растений вообще. Вотъ содержаніе оныхъ :

Дютроше нашелъ на одной сырой стѣнѣ *Byssus parietina flavescens* Fl. franc., развившійся въ видѣ концентрическихъ вѣтвей, коихъ вѣточки (*ramusculi*) переплетались между собою на подобіе весьма мелкой сѣти. На семъ *Byssus* росли три гриба изъ рода *Agaricus*, съ коническими шапочками. Опредѣлить видъ сихъ грибовъ не было возможно потому, что они начали уже чернѣть, но еще ясно можно было видѣть органическую связь нишей *Byssus* съ стебелькомъ упомянутыхъ трехъ грибовъ.

Въ другой разъ *Дютроше* имѣлъ случай наблюдать въ своемъ погребѣ *Byssus parietina argentea* Fl. franc. Это растеніе имѣло сначала форму корешковъ лучей, выходящихъ изъ общаго центра: въ послѣдствіи лучи сіи пустили многія вѣтки, коихъ число болѣе и болѣе увеличивалось, такъ что онѣ переплетались между собою во всѣхъ возможныхъ направленіяхъ. Доколѣ растеніе сіе помѣщалось еще на доскѣ, на коей росло, оно имѣло видъ перепутанныхъ между собою вѣтвей; но съ большимъ удлиненіемъ вѣтвей за края доски, *Byssus* сдѣлался висячимъ, такъ что постепенно утончающіяся вѣтки его, не имѣя опоры, висѣли внизъ, составляя длинныя кисти. Со временемъ ниши кистей перепутались между собою свободными концами, и въ промежуткахъ замѣтно было значительное количество воды. Слѣпившіеся концы волоконъ образовали мало по малу одно грушеобразное надушіе, которое отъ прилива соковъ возрасло весьма скоро, и наконецъ преснуло въ одномъ мѣстѣ, и чрезъ щель можно было видѣть какое-то желтое шло внутри надушія. Сіе шло былъ зачатокъ гриба *Agaricus*, для котораго зародышною оболочкою (*volva*) служили спутанныя ниши *Byssus*; *Agaricus* разорвалъ наконецъ свою оболочку и развился совершенно.

Изъ сихъ наблюденій Дюпроше выводилъ слѣдующія заключенія :

1) Грибы *Agaricus* суть плоды грибовъ *Byssus parietina*. Сіе мнѣніе уже было произнесено и прежде Г-мъ Палиссо-дѣ-Бове (Palissot-de-Beauvais), но безъ надлежащихъ доказательствъ.

2) Что сказано о грибахъ *Agaricus*, должно относиться и ко всѣмъ тѣмъ грибамъ, кои имѣютъ вѣтвистыя корни : ибо сіи послѣдніе суть очевидно не что иное, какъ *Byssus* или *Thallus*, развившіеся подъ землею.

3) Сему подземному *Thallus*, имѣющему стремленіе развиваться кругообразно, обизаны происхожденіемъ своимъ круги, характеризующіеся богатымъ произрастеніемъ травъ на нѣкоторыхъ лугахъ. Сувѣтріе называетъ эти круги *заколдованными*. Среди скудныхъ, желтыхъ луговъ, часто видишь круги весьма правильные, усаженные пышно растущими травами, и обыкновенно на окружности таковыхъ мѣстъ красуются произрастенія, середина же ихъ также бесплодна, какъ и прочая часть круга. Въ определенное время года край сихъ круговъ порастаетъ грибами, а въ слѣдующемъ году на ихъ мѣстѣ растутъ травы, такъ что каждый годъ бываетъ новое поколѣніе грибовъ, растущее все далѣе отъ центра, и съ каждымъ годомъ кругъ травъ дѣлается обширнѣе. Вотъ причина сего явленія: *Thallus* какого нибудь *Agaricus* развиваетъ свои подземныя вѣтки, разбрасывая ихъ концентрически въ одной плоскости : на семъ *Thallus* вырастаютъ, въ разстояніяхъ почти одинакихъ отъ центра онаго, *Agaricus* : сіи послѣдніе, умирая, удобряютъ почву на томъ кругу, на которомъ они стояли, и на немъ развивающіяся пре-красно зеленѣющія травы.

4) *Byssus* не должны болѣе составлять въ нашихъ системахъ особаго рода; но они должны быть присоединены къ *Apothetium*, кои суть ихъ плоды. Сіи плоды

существенно разнятся отъ плодовъ растений зелѣющихъ тѣмъ, что они, кажется, имѣютъ жизнь независимую отъ вѣтвистаго растенія, ихъ произведшаго.

5) Ниши *Vuiss*, первоначально ошдѣльными, соединяясь между собою, образуютъ всѣ части гриба, такъ что сямъ доказываешь, что эта живая органическая ткань состоитъ изъ соединенія большаго числа живыхъ же нишей, изъ коихъ каждая имѣетъ свою собственную индивидуальную жизнь.

Сей столь важный для Физиологій фактъ подтверждаетъ совершенно мнѣніе, уже давно сказанное *Турпеномъ* (*Turpin*), что растеніе есть организмъ, составленный соединеніемъ многихъ ошдѣльныхъ организмовъ, имѣющихъ видъ нишей или шариковъ, и что длинный рядъ удлиненныхъ пузырьковъ, разсѣянныхъ повсюду въ расщепительной ткани, не есть, какъ думаютъ многіе Естествоиспытатели, сосуды, но стебельки, имѣющіе свою собственную жизнь. — *Дютроше* говоритъ, что можно и даже должно соединить сіи два мнѣнія: ибо стебельки сіи имѣютъ внутри полость, и слѣдовательно могутъ содержать въ оной жидкости, питающія цѣлое растеніе, котораго они дѣлаются такимъ образомъ существенными органами.

Извѣстный путешественникъ *д'Орбинь*, возвратившійся изъ путешествія своего въ Южную Америку, продолжавшагося семь лѣтъ, представилъ теперь Парижской Академіи Наукъ отчетъ объ ученыхъ пріобрѣтеніяхъ своихъ. По части Ботаники онъ старался особенно собирать растенія снѣжныхъ вершинъ Андъ и тѣ, которыя жишело тѣхъ странъ употребляютъ какъ лекарственные травы.

Въ засѣданіи Геншскаго Общества Естественныхъ Наукъ (*Société physiophile de Gand*), 16 Января 1834 года, Г-нъ *Морренъ* читалъ Разсужденіе слѣдующаго содержанія: многіе Ботаники говорятъ, что луковичы

растенія *Colchicum* производятъ новыя луковицы подъ старыми, такъ что растеніе съ каждымъ годомъ углубляется болѣе и болѣе. Г-нъ Морренъ многократными наблюденіями сего растенія убѣдился, что новая луковица рождается сверху и со стороны старой, и всегда направо отъ наблюдателя, смотрящаго на выпуклость сего органа, такъ что послѣ четырехъ или пяти гѣнераций *Colchicum* описываетъ около себя самого полный кругъ.

Минералогія, Геологія и Геогнозія.

Профессоръ *Марксъ* дѣлалъ занимательныя наблюденія касательно перемѣщенія оптическихъ осей попоказаніемъ теплоты. Известно, что, нагревая двусосныя кристаллы, можно уменьшить измѣренія ихъ угловъ. Сіе правило имѣетъ исключеніе весьма замѣчательное въ попоказаніи: ибо возвышеніе температуры перемѣщаетъ ихъ оси.

Новый минералъ: озоцеритъ, о которомъ въ собраніи Нѣмецкихъ Естественныиспытателей, 28 Сентября 1833 года, читалъ Г-нъ Мейеръ, имѣетъ слѣдующія свойства: онъ плосень, не имѣетъ кристаллической формы; изломъ его длинноположный раковистый, поперечный же занозистый; замѣтны слѣды фибрознай текстуръ, что происходитъ отъ мягкости массы. Онъ мягокъ какъ мыло, гибокъ, и рѣжется какъ воскъ; теплота руки уже достаточна для размягченія его. Онъ легче воды; относителный вѣсъ его есть 0,955 до 0,970 при 14 $\frac{1}{2}$ ° Р. Цвѣтъ сего минерала зеленоватый, или буро-желтоватый, или черновато-бурый. Сіи цвѣты измѣняющся смотря по тому, подъ какимъ угломъ разсматривается минералъ. Въ чашкахъ просвѣчивающихъ онъ подражаетъ нѣсколько опалу. На осязаніе лѣзень, но прилипаетъ къ пальцамъ, сдавливающимъ его.

Трениемъ онъ электризуется отрицательно. Онъ издаетъ пріятный запахъ, похожій на запахъ чистой нефти и усиливающийся отъ давленія. — Онъ плавится на пламени свѣчи въ жидкость желтоватаго цвѣта, дѣлающуюся вскорѣ буровато-желтою и производящую на бумагѣ жирныя пятна. Будучи нагреваема въ плаatinной ложкѣ, жидкость сія горитъ бѣлымъ пламенемъ и не оставляетъ никакой изгари, кромѣ самаго незначительнаго количества угля. — Минералъ не измѣняется ни въ воздухѣ, ни въ водѣ; кислоты соленая и селитренная только размягчаютъ его; сѣрная кислота распускаетъ его медленно. Въ кипящемъ спиртѣ растворяется медленно; въ терпентинномъ маслѣ распускается совершенно, но также весьма медленно. Ископаемое сіе должно быть причислено къ фамиліи асфальтовъ. Оно находится близъ *Сланика* (Slanik), въ уѣздѣ *Пакау*, въ Молдавіи, при подошвѣ Карпатъ, въ пескѣ, напишанномъ горною смолою, при слояхъ горючихъ минераловъ, при минеральныхъ ключахъ и солончакахъ, на глубинѣ 8 или 9 футовъ. Жители Сланика употребляютъ озocerитъ для лампъ.

Новый видъ квасца и стрнокислая магнезія изъ Южной Африки. Въ собраніи Гешингенскаго Общества Наукъ, 7 Декабря 1833 года, *Штрмейеръ* и *Гаусманъ* сообщили слѣдующія наблюденія о сихъ минералахъ, присланныхъ туда Г-мъ *Герцогомъ* съ Мыса Доброй Надежды. Они найдены на берегу Боесмана, подъ 30° 30' Ю. Ш. и 26° 40' В. Д. по Гринвичу, въ 20 миляхъ Англ. отъ моря, въ гротѣ, стоящемъ 200 фут. надъ поверхностью моря. — Слой верхній, нѣмлющій до $\frac{1}{2}$ ф. толщины, состоятъ изъ *перистаго квасца* (federalaun) рѣдкой красоны. Кисли онаго состоятъ изъ нѣшей нѣжныхъ, гибкихъ, упругихъ, заостренныхъ на концахъ, длиною до 6 дюймовъ, иногда прямыхъ, иногда различно изогнутыхъ: онѣ всѣ нѣмлютъ направленіе къ плоско-

ствамъ кристалла, и мѣсто, гдѣ онѣ съ плотнымъ веществомъ его соединяются, иногда обозначается легкою шрециною. Вещество сіе представляетъ много сходства съ фиброзо-шелковистымъ гипсомъ; а въ частяхъ плотныхъ — съ алебастромъ. Цвѣтъ совершенно бѣлый, и совершенная прозрачность даже при толщинѣ полу-дюйма.

Непосредственно подъ слоемъ сего квасца лежитъ слой сѣрно-кислой магнезіи, въ $1\frac{1}{2}$ -дюйма толщиной. Соль сія имѣетъ форму палочекъ различной толщины, отдѣльно одна отъ другой лежащихъ, иногда въ безпорядкѣ скученныхъ. Иногда замѣчающіяся слѣды кристаллизаціи чешуреугольной призмы. Въ чистомъ состояніи цвѣтъ бѣлый; въ тонкихъ пластинкахъ полупрозраченъ; блескъ стекляный.

Масса, на которой непосредственно лежитъ сѣрно-кислая магнезія, имѣетъ видъ скалы, распавшейся на мелкія части: она земляниста, непрозрачна, удобно расширяется; цвѣтъ блѣдный бѣлый, переходящій въ зеленоватый; въ ней иногда попадающіяся чешуйки слюды и шалька. На вкусъ солена; состоитъ изъ кремнезема, квасцовой земли, желѣза, магнезіи, и нѣсколькихъ атомовъ соединеній извести съ шалькомъ.

Порода, на которой сіе послѣднее вещество расположено, есть зернистый кварцъ, блѣдно-зеленоватого цвѣта, смѣшанный съ серебристыми блестками слюды; она напитана соленымъ веществомъ, которое, въ слѣдствіе выѣщриванія, является на поверхности породы въ видѣ клочковъ или коры. Части клочковатыхъ изъ соли магнезической съ слѣдами квасцовъ; части же корообразныя содержатъ въ себѣ квасцы и нѣсколько атомовъ сѣрнокислой магнезіи. Сводъ пещеры образованъ изъ конгломерата красноватаго цвѣта, плотнаго, крупно-зернистаго, состоящаго изъ глыбъ кварца, соединенныхъ цементомъ желѣзно-охристымъ.

Окрестность пещеры гориста и разрѣзана глубокими долинами. Вершины холмовъ представляютъ толстые известковые пласты, содержащіе въ себѣ множество хорошо сохранившихся раковинъ *Ostrea*.

Разложеніе квасца дало слѣдующее:

| | | | | |
|---------------------|---------|-----|----------------------|--------|
| Aluminium . . | 11,515 | или | Sulphas aluminii . . | 38,398 |
| Магнезія . | 3,690 | | Сернокисл. магн. | 10,820 |
| Окисель магнезінъ . | 2,167 | | Sulphas magnesiaе | 4,597 |
| Серная кислота . | 38,770 | | Вода | 45,739 |
| Вода . | 45,739 | | Хлористое алкали | 0,205 |
| Хлористое алкали | 0,205 | | | |
| | <hr/> | | | <hr/> |
| | 100,086 | | | 99,759 |

Г-нъ *Ротъ* (Roth) сообщилъ въ собраніи Стразбургскаго Общества Естественныиспытателей замѣчанія свои объ особенностяхъ нѣкоторыхъ плоскостей кристалла минераловъ: *углекислой известки, плавикового шпата, топаза и полевого шпата*. — Углекислая известка, какъ весьма извѣстно, представляетъ при направленіи, замѣчательный своимъ блескомъ; сіи направленія параллельны тремъ гранямъ первообразнаго ромбоэдра. Всякій разъ, когда сіи направленія находятся, ихъ можно отличить цвѣтомъ поверхности болѣе или менѣе красноватымъ, просвѣчивающимъ, или иногда даже темнымъ. — Сіи же известка имѣетъ еще четвертое направленіе перпендикулярное къ оси ромбоэдра, или иначе, параллельное основанію шестисторонней правильной призмы. Сіе основаніе вообще образовано пластинкою болѣе или менѣе толстою, съ поверхностью неравною и совершенно темною, между тѣмъ какъ остальная часть призмы по крайней мѣрѣ просвѣчивается. — *Плавиковый шпатъ* имѣетъ первообразною формою правильнѣйшій октаэдръ, но является чаще всего въ видѣ куба. Кристаллы октаэдрическіе, кои Авторъ имѣлъ случай наблюдать, были замѣчательны неровностью ихъ поверх-

ности. — Плоскошь, по коей можешь ошибиваться шопазъ, параллельна основанію ромбоидальной призмы, въ видъ которой сей минералъ обыкновенно является. Основаніе сіе узнается всегда недостаткомъ блеска плоскости ей параллельной. — Точно тѣ же наблюденія сдѣланы и въ отношеніи фельдшпата. — Г. Ротъ думаетъ, что сіи явленія должны болѣе или менѣе имѣть мѣсто и въ прочихъ кристаллическихъ формахъ.

Открытіе платины во Франціи. Еще въ 1833 году Г-нъ *Аржи* (Argy) представилъ Парижской Академіи Наукъ донесеніе свое объ открытіи имъ платины въ рудахъ Франціи (*). Слѣдствіемъ сего было весьма много споровъ, и открытіе платины почти единогласно принято за невозможное, не смотря на то, что Г. *Вилленъ* (Villain) оспаривалъ у Аржи честь открытія; наконецъ, въ собраніи Парижской Академіи Наукъ, 24 Марта 1834 года, читано было донесеніе *Беккереля* (Becquerel) и *Бертье* (Berthier) о кускахъ металловъ, представленныхъ Аржи и Вилленомъ, настаивавшихъ на действительности открытія ими платины во многихъ рудахъ Франціи. Изъ сего донесенія слѣдуетъ, что куски желѣзной руды изъ *Аллу* и *Мелль* (Alloue, Melle) въ самомъ дѣлѣ заключаютъ въ себѣ платину, но количество оной въ каждомъ кускѣ не превышаетъ $\frac{100}{1000}$ части, такъ что сіе важное для Науки открытіе ни сколько не будетъ имѣть вліянія на рудопромышленность. Что касается до рѣшенія, кому изъ двухъ принадлежитъ честь открытія, то Комиссары не хотѣли дать своего мнѣнія, но предложили Академіи благодарить Гг. Аржи и Виллена за открытіе и поощрить ихъ къ дальнѣйшимъ разысканіямъ платины въ рудахъ Франціи. — Заключение сіе принято Академіею.

(*) См. Журналъ Мхи. Народнаго Просв. 1834. Ноябрь, стр. 300.

Зоотомія.

Лимфатическая система амфибій, доселѣ столь несовершенно извѣстная Зоотомамъ, получила значительное приращеніе наблюденіями Профессора Паницкаго Университета Паниццы (Panizza), изложенными въ сочиненіи его: *Sopra il sistema limfatico dei rettili, ricerche zootomiche etc., in-fol. 6 pll. Pavia. 1833.* (Зоотомическія изслѣдованія лимфатической системы пресмыкающихся). Авторъ изслѣдовалъ сіи сосуды преимущественно въ слѣдующихъ семи видахъ: *Testudo caretta, Crocodilus lucius, Lacerta viridis, Coluber atrovirens, Boa amethystina, Salamandra terrestris* и *Rana temporaria*. Профессоръ Паницца увѣрился, что впрыскиванія тончайшихъ жидкостей въ систему артеріальную и венозную никогда не проникаютъ въ сосуды лимфатическіе; по-сему и заключаетъ, что сіи послѣдніе не зависятъ отъ сосудовъ кровеносныхъ. Съ другой стороны извѣстно, что сосуды пасочные сообщаются съ венами: *подключичною и полою нижнею*. И такъ это соединеніе есть единственное? Г. Паницца думаетъ, что въ черепахахъ нѣтъ другаго; но онъ удостовѣрился, что въ прочихъ трехъ отрядахъ лимфатическіе пузырьки пазовые принимаютъ сосуды и изливаютъ свою жидкость въ вены, сообщающіяся съ венами нижнихъ конечностей. И такъ у сихъ животнохъ находится двоякій способъ сообщенія системъ: лимфатическій и венозный; но ошибю не посредствомъ волосныхъ сосудовъ. Сообщеніе двухъ системъ пазовое, по наблюденіямъ Автора, облегчается сокращеніемъ, свойственнымъ симъ лимфатическимъ пузырькамъ, и подобнымъ сокращенію и расширенію сердца (*systole, diastole*). Сравнивъ между собою вены, артеріи и сосуды лимфатическіе, увидимъ, что система венозная превосходитъ артеріальную и количествомъ

сосудовъ и ихъ емкостью (capacitas), а система сосудовъ насочныхъ превосходитъ и вѣнзную. Сіе значительное развитіе системы лимфатической у амфибій обуславливается въ особенности живучестью (tenacitas) жизни органической, сопровождаемою необыкновенною медленностію уподобленія (assimilatio), чѣмъ объясняется возможность жизни во время оцѣпененія (lethargia). — Рисунки въ семь сочиненія отдѣланы превосходно.

Начиная съ Германа, всѣ Естествоиспытатели принимали, что *трехпалый шилохоть* (*Bradypus tridactylus*) имѣетъ не 7 шейныхъ позвонковъ, какъ всѣ млекопитающіе, но 9. *Белль* (Bell) представилъ, 30 Августа 1835 года, Лондонскому Зоологическому Обществу анастомію сего животного и два скелета оного, изъ коихъ явствуетъ, что шилохоть сей имѣетъ нормальное число шейныхъ позвонковъ, т. е. семь.

Гермафродитизмъ. Профессоръ *Якобсонъ* сообщилъ Датскому Обществу Естественной Исторіи наблюденія свои надъ органами, которые называлъ *первообразными потками*, кои весьма важны для объясненія уродовъ, называемыхъ гермафродитами. Онъ говоритъ, что большая часть сихъ уродовъ суть мужескаго пола; никогда еще не было такихъ, у коихъ бы органы обоего пола были соединены вѣзъ; и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ Гуншеръ, Масканиъ, Мекель и другіе, находили яичники подлѣ *testes*, болѣе или менѣе развитыхъ, и сопровождаемыхъ *funiculo spermatico*, сіи органы были *первообразными потками* съ ихъ выводящими сосудами. Хотя время между развитіемъ и исчезаніемъ сихъ органовъ очень коротко, но слѣды ихъ остаются иногда въ продолженіе цѣлой жизни, и они развиваются наравнѣ съ органами половыми, достигая значительной величины.

Профессоръ Якобсонъ сообщилъ также наблюденія свои надъ временными жабрами акулъ (*Squalus*). Жаберныя отверстія у зародышей сихъ рыбъ усажены множествомъ маленькихъ волоконъ, которыя подали Блôху (*Bloch*) поводъ думать, что это дѣшеными особаго вида акулъ, коиъ онъ назвалъ *Squalus fimbriatus*. Бленвилъ первый показалъ, что волокна сии принадлежатъ къ органамъ дыханія, и остаются короткое время. Якобсонъ подтвердилъ сие открытіе, и прибавилъ, что фибры сии суть продолженія жаберъ, съ развитіемъ которыхъ онѣ исчезаютъ. — Онъ въ отношеніи къ жабрамъ то же, что нѣрвеобразныя почки къ истиннымъ почкамъ.

Превращенія насѣкомыхъ. Эдуардъ Ньюменъ (*Edward Newman*) читалъ наблюденія свои надъ сими предметомъ, въ собраніи Линнеевскаго Лондонскаго Общества, 1 Апрѣля 1854 года. Онъ объясняетъ всѣ явленія превращеній стремленіемъ живыхъ существъ возстановлять нѣкоторыя части. У насѣкомыхъ сие стремленіе выражается постояннымъ скидываніемъ кожи. Выѣсто четырехъ эпохъ жизни насѣкомаго: яйца, личинки, куколки и совершеннаго, Авторъ принимаетъ только три; ибо животныя сии часто не переходятъ въ состояніе куколки, которое есть не что иное, какъ послѣдняя эпоха жизни личинки. Сіи три эпохи разсматриваетъ онъ слѣдующимъ образомъ: яйцо — состояніе зародышное, личинка — юношество, совершенное насѣкомое — мужество. Авторъ называетъ всѣхъ окрыленныхъ насѣкомыхъ *Tetraptera*, и раздѣляетъ ихъ на четыре группы: 1) *Tetraptera amorphe*, заключающія въ себѣ *Lepidoptera* и *Diptera* Lin., коиъ личинки нѣсколько не сходятъ съ совершеннымъ насѣкомымъ; 2) *Tetraptera necromorphe* (*Hymenoptera* и *Coleoptera*), коиъ личинка сходна съ совершеннымъ насѣкомымъ, но живетъ не имѣющею жизни; 3) *Tetraptera Isomorpha* (*Orthoptera* и

Hemiptera), кои во всѣхъ эпохахъ имѣють сходныя формы, и 4) *Tetraptera Anisomorpha* (Nevroptera), коихъ превращенія различны.

Зубы хребетнаго столба змѣи: *Coluber scaber* L. Докторъ Журданъ (Jourdan) читалъ въ собраніи Парижской Академіи Наукъ, 30 Іюня 1834 года, описаніе сего единственнаго, богатаго важными слѣдствіями, явленія въ животномъ организмѣ. — Андрей Смитъ, описывая въ IV томѣ Лондонскаго Зоологическаго Журнала змѣю Южной Африки *Coluber scaber* L., сказалъ между прочимъ, что она вовсе не имѣеть зубовъ, и потому не должна бытъ причислена къ змѣямъ, но должна составлять не только особый родъ, но и особую фамилію: родъ *Anodon*, фамилію *Anodontidae*. Это показалось Журдану неутрояннѣмъ, и онъ, анастомируя сіе животное, нашелъ не только по семи зубовъ на небныхъ костяхъ, и по пяти на челюстныхъ, но и особенный зубной аппаратъ въ верхней части пище-приемнаго канала, состоящій изъ шринадцати костяныхъ ошростковъ, коихъ головки были покрыты эмалью и изъ коихъ нѣкоторыя имѣли форму нашихъ рѣзцовъ. Сіи ошростки принадлежать шринадцати позвонкамъ хребта, слѣдующимъ за первыми двумя; первые 22 ошростка удлинены съ переди къ задѣ и сплюснуты; они возвышаются надъ хребтомъ не болѣе полулиніи, и стано-вятся шѣмъ острѣе, чѣмъ ближе къ головѣ змѣи. Осталь-ные 8 длиною въ двѣ лиціи; они всѣ, кромѣ одного, прободають стѣнки пище-приемнаго канала, и входятъ въ полость глотки (pharynx); наиболѣе развиты 3-й, 4-й, 5-й и 6-й; формою своею они походятъ на рѣзцы человека; коронка приплюснута съ переди къ задѣ, и ширина оной около полулиніи. Другіе сходствуютъ болѣе съ клыками; наклонены весьма косвенно впередъ, между шѣмъ какъ перпендикулярные ошростки позвонокъ прочихъ змѣй обращены назадъ. Передняя часть

нищепріемнаго канала, заключающая въ себѣ сей зубной приборъ, можешь быть почитаема за глотку. Она простирается отъ рта до нѣсколькихъ линій ниже сердца, такъ что длина оной будешь до $3\frac{1}{2}$ дюймовъ; она оканчивается суженіемъ, за коимъ слѣдуетъ пищеводъ (oesophagus). — Г. Журданъ предлагаетъ называть сію змѣю *Rachiodon*, т. е. жуящій зубы на хребтномъ столбѣ.

Анатомія зародыша кита. — Г. Руссель де Воземъ (Roussel de Vauzème) сообщилъ Парижской Академіи Наукъ, 1 Сентября 1834 года, слѣдующіе результаты произведеннаго имъ трупоразыянія зародыша кита:

Наружное отверстіе водомешнаго органа закрыто герметически коническимъ шиломъ, коего остріе теряется непрямѣнно въ слизистой перепонкѣ. Нѣтъ никакого слѣда сложнаго прибора мышковъ, находящагося у дельфиновъ; зтимъ доказывается, что сіи послѣдніе не необходимы для выбрасыванія воды, которая у дельфиновъ не проходитъ изъ рта въ водомешный органъ, въ чемъ Ашторъ убѣдился непосредственными наблюденіями на морѣ. Ниже, замѣчается длиноположная щель носовыхъ полосей съ извилинами, принимающими ниши обонятельнаго нерва, выходящія чрезъ дырочки рѣшешчатой кости. Евстахіева труба открывается въ ячейки, изъ коихъ однѣ соотвѣтствуютъ среднему уху, а другія простираются до основанія черепа. Нѣсколько выше гортани (glottis), видны съ каждой стороны, въ слизистой перепонкѣ, три или чешыре отверстія, сообщающіяся съ извилистыми каналами, идущими къ основанію языка и къ щитовидному хрящу гортани (cartilago thyreoidea). Здѣсь каналы сіи, образовавъ значительныя полосы, продолжаются въ существо самаго хряща, и оканчиваются каналомъ, который сопровождаетъ дыхательное горло, и теряется въ груди. По сторонамъ щитовиднаго хряща находятся два мускульно-

перепончатые мѣшка, конхъ полость сообщается съ ячейками щитовиднаго хряща. Сіа послѣднія не имѣють сообщенія съ горшанью. — Посредствомъ шаковаго устройства, всякая жидкость изъ водометнаго органа можетъ войти въ упомянутыя выше ячейки, накопиться въ резервуарахъ створонъ щитовиднаго хряща, и сокращеніемъ, по волѣ животнаго, входитъ въ грудь. Сей прибавочный приборъ, способный разлагать воздухъ въ водѣ, или лучше принимать оный, непременно долженъ бытъ взятъ въ разсмотрѣніе при объясненіи столь долгаго погруженія китовъ въ водѣ.

Барабанная полость содержишь въ себѣ пузырь, который надувается, когда воздухъ или вода вгоняются въ Бастахиєву трубу. Рукоятка молотка (malleus) восходитъ до сочлененія нижней челюсти. Наружный слуховой каналъ, въ средней своей части, закрытъ овальнымъ мѣломъ. Мозгъ не выполняетъ собою всей полости черепа.

Правое легкое обширнѣ лѣваго; сіе послѣднее имѣетъ на верхнемъ концѣ большую мѣшкообразную полость. Сердце сжатое; полны вены обширны; аорта, на заднемъ концѣ своемъ, представляетъ двойной рядъ междуреберныхъ артерій. У дельфиновъ находится только одинъ рядъ сихъ артерій.

Печень раздѣлена на двѣ лопасти, изъ конхъ лѣвая нисходитъ ниже правой. Желудокъ представляетъ двѣ доли; слѣпой кишки нѣтъ. Правая почка имѣетъ неправильно-четыреугольный видъ, лѣвая же грушеобразный. Правый мочеточникъ имѣетъ сообщеніе съ пуловидною связкою.

Новыя доказательства айцеродности у утконосовъ предложены были Жоффруа-Сенш-Илеромъ, въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ, 13 Октября 1834 года. Вотъ извлеченіе оныхъ:

Доселъ доказательства яйцеродности Ново-голландскаго ушконоса Жоффруа-Сент-Илеръ почерпалъ изъ устройства органовъ половыхъ, которые гораздо болѣе сходства представляютъ съ половыми органами черепахъ, нежели млекопитающихъ; но теперь къ онымъ присовокупляетъ еще слѣдующія:

Признакъ яйцеродства у пшицъ и черепахъ есть произведеніе особеннаго органа, являющагося въ послѣднее время насиживания (incubatio), и исчезающаго вскорѣ послѣ рожденія. Сей органъ состоитъ изъ рожка, сидящаго на концѣ клюва, известковаго у пшицъ и роговаго у черепахъ, но всегда болѣе или менѣе оканчивающагося остриемъ, который зародышъ надрызгиваетъ сначала перепонки яйца, потомъ же и скорлупу онаго. Недавно присланы были въ Лондонъ три молодыхъ ушконоса; двухъ изъ нихъ получалъ *Овелъ* (Owen); а третій отосланъ къ Жоффруа-Сент-Илеру, который въ самомъ дѣлѣ нашелъ упомянутый признакъ яйцеродства, хотя уже готовый исчезнуть; у сего ушконоса на концѣ находился еще перепончатый бугорокъ, но роговая пластинка, покрывавшая оный, уже исчезла. Предполагая, что оставшіеся въ Лондонѣ ушконосы моложе сего, и слѣдовательно представляютъ признакъ яйцеродства въ видѣ болѣе совершенномъ, Жоффруа-Сент-Илеръ писалъ къ Секретарю Лондонскаго Зоологическаго Общества, и получалъ въ отвѣтъ, что: 1) одинъ изъ дѣтенышей, по видимому самый младшій, имѣлъ бугорокъ довольно значительной величины еще покрытый роговою пластинкою; 2) Ричардъ Овенъ самъ замѣтилъ эшопъ бугорокъ, и вписалъ въ Журналъ Общества слѣдующее: «Совершенно справедливо, что на концѣ клювообразнаго рыла находится мясистый бугорокъ, закрытый снаружи роговою пластинкою; правда, что это явленіе показалось мнѣ сходнымъ съ тѣмъ, что замѣчается у вылунающихся изъ яицъ пшицъ; но недо-

сташочно имѣть что-либо подобное, чѣмъ заключишь о таковомъ же ошправленіи онаго: ибо *никто не можетъ быть столь ленивымъ и какъ бы указаннымъ пальцемъ, какъ развитіе лицежвородное лица ушконоса.*

Сіе послѣднее выраженіе необыкновенно поразило Жоффруа-Сенш-Илера, который привыкъ въ Овентъ видѣть уморнаго прошивника своихъ мѣтній объ ушконосѣ и зашивника жвородности у сихъ живофильныхъ. Онъ видѣлъ себя принужденнымъ признавъ въ ушконосѣ и характеръ лицеродный и характеръ сосцекоормленія. И вотъ какимъ образомъ онъ объясняетъ сіе: лица ушконоса достигаютъ гораздо большей величины; нежели сколько требуется для свободнаго прохода сквозь узкій шазъ. Дошедши до выхода шазы, оно ошпинавливается въ той части лицевода, которая образуется соединеніемъ лицеводовъ обѣихъ сторонъ; и подвергается дѣйствию шеплошмъ точно такъ; какъ у шницъ оно насиживается; съ шюю разностию, что дышенишь разрываетъ адѣсь своимъ рожкомъ оболочки яйца; еще не вышедшаго совершенно къ наружи. Дѣтенишь выходишь изъ шазы, и за нимъ выталкиваются оболочки яйца и скорлупа онаго.

Еще одно весьма важное обстоятельство, которое не должно ускользнуть отъ вниманія Зоошомовъ, есть ошсущствіе одной и той же аршеріи; именно *Arteriae mesentericae inferioris* у всѣхъ двушробковъ, ушконосовъ и птицъ: ибо весьма извѣстно, какую важную роль играютъ аршеріи въ образованіи или небразованіи органовъ. Двушробки шнѣлькѣ же ошдалаюшся отъ малоконшпактихъ, сколько приближаюшся къ шнѣдкамъ; шю же самое должно сѣмѣишь и объ ушконосахъ.

Въ слѣдъ за сѣмъ Парижская Академія Наукъ получила отъ Овена письмо, касательно нѣкоторыхъ наблюденій надъ ушконосомъ. Вотъ вкратцѣ содержаніе его:

«Результаты розысканій моихъ въ 1830 и 1832 году о млечныхъ желѣзахъ ушконоса вели меня естественнымъ образомъ къ заключеніямъ объ отправленияхъ оныхъ, совершенно противныхъ тѣмъ, кои представлялъ Жоффруа-Сент-Илеръ. — Возраженія, сдѣланныя прошивъ теоріи, считающей желѣзы сін за *analoga* млечныхъ желѣзъ прочихъ млекопитающихъ, происходятъ изъ вліянія двухъ слѣдующихъ гипотезъ: во-первыхъ, что животноя сін составляютъ классъ отличный отъ млекопитающихъ, и во-вторыхъ, что яйцеродство несовмѣстно съ питаніемъ молокомъ. Первое изъ сихъ мнѣній произнесено было Ламаркомъ, прежде чѣмъ извѣстны были млечныя желѣзы ушконосовъ, и не существованіе оныхъ подтверждалось нѣкоторымъ образомъ аналогіею нѣкоторыхъ частей ихъ скелета съ скелетомъ пресмыкающихся, и строеніемъ половыхъ органовъ. Но объ системы сін принадлежатъ къ числу тѣхъ, кои у млекопитающихъ подвержены наибольшимъ измѣненіямъ, и слѣдовательно наименѣе способны къ тому, чтобы служить характеромъ цѣлаго класса. — Разсмотримъ теперь системы органовъ болѣе существенныхъ и болѣе постоянныхъ у ушконосовъ. Если мы возьмемъ, на примѣръ, органы дыханія, то ширъ различныхъ классовъ позвоночныхъ можешь быть выраженъ слѣдующимъ образомъ:

- « Млѣкопитающіа, легкія грудныя, свободныя.
- « Птицы, легкія грудо-брюшныя, приросшія.
- « Пресмыкающіася, легкія грудо-брюшныя, свободныя.
- « Рыбы, жабры.

«У ушконосовъ мы не находимъ ничего особеннаго въ системѣ сихъ органовъ; онѣ въ семъ случаѣ совершенно то же, что млекопитающія. Грудо-брюшная преграда ихъ совершенно отдѣляетъ грудь отъ брюшной полости.

«Взявъ сердце, мы найдемъ, что у млекопитающихъ оно состоитъ изъ двухъ предсердій и двухъ желудоч-

ковъ, съ постоянною лѣвою аоршою. У птицъ два предсердія, два желудочка, аорша постоянная правая. У пресмыкающихся, два предсердія, одинъ желудочекъ и двѣ аорты; наконецъ у рыбъ, одно предсердіе и одинъ только желудочекъ. Ушконосы и здѣсь совершенно сходны съ млекопитающими. Правда, что онѣ приближаются къ типу яйцеродныхъ тѣмъ, что имѣють двѣ верхнія полныя вены, и тѣмъ что для *vena coronaria* нѣтъ отверстія въ правомъ предсердіи; но это же мы видимъ у всѣхъ двушробокъ и у нѣкоторыхъ грызуновъ.

«Продолжая сіе сравненіе, если рассмотримъ дыхательное горло (*trachea*) и гортань (*larynx*) въ теоріи яйцероднаго свойства ушконоса, и если спросимъ, подтверждается ли у нихъ правило Аристотеля и доказываешь ли отсушшвіемъ *Epiglottidis* отсупленіе отъ типа млекопитающихъ, то объ ушконосахъ должно будетъ сказать совершенно отрицательно: ибо у нихъ *Epiglottis* развила весьма сильно.

«Характеризуются ли почки ушконоса простотою ихъ вещества, протоками вѣтвистыми и двойнымъ венознымъ кровообращеніемъ? Ничуть; онѣ устроены совершенно какъ у млекопитающихъ; имѣють положеніе высоко въ брюшной полости, положеніе, которое, будучи сравнено съ положеніемъ почекъ яйцеродящихъ, могло бы быть приписано развишію зародыша *in utero*.

«Безполезно было бы выставлять согласіе прочихъ системъ, каковы: нервная, общіе покровы, съ системами млекопитающихъ, послѣ сравненій, представленныхъ знаменитымъ Бленвилемъ.

«И такъ, мы видимъ себя принужденными счищать желѣзки ушконоса, имѣющія опшравленіе млечныхъ желѣзъ прочихъ млекопитающихъ, за истинныя млечныя желѣзы, хотя простѣйшаго устройства, чѣмъ у другихъ млекопитающихъ.

«Мнѣніе мужей, пользующихся большимъ довѣріемъ въ Науку, было то, что питаніе молокомъ и яйцеродство могутъ сосуществовать. Доказательства яйцеродства ушконоса безпрестанно представляемы были для подкрѣпленія мнѣнія, что желѣзки ихъ не суть млечныя, но назначены для отдѣленія вонючей, мускусобразной жидкости, отличной отъ молока, несоответнаго, какъ думаетъ Жоффруа-Сейш-Илеръ, съ рожденіемъ, которое онъ называетъ *Monotremique*.

«Если яйцеродство, строго определенное, соотносить въ томъ, что зародышъ не прикрѣпляется послѣдомъ (*placenta*) къ стѣнкамъ *uteri*, но отдѣляется отъ сей послѣдней наружными оболочками своими, то не только ушконосы, но и двушпробны оплачивающіеся отъ прочихъ млекопишающихъ важнымъ характеромъ: *generatio ovipara*, являющимся въ видѣ измѣненія: *generatio ovo-vivipara*. Но такъ какъ всѣ онѣ питаются млечными желѣзками, то я долженъ сославаться въ ряду млекопишающихъ под-классъ: *млекопишающія яйце-живородящія* (*Mammalia ovo-vivipara*).

Овенъ оканчиваетъ письмо свое слѣдующими наблюденіями:

«Свойство пищи животного новорожденного зависитъ отъ его собственнаго сложенія и отъ его силъ. Такимъ образомъ, новорожденный ушконосъ, потому что онъ слѣпъ, не въ состояніи слѣдовать за родителемъ своимъ въ воду, и возвращается въ гнѣздо. Слѣдовательно, онъ не можетъ питаться слюною, выпускаемою желѣзками въ воду.

«У молодаго ушконоса челюсти представляютъ такія измѣненія строенія и пропорцій частей, которые дѣлаютъ ихъ способными къ сосанію: языкъ длиненъ, и достигаетъ концемъ своимъ конца челюстей. Сімъ послѣдній мягки и гибки, и отверстіе рта равно той величинѣ, которую имѣетъ пространство, заключаю-

щее въ себѣ соединеніе всѣхъ млечныхъ сосудовъ. Я нашелъ въ желудкѣ ушконоса свернувшееся молоко, и разсматривалъ его въ микроскопъ.

«И такъ, ушконосы суть млекопитающія по слѣдующимъ отношеніямъ: по существу первой пищи, по устройству легкихъ, грудобрюшной преграды, надгортаннаго хряща, почекъ, мужскаго полового органа включающаго въ себѣ мочевой каналъ, и по шерстяной одеждѣ ихъ покрововъ.

«Однакожъ у молодого ушконоса находится слѣды рожка на верхней челюсти, похожаго на шпиль, концы иголки разрываютъ перепонки и скорлупу яйца. Отсюда можно вывести заключеніе о способѣ рожденія, и такъ какъ я разсматривалъ груди (mammas) независимо отъ органовъ половыхъ, то и готовъ принять всѣ выводы и слѣдствія такого устройства. Но насъ живаніе требуетъ особенной структуры яйца, т. е. большого желтка, и *chalazae*, необходимой для того, чтобы дать зародышу положеніе ближайшее къ теплоте матери. Посему остается доказать, что въ яйцѣ ушконоса выполнены сіи условія.»

При семъ письмѣ Овена приложено было извлеченіе изъ записки, читанной имъ въ Лондонскомъ Зоологическомъ Обществѣ, 15 Мая 1834 года, и заключающей въ себѣ подробную анатомію ушконоса, самца и самки. Въ сей запискѣ онъ говоритъ, что изъ рожка верхней челюсти нельзя сдѣлать никакого заключенія о способѣ развитія зародыша, ибо внимательное наблюденіе показало ему, что яйцо сего животнога развивается совершенно иначе, нежели у яйцеродныхъ, собственно такъ называемыхъ, и что оно, въ семъ отношеніи, представляетъ большую аналогію съ тѣмъ, что мы встрѣчаемъ у двуутробокъ.

О рожденіи двуутробокъ, Разсужденіе, читанное Овеномъ въ собраніи Лондонскаго Королевскаго Общества Наукъ, 1 Мая 1834 года.

Двушробки составляютъ отрядъ млекопитающихъ, заключающій въ себѣ жившихъ, коихъ пища весьма различна, способъ поступательнаго движенія разнообразенъ, но кои всѣ представляють удивительное единообразіе въ способѣ происхожденія. У всѣхъ родовъ сей фамиліи *uterus* двойной; у большей части и *vagina* также двойная; только одно отверстіе для испражнений и половыхъ отправленияхъ. Половые органы самца представляютъ устройство соотвѣстственное. Они раздвоены на концѣ, имѣють двойной сѣменопроводный каналъ. Самецъ имѣетъ не только *osса masculinaria*, но и мускуль похожій на шомъ, которымъ у самки сдавливаются млечныя желѣзки; сей мускуль обвивается около косточекъ марсупіальныхъ, какъ около блока. — Овень замѣтилъ, что перепонка, соотвѣстствующая *chorion*, не имѣетъ устройства сосудистаго и не соединяется ни одною почкою поверхности своей *cum utero*. Ничего подобнаго послѣду не находясь. Внутреннюю поверхность она прилегаетъ къ перепонкѣ сосудистой, въ которой развивается пуповина зародыша. Три сосуда *omphalo-mesenterica* идутъ отъ пуповины въ брюшную полость, въ которой оканчиваются обыкновеннымъ образомъ, т. е. вены совпадаютъ съ *vena porta*, а артеріи съ аортою. Изъ сего видно, что перепонка, на которой они развивались, соотвѣтствуетъ сосудистой части *membranae germinalis*, покрывающей у яйцеродящихъ желшокъ яйца, или соотвѣтствуетъ пуповинному сосуду зародыша млекопитающихъ. — Авторъ замѣчаетъ, что *ovarium* и *Tubae Fallopianae* животного кенгуру представляють большое сходство съ теми же частями обыкновенныхъ млекопитающихъ; дѣтеныши, послѣ рожденія, питаются также молокомъ; изъ сего и заключаетъ, что яичко выходитъ изъ яичника почно такимъ же образомъ, какъ и у сихъ послѣднихъ, и при-
обращаетъ подобное же развитіе во время происхожденія

своего въ матку. Такъ какъ послѣднѣе, то и вѣроятно, что окисленіе крови производится сквозь *chorion*. Можно полагать, что *allantois* и *arteriae umbilicales* развиваются у двуутробокъ въ эпоху гораздо позднѣйшую: что зародышу сего рода даетъ аналогію съ существованіемъ зародышнымъ лягушекъ, и подтверждаетъ мнѣніе Автора, что сіе семейство есть яйцеродно-живородное. — Овень имѣлъ случай наблюдать зародыша кенгуру, рожденнаго послѣ 39-дневной беременности. Онъ былъ длиною въ дюймъ, и формою и прозрачностію розовыхъ покрововъ своихъ походилъ на дождеваго червя. Мать помогала этому дѣтенышу схватить сосокъ, всунувъ голову въ нѣшокъ, который держала опшверстнымъ передними лапами. Черезъ нѣсколько дней онъ исчезъ; вѣроятно былъ съѣденъ матерью.

Въ собраніи Королевскаго Лондонскаго Общества Наукъ, 13 Марша 1834 года, читавъ былъ мемуаръ Іосифа Джаксона Листера (*Lister*) *О строеніи и отведеніи полнотъ трубчатыхъ, лентистыхъ и асцидій*. Мемуаръ сей содержитъ въ себѣ результаты многочисленныхъ наблюденій, дѣланныхъ Авторомъ въ теченіе 1833 г., во время пребыванія его на южныхъ берегахъ Англіи, надъ различными видами родовъ: *Sertularia*, *Plumularia*, *Tubularia*, *Campanularia*, *Flustra*, *Ascidia* и ш. п. Для наблюденія каждое животное клали въ стеклянный желобокъ съ параллельными стѣнками, имѣвшій горизонтальное направленіе къ предметному стеклу микроскопа. Посредствомъ двухъ сифоновъ, изъ коихъ одинъ проводилъ воду въ желобокъ, другой же выпускалъ оную, животное имѣло во время наблюденія безпрестанно свѣжую воду. Рисунки дѣлаемы были посредствомъ свѣтлой камеры (*camera clara*), приновреленной къ объективу микроскопа. — Въ *Tubularia indivisa*, увеличенной во 100 разъ, замѣтили потокъ чашницъ, подобный своею непрерывностію и скоростію обращенію соковъ

въ водяномъ растеніи *chara*. Движеніе частицъ было параллельно линіямъ изогнутымъ въ спираль, занимающую неправильно разбѣяныя шочки трубки, и образующую движеніе круговое восходящее и нисходящее. Величина частицъ различна, форма неправильна. Равнымъ образомъ замѣчены были флюктуации въ полости желудка и рта; одніе производили расширение, другіе сокращеніе. Во всѣхъ видахъ серпуларій, кои Авторъ имѣлъ случай наблюдать, потоки частицъ (*molecules*) имѣли направленіе по линіи мягкаго вещества, занимающаго центръ ствѣла и въпвей, проникали въ существо самихъ полиповъ и проходили желудокъ каждого изъ нихъ. Направленіе потока не было постоянно, но измѣнялось, послѣ нѣсколькихъ колебаній, въ сторону совершенно противоположную. — Авторъ вычисляетъ нѣкоторыя особенности личинокъ и движеній жидкостей въ яйцахъ полиповъ, пока они еще находились въ шлѣ матеріи. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ молодой полипъ, получивъ известной степени развитіе, но оставаясь еще прикрѣпленнымъ къ тѣлу матеріи, вдругъ умираетъ, и всасывается внутрь стараго полипа. — Листеръ думаетъ, что частицы, движущіяся въ известныхъ направленіяхъ, суть шарики крови сихъ животныхъ.

Томпсонъ (Thompson) представилъ Лондонскому Зоологическому Обществу, 8 Апрѣля 1854 года, слѣдующія наблюденія надъ кукушкою (*Cuculus canopus*): желудокъ одной изъ сихъ птицъ, которыхъ Авторъ имѣлъ случай вскрывать, былъ усаженъ внутри волосками, правильно и тѣсно расположенными, кошорые, будучи ближе разсмотрѣны въ микроскопъ, показали, къ удивленію Томпсона и Овена, что они были личинки насѣкомаго *Arctia Caja* Schrank.

Въ семъ же собраніи Овенъ представилъ сочиненіе о строеніи сердца амфибій съ постоянными жабрами (*Amphibia perennibranchiata*). Авторъ изслѣдовалъ въ

семь отношеніи роды *Amphium* Cuv., *Menopoma* Harlan, *Proteus* Schreib, и *Siren* Linn. Особенно подробно разобрано сердце амфибія *Siren lacertina*. У нея сердце состоятъ изъ двухъ предсердій и одного желудочка. Кровь венозная вливается въ широкій перепончатый *sinus* заднею полою веною и двумя передними, и изъ сей пазухи уже въ предсердіе. Общій стволъ легочныхъ венъ кажемя проникаетъ въ сію пазуху; но проходитъ сквозь оную, не сообщаясь съ нею, и оканчивается маленькимъ ушкомъ, открывающимся въ желудочекъ особымъ отверстіемъ, лежащимъ подлѣ отверстія праваго предсердія. Въ желудочкѣ замѣчается перегородка въ зачаточномъ состояніи, которая означаетъ шнѣ высшій, нежели у рыбъ.

Строеніе зубовъ отряда млекопитающихъ *Edentata*, теперь живущихъ и ископаемыхъ (On the structure of the teeth in the *Edentata*, fossil and recent).— Сіе сочиненіе Профессора Гарлана (Harlan), помѣщенное въ *Trans. of the Geological Society of Pennsylvania, August 1854*, содержишь въ себѣ весьма важныя факты для сравнительной Зооміи и Зоологіи міра первобытнаго, факты, совершенно новыя въ Наукѣ. Знаменитый Гарланъ изслѣдовалъ зубы шрепалаго и двупалаго шихохода, бровеносца, мегашеріума, мегалоникса.—Зубы у шрепалаго шихохода состоятъ изъ вещества *костянаго*, *эмалж* (глазурь) и *каменстаго* или *цемента*. Средину зуба занимаетъ цилиндръ костянаго вещества, которое облекается глазурью, а сія послѣдняя—правильнымъ слоемъ цемента; различная степень швердости сихъ веществъ производитъ, въ слѣдствіе переширанія растительной пищи, различныя неправильныя площадки на коронкѣ зубовъ: центральный цилиндръ костянаго вещества, будучи нѣжнѣйшее, позднѣйшее по образованію, и самое среднее, истирается прежде всѣхъ, и коронка зуба представляеть въ срединѣ значительное углубленіе; слѣдующая за

симъ эмаль, твердѣйшая прочихъ, противостоятъ истиранію болѣе и образуетъ на коронкѣ возвышенный кругъ; наконецъ цеменшъ, твердѣйшій костяной массы и слабѣйшій эмали, образуетъ на коронкѣ кольцо, стоящее ниже эмали и выше ценфра. — У двупалаго тихохода коренные зубы почти не имѣютъ цеменша, который здѣсь представляетъ пластинку чрезвычайно тонкую, чернаго цвѣта, происходящаго вѣроятно отъ сока растений, служащихъ животному въ пищу. Коронка двухъ среднихъ коренныхъ зубовъ представляетъ, въ слѣдствіе шренія, два неправильно-треугольныя углубленія, переднее и заднее. — У броненосца зубы почти конически, не имѣютъ цеменша, и окружаются эмалью, которая, будучи сверху истерта, являетъ коронку зуба имѣющую двойную полу-эллиптическую вдавленную площадку, съ углубленіемъ въ срединѣ. Подобно зубамъ большей части животныхъ, принадлежащихъ къ ошряду *Edentata*, зубы броненосца не имѣютъ корней, и посему способны расти во всю жизнь, по той мѣрѣ, какъ передніе концы ихъ истицаются отъ употребленія; подобный процессъ видимъ мы въ переднихъ зубахъ грызуновъ. — Структура зубовъ рода *Orycteropus* совершенно отлична отъ всѣхъ прочихъ животныхъ сего ошряда; они не имѣютъ корней, и по всей длинѣ своей проникнуты чрезвычайно тонкими щрубочками, концы ошверстія во всякое время видны при основаніи зуба и на коронкѣ тогда, когда глазурь ея исчезаетъ въ слѣдствіе шренія пищи. — *Муравьеды* (*Murgescorpha*) совершенно не имѣютъ зубовъ. — Зубы животного *Megatherium* не были извѣстны *Кювье*; Гарланъ видѣлъ ихъ сидящими въ цѣломъ черепѣ, въ Кабинетѣ Лондонской Хирургической Коллегіи. Строеніе ихъ сходно съ зубами шрепалаго тихохода, отъ которыхъ отличаются только формою и присутствіемъ двухъ корней. — Полный рядъ зубовъ рода *Megalonyx* доселѣ еще неизвѣ-

стенъ. Найденный *Джефферсономъ* (Jefferson) коренной зубъ отличается формою и величиною своею отъ всѣхъ прочихъ; коронка онаго, встѣренная отъ употребленія, имѣетъ форму сходную съ коронкою зубовъ трепалаго яя (*B. tridactylus*). Онъ состоитъ также изъ трехъ веществъ, какъ и зубы сего животногаго.

Фитотомія.

Плодотворная пыль растений (pollen) въ новѣйшее время изслѣдована была многими знаменитыми Учеными: *Гильминомъ*, *Броньяромъ*, *Р. Бровномъ*, *Пуркинымъ*, *Фриге* и другими. Докторъ *Гуго Мольтъ* (Hugo Mohl), Профессоръ Физіологій въ Бернѣ, въ сочиненіи своемъ: *Beiträge zur Anatomie und Physiologie der Gewächse, I Heft, über den Bau und die Formen der Pollenkörner. Mit 6, lith. Tafeln, Bern, Fischer u. C. 1834* (Прибавленія къ Анатоміи и Физіологій растений. I-я тетрадь: О строеніи и формахъ плодотворной пыли. Съ 6 литогр. таблицъ. Бернъ, 1834), обогатилъ Науку многими новыми, весьма точными наблюденіями. Вотъ въкратцѣ содержаніе оныхъ. Наружная оболочка зерна плодотворной пыли есть или ячеистая, или сплошная, и въ первомъ случаѣ по большей части маслянистая, окрашенная, всегда гладкая, никогда не имѣющая колючекъ (вопреки мнѣнію Броньяра). Рѣдко она вовсе не находится. Она, поему, есть органъ сложный, равнозначущій съ перепонками яйца. Только у *Alstroemeria curtisiana* она волокнистаго или сосудистаго строенія. Оболочка сія являетъ различныя ошверстія, кои суть: складки, поры, закрытія особенною перепонкою, стоящія часто въ складкахъ, или при полюсахъ, или на экваторѣ зерна, или разсѣянно. Внутренняя оболочка есть закрытая ячейка, важнѣйшая часть зерна плодотворной пыли, мѣсто образованія *fovillae*. Она совер-

шедно прозрачна, всюду одинаковой толщины. При сокращеніи оной *fovilla* выпячивается въ видъ дуги или трубочки. Только зерна дыли растеній хвойныхъ (*coniferae*), и то весьма не многихъ, имѣють двойную оболочку. *Fovilla* есть густая масса, наполняющая перепонки зерна, прозрачная въ сдѣлжѣмъ состояніи, мутная, когда съ нею соединились просочившаяся вода; она содержишь въ себѣ много весьма малыхъ зеренъ, концы всѣхъ извѣстное движеніе отлично отъ движенія произвольнаго называемыхъ жившихъ. Касательно цѣлостіи развитія плодородной пыли, Авторъ почти во всемъ согласенъ съ Броньяромъ, кромѣ того, что онъ признаетъ число зеренъ, развивающихся въ каждой дѣлжѣ, всегда 4; и только у мимозъ кажется изъ бывающаго числомъ отъ 8 до 16. — Наружный видъ зеренъ дыли весьма различенъ, даже въ одной и той же фамиліи растеній: что происходить отъ прежнему общепринятому мнѣнію.

Физиологія.

Оболочки человеческого яйца исследованы уже во многихъ отношеніяхъ, и не смотря однакожъ на это, онѣ представляютъ еще много загадочнаго, такъ что Естествоиспытатели на долгое время будутъ искать въ нихъ матеріалы для своей дѣятельности. Такъ въ образѣ сочиненіе Бишопъ: *Beiträge zur Lehre von den Eyhüllen des menschlichen Foetus*. Mit 2 Stein Taf. Bonn 1834, 8^o (Прибавленія къ ученію объ оболочкахъ яйца человеческого зародыша), представляетъ новыя, замѣчательныя факты. Что касается до перевода *demanda vera*, то Авторъ не соглашается принимать оную за произведеніе восплажденнаго состоянія *meri*, какъ нѣкоторые изъ Физиологовъ, за сдѣлжѣе процесса скидыванія перепонки (Häutungsprozess); онъ принимаетъ старинное мнѣніе, что *desidera reflexa* проис-

ходить посредствомъ заворачиванія внутрь *decidua vagans*; у быка Авторъ нашелъ сосуды. *Chorion* состоитъ изъ двухъ пластинокъ, плотно между собою соединенныхъ; она не имѣетъ сосудовъ, и косматости (Flocken) одной суть влагалища, проходящія отъ наружной пластинки и облегающія сосуды, идущіе отъ зародка. *Placenta* (послѣдъ) есть совершенное развѣтвленіе и развѣтвленіе ситъ косматостей. Между перепонками *Chorion* и *Amnion* находится слой сосудовъ, выходящихъ отъ зародка, представляющихъ сначала нитевидную перепонку (*Briempengewebe*), потомъ перепонку особеннаго рода, которая есть произведеніе развѣтвленія зародка кружка (*Keimscheibe*), и въ ней сперва находится пуловидный пузырь (*Nabelblase*). *Allantois* у человека, собственно говоря, не находится. *Amnion* есть произведеніе одной изъ пластинокъ зародка кружка, и косму находится въ связи съ наружными покровами зародка; она не имѣетъ нитчатыхъ сосудовъ.

Способъ происхожденія звука сердца. — Машенди читалъ въ собраніи Парижской Академіи Наукъ, 8 Февр. 1834 года, весьма важное для Науки Разсужденіе о селѣ предметѣ. Вотъ содержаніе онаго:

Леннекъ перый изучалъ въ подробностяхъ эти звуки, которые производитъ сердце во время правильныхъ отпределеній своего названія. Ему обязаны мы наблюденіемъ, что сердце, при правильномъ ходѣ кровообращенія, производитъ при каждомъ сокращеніи своемъ два различающихся, отдѣльные звука, называемые: глухимъ шумомъ (*bruit sourd*) и звукомъ зоянкимъ (*clair*). Но ни объясненія сего явленія Леннека, ни объясненія, придуманныя въ послѣдствіи, не могутъ быть приняты за истинныя.

По Леннеку, звукъ глухой производится сокращеніемъ мышечной, когда кровь гонится въ аорту и

легочную артерію: звукъ звонкій или ясный зависить отъ сокращенія предсердій; начало того и другого должно бытъ отнесено къ звучнымъ дрожаніямъ мускульныхъ волоконъ сердца, во время сокращенія оныхъ.

Противъ сего объясненія можно однакожъ возразить слѣдующее: 1) Произведеніе звуковъ сокращеніемъ мускульныхъ волоконъ сердца есть предположеніе совершенно произвольное; 2) допуская оное, все-же нельзя понять, какимъ образомъ желудочки, разношнующіе между собою положеніемъ и строеніемъ, движутся такъ согласно, что производятъ вѣдшь одинъ только звукъ; 3) равнымъ образомъ непонятно, какъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершенно не слышны сихъ звуковъ, хотя сердце продолжаетъ биться; отсюда слѣдовало бы, что не всѣ сокращенія сердца звучны.

Докторъ Голь (Норе) сдѣлалъ слѣдующія возраженія: 1) сокращеніе предсердій предшествоуетъ глухому звуку сердца; 2) сокращеніе сіе не сопровождается никакимъ звукомъ; 3) звукъ звонкій одновременно съ расширеніемъ желудочковъ. Голь изъяснялъ звуки сіи мгновеннымъ перемѣщеніемъ крови изъ предсердій въ желудочки и изъ желудочковъ въ аорту и легочную артерію. Многія другія изъясненія предложены были послѣ Гопа, но ни одно изъ нихъ не объясняетъ явленія положительно. По сему Г-нъ Маканди, для открытія истинной причины сихъ звуковъ, дѣлалъ слѣдующія наблюденія и опыты:

1) Звуки сердца прекращались, какъ скоро оно было обняжено, и изолировано отъ околележащихъ частей, не смотря на то, что оно продолжало правильно биться.

2) Такъ какъ млекопитающіе животные умирають вскорѣ послѣ снятія передней части груди, и такъ какъ по сей причинѣ скорость, съ которою должно бытъ дѣлано наблюденіе, могла бы вкратцѣ въ заблужденіе,

но иногда пошторонъ былъ надъ птицами, у коихъ звуки сердца дѣшпелнѣе и ошѣмѣе грудной кости не причиняють столь скорой смерти, какъ у млекопитающихъ. — Сѣмъ ошымъ показало, что звуки сердца не развиваются въ самомъ органѣ, и. е. они не происходятъ ни ошъ участіа различныхъ полостей его, ни ошъ дѣйсвіа сердца на кровь, ни крови на сердце.

5) Г-ну Маканди показало върояшнымъ, что звуки происходятъ ошъ ударенія сердца о сшѣнку груднаго щика; для удосшошренія въ семъ, онъ обнажалъ сердца у живошныхъ и заставлялъ ихъ бѣшся противъ звучащихъ щѣлъ: при чемъ всякій разъ происходило звукъ; ошотря по различію противопоставляемыхъ біошщемуся сердцу щѣлъ.

4) У гуся сняша была грудная кость, и звуки прекращались, но снова были слышны, какъ скоро кость приведена была въ свое ешесшвенное положеніе. Сіе происходило всякій разъ при сняшій и наложеніи грудной кости.

Къ сѣмъ ошымъ присоединяются еще слѣдующіе факш: а) У нѣкошорыхъ живошныхъ грудь имѣетъ большую полость, и перепонки, коими укрѣпляется сердце въ своемъ положеніи, гибки; каковы напр. Англійскія ошошничьи собаки, называемыя *spanish pointer*; сѣхъ живошныхъ сшоштъ только положить на спину, и звуки сердца совершенно исчезаютъ, ибо оно въ сѣмъ положеніи живошнаго ошдалается ошъ сшѣнки груди. б) Вода или воздухъ, будучи введены въ грудь сѣхъ живошныхъ, прекращаютъ звуки сердца: або приближаютъ оное къ хребешному столбу, и ошдалаютъ ошъ передней сшѣнки груди. с) Точно то же случается и у человека, когда какое-либо поштороннее шѣмо, вода или глой, прекращаютъ непосредшвенное сопрякосшоеніе сердца съ груднымъ щикомъ.

И такъ своимъ фактическимъ знакомъ подтверждается догадка, что звуки сердца происходятъ отъ ударами сего органа о стѣнки груди.

Теперь оставалось еще ошарить иррациональнѣе звуки звуковъ. Для сего дѣлаемъ были еще слѣдующіе опыты:

5) Плоская металлическая проволока введенъ была въ грудь собаки такъ, что предвѣстивала ропрію сердца ударяться о стѣнки груди: потчасъ глухой звукъ прекратился; напоръ бьющагося сердца на проволоку былъ весьма чувствителенъ, и при малѣйшемъ послабленіи проволоки звукъ снова былъ слышенъ.

6) Та же проволока введена была въ грудь такъ, чтобы ею можно было удерживать правый желудочекъ отъ соприкосновенія съ грудною костью: въ слѣдствіе чего звуки звонкіе прекратились, и снова дѣлались замѣшными при послабленіи проволоки.

И такъ выводъ сихъ опытовъ и наблюденій есть слѣдующій: *Желудочки сердца, сокращаясь отъ прижимы вѣсьмъ извѣстной, ударяютъ остріе сердца объ лѣвую сторону груди, и производятъ такимъ образомъ первый звукъ, звукъ глухой. Распирясь, сердце ударяется переднею своею частью въ правую сторону груди, и производитъ звукъ второго рода — звонкій.*

Теперь спрашивается: почему сіе простое и ясное объясненіе явленія, столь заманнаго въ организмѣ животнаго, не пришло доселѣ на умъ ни одному изъ Естествоиспытателей? — Потому жъ, почему въ Наукахъ, какъ и вездѣ, простота и истина рѣдко предвѣщаются сначала нашему воображенію.

Результатъ безпозвоночныхъ животныхъ. Въ собраніи Французскаго Этномологическаго Общества, 15 Марса 1854 года, читано было Разсужденіе Беккера (Becquerel) о шепелѣ безпозвоночныхъ, которой ошаривъ онъ изслѣдывалъ помощію гальванометра. Такимъ образомъ

для разнородныхъ соединений. Обнаруженъ отъ нихъ, что самую малую теплоту выделяютъ простые углеводы, за ними слѣдуютъ сложные углеводы, и наконецъ самую большую выделяютъ животные вещества личинки (larva). — По артезианскіи скважинамъ Рашадина, Г-нъ Одуевъ подмѣривъ сѣкнъ подземныя, замѣтилъ, что степень теплоты у нихъ имѣетъ нѣкоторую связь съ прямой пропорціей съ количествомъ дна.

Ж и ж и ж.

Въ извѣстнѣйшей Стокгольмской Академіи Наукъ, 1835 г. 18 Февраля, Верцеліусъ читалъ результатъ разложенія *Porphyra* (Porra) минеральныхъ водъ, пріобрѣтшихъ извѣстную извѣстность своимъ целебнымъ дѣйствіемъ. Имя *Porra* (porphyr, кишать) дано имъ отъ множественна пузырятокъ газа, поднимающихся безпрестанно со дна источника. Вода вытекаетъ въ большомъ изобиліи, имѣетъ постоянную температуру 70° Цельса; желтоватый цвѣтъ ея зависитъ отъ вещества органическаго происхожденія, которое Верцеліусъ изслѣдовалъ до всей подробности. — Вещество сіе, весьма трудно изолирующееся, состоитъ изъ углерода, водорода, азота и кислорода. Оно имѣетъ свойства кислоты, и даже кислый вкусъ въ ступенномъ состояніи, и состоитъ изъ двухъ кислотъ; главную изъ оныхъ Авторъ называетъ: *Acidum chrenicum* (хренъ, источникъ), а вторую, образующуюся изъ первой дѣйствіемъ кислорода — *Acidum aprochrenicum*. *Acidum chrenicum* не кристаллизуется; растворъ оной, ступенный до густоты сиропа, почти безцвѣтенъ; но будучи высушенъ въ безвоздушномъ пространствѣ, прескается по всемъ направленіямъ, принимая лопни кристаллическій видъ, и имѣетъ блѣдно-желтый цвѣтъ; она растворяется въ простомъ винномъ спиртѣ. *Acidum aprochrenicum* только въ

весьма маломъ количествѣ растворяется въ водѣ, окрашивая оную слабымъ бурнымъ цвѣтомъ. Сія кислота находится во многихъ желѣзо-содержащихъ водахъ Швеціи, даже и въ такомъ случаѣ, когда онѣ совершенно безцвѣтны. Ихъ можно получать изъ охры, осаждаемой симъ водою, кипяща ея въ водяниспиритномъ поташемъ. После сего алкали пресыщается уксусною кислотою, и *Acidum apochrenicum* осаждается уксусно-кислою мѣдою до тѣхъ поръ, пока образуется буроватый осадокъ. Жидкость, неутрализованная за симъ углекислою щелочью, осаждастъ хренокислую мѣдь въ видѣ зеленовато-бѣлыхъ хлопковъ, конхъ количество увеличивается при прибавленіи уксуснокислой мѣди. Каждая изъ обихъ кислотъ осаждается наконецъ отъ мѣднаго окисла помощію газа сѣрно-водороднаго. — Воды Порлскія содержатъ сію кислоту въ соединеніи съ содою и аммоніемъ. — Газъ, поднимающійся со дна ключа, состоящій изъ 6 частей газа азотнаго и одной части угольной кислоты.

Присутствіе фибрины въ крови много. — Въ заведеніи Парижской Академіи Наукъ, 28 Апрѣля 1854 года, Валансьеннъ (Valenciennes) объявилъ, что онъ, анатомируя рыбу *Petromyzon marinus* L., замѣтилъ, что кровь ихъ оставляетъ въ сосудахъ тонкія бѣлыя волокна; чтобы собрать ихъ, онъ выпускалъ кровь изъ свѣжихъ рыбъ на полотенно, и промывалъ оную до тѣхъ поръ, пока на полотнѣ оставались одни волокна. Дюма изслѣдовалъ ихъ и нашелъ, что они суть истинная фибрина. Сіе явленіе сходственно съ тѣмъ, которое представляетъ кровь нѣкоторыхъ слизняковъ, и именно морскихъ зайцевъ (*Aplysia*).

Ф и з и к а.

Физическія наблюденія, дѣланныя Гг. Деларивомъ (De la Rive) и Марсе (Marcet) при буровленіи Арте-

залежка колодца близъ Женевы. — Работы прости-
рались до глубины 682 футовъ, следовательно почти
на 400 фом. ниже поверхности воды Женевского Озе-
ра, но совершенно безъ всякой надежды получить бью-
щую вверхъ воду. Если основательно мнѣніе Уче-
ныхъ, что бьющая вверхъ вода обязана происхожде-
ніемъ своимъ водамъ, стекающимъ съ высшихъ горъ
между несколькими слоями оныхъ и поднимѣющимся
вверхъ при встрѣчѣ вертикальнаго опрессія, прони-
кающаго до самыхъ пластовъ формаций, то сильное
склопеніе пластовъ Юры въ Женевскомъ бассейнѣ до-
статочно извѣщаетъ неудачу предпріятія. Въ самомъ
дѣлѣ, земли, тщательно разсматриваемыя на всей глу-
бинѣ сего колодца, показали, что онъ еще не проникъ
до известняковъ Юры. Сіе тщательное предпріятіе, стоив-
шее большаго издержекъ и двухгодичнаго времени, убѣ-
дило по крайней мѣрѣ всѣхъ въ невозможности получить
ключевую воду въ сѣмъ бассейнѣ, и дало поводъ къ
наблюденіямъ весьма занимательнымъ, конхъ нѣчто есть
слѣдующій :

1) На глубинѣ 100 футовъ термометръ показывалъ
 $50^{\circ},75 \text{ R.}$; при дальнѣйшемъ углубленіи до 680 футовъ,
температура земли возрастаетъ въ правильной про-
грессіи отъ 100 до 100 футовъ на $0^{\circ},875 \text{ R.}$, такъ
что на днѣ колодца она была $130^{\circ},8 \text{ R.}$ И такъ, симъ
подтверждается вскользъ, что Шаръ Земной имѣетъ свою
собственную температуру, независимую отъ вліянія
лучей солнца, которая тѣмъ значительнѣе, чѣмъ ближе
къ центру.

2) Спираль стали закаленной, мягкой, и желѣзная,
заключенная въ герметически завершомъ цилиндричѣ,
опускаемы были въ вертикальномъ положеніи до
дна шрубки колодца и оставлены тамъ на 24 часа, и
при всякомъ опытѣ найдено было, что спираль мягкой
стали и желѣза пріобрѣтали магнетизмъ въ гораздо

доказательствомъ истинности этого предположенія, и что, напротивъ, предполагая, что солнечный светъ, производимый излученіемъ, распространяется въ однородности двухъ средъ, въ томъ случаѣ разнѣющихся между собою въ отношеніи къ ихъ плотности. Шелленъ замѣтилъ также, что, хотя свѣтъ луны и облаковъ не представлялъ никакого слѣда поляризованія, однако туманы, готовый уже разсѣяться, пропускаютъ поляризованный свѣтъ.

Въ заключеніе этого же Общества Эри (Ари) читала ономъ сообщеніе о слѣдахъ поляризаціи въ вѣтрахъ воздуха. Изъ оныхъ слѣдуетъ, что вѣтры поляризуются въ атмосферѣ, преломляясь чрезъ слои; и что плотность поляризаціи близъ солнца не прерываема, какъ полагалъ Араго. Эри также, чѣмъ можно наблюдать поляризацію свѣта до 3 предельныхъ отъ солнца въ горизонтальномъ направленіи, но что оверну вверху солнца слѣды поляризаціи почти такъ же разнѣжны, какъ и близъ солнца. Отъ этого слѣдуетъ, что верхняя поверхность, вѣтры; туманы, свѣтъ, дождь, и т. п., являются источникомъ поляризаціи, и что во всякомъ случаѣ поляризація проходитъ чрезъ точку, отражающую и чрезъ пошочникъ свѣта.

Виретъ (Virlet) объявилъ въ собраніи Французскаго Геологическаго Общества, 16 Іюня 1854 года, что въ Кандигорѣ, въ Индіи, около конца Ноября 1833 года, ушло множество аэролитовъ весьма значительной величины, такъ что крошки у многихъ домовъ были пробиты и убито нѣсколько людей. Сіе явленіе сопровождалось густыми туманами въ теченіе трехъ дней.

18 Октября 1847-го, спусти нѣсколько времени по восходѣ луны, видна была въ Лондонѣ (London) въ Бельгіи, лунная радуга. Луна восходила въ полноту блескъ между двумя тучами, похожими на дѣвическія локны темнофіолетоваго цвѣта; въ одной части нѣба,

легкія тучи намурае въ направленіи оуъ Востоку, къ Западу; Западъ оуъ времени до времени бородався маліею. Въ шакомъ положеніи неба являеся радуга, лежи на захатъ солнца, со всіми принадлежащими ей цвѣтами, асцо опитицеными.

Математика.

Астрономія. — Въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ, 10 Марша 1854 года, Г. Курма (Courmat) сообщилъ замѣчаніе свое о весьма важномъ отношеніи въ устройствѣ планетной системы, на которое Астрономы до сѣдѣ обращали мало вниманія. Именно 1 Генваря 1801 года, полюсы орбитъ трехъ большихъ планетъ нашей системы, Юпитера, Сатурна и Урана, были положены на дугъ большого круга, который чувствительно сдвинулся часіио прямою линіи, за исключеніемъ весьма незначительнаго угольнаго разстоянія концевъ сей дуги; или, другими словами, 1 Генваря 1801 года, три плоскости орбитъ сихъ планетъ были очень близки къ тому, чтобы пересѣчься въ одной прямой линіи. Но, такъ какъ можно доказать, что сіе соотношеніе должно бы всегда имѣть мѣсто, если бы въ немъ нѣло участіе только взаимное дѣйствіе трехъ планетъ, то и слѣдуетъ, что оно дѣйствіемъ другихъ меньшихъ планетъ, можетъ быть только весьма незначительно нарушено, и слѣдовательно должно всегда повѣряться, за исключеніемъ весьма незначительныхъ отступленій.

Три меньшія планеты: Марсъ, Земля и Меркурій также были въ началѣ столѣтія, полюсы ихъ орбитъ въ прямой линіи; но полюсъ круга Венеры удаленъ оуъ оной значительно, и возмущенія (perturbations) большихъ планетъ непремѣнно должны возмутить сіе устройство, которое по сему и должно быть разсматриваемо какъ случайное.

Чтобы убедиться, что приращеніе четырехъ низшихъ планетъ не могло бы нарушить значительно первообразное состояніе между полосою орбитъ трехъ большихъ планетъ, достаточно замѣтить, что положеніе непрямой плоскости, определенной только по отношенію къ одной трехъ планетъ; весьма мало разнится отъ положенія сей же плоскости, по определенной по отношенію ко всемъ семи планетамъ, какъ мыслить, такъ и называть.

Вероятности. — Въ собраніи Парижской Академіи Наукъ, 17 Марта 1836 года, читанъ былъ рапортъ Гг. Маше, Лавроа и Пласона о Разсужденіи *Пеллиса (Релль)*, въ коемъ разсматриваются шедшіе пожизненныя доходы. Разсужденіе сіе заключается въ себя двѣ части: въ первой излагаются формулы непосредственныхъ пожизненныхъ доходовъ; отъ коихъ Авторъ переходитъ къ доходамъ пожизненнымъ оплатательнымъ (*différés*), кои уплачиваются по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, и пріобрѣтаются ежегодными взносами. Для употребленія сихъ формулъ; надобно принять законъ смертности и опредѣлить ростъ процентовъ денегъ. Выкладки, составленныя пому уже въскольکو лѣтъ назадъ для военныхъ пансіонеровъ, доставили законъ, достаточно согласующійся съ закономъ, найденнымъ Г-мъ Деспарсье (*Дерагсіеих*) для числа лицъ, участвующихъ въ пансіонахъ. Посему Авторъ принялъ таблицу смертности Г-на *Деспарсье*; проценты у него прописываются до 4 р. 8: по симъ даннымъ онъ составилъ таблицу, дающую цѣнность непосредственнаго пожизненнаго дохода, выдаваемого по полугодію до дня кончины. Помощію сей таблицы можно вычислить значительность ежегоднаго взноса, необходимаго для составленія дохода пожизненнаго оплатательнаго, уплачиваемаго по истеченіи даннаго числа лѣтъ для различныхъ возрастовъ людей. — Во второй части Разсу-

различны еихъ разстояній, и величинъ дифференціального угла; надобно только замечать ихъ измѣненія отъ времени до времени.

Хирургія.

Геморроидальные узлы. — Каземодный происхожденія и кошанной природы опытъ доселѣ господствовалъ въ личайшее разномысліе между Хирургами. Доктора Фрогье (Frogier) въ сочиненіи своемъ: *Chirurgische Kupfertafeln* (Хирургическія таблицы), впсала въ свѣтъ свои наблюденія касательно оныхъ, съ приложеніемъ анатомическихъ таблицъ, рисованныхъ съ препаратовъ, приготовленныхъ имъ самимъ. Изъ сихъ розысканій явствуетъ, что узлы геморроидальные суть расширенія (varices) большого или меньшаго числа популывныхъ венъ, одѣтыхъ утолщенною мочесною тканью.

Кашираздробленіе у Персовъ. — Персы производятъ сію операцію съ временъ незапамятныхъ. Вотъ что между прочимъ сказано въ Персидскомъ переводѣ (Khatas-ul-hejar) одной Арабской Минералогин, которой годъ неизвѣстенъ, но которая по крайней мѣрѣ считается очень древнею: «Одно изъ свойствъ алмаза есть — превращать въ нмъ камни мочевого пузыря, и для сей цѣли его употребляютъ слѣдующимъ образомъ: алмазъ величиною съ зерно укрѣпляется мастикою на концѣ мѣдной зонды (mil), инструмента употребляемаго для наставленія промывательныхъ; послѣ сего зонда приводится въ соприкосновеніе съ камнемъ, и притѣ оный до тѣхъ поръ, пока онъ не раздробится, и въ послѣдствіи выводится наружу.» (Journal de la Société Asiatique de Calcutta. Sept. 1852.)

Механика.

Въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ, 17 Февраля 1854 года, Г-нъ Варденъ сообщилъ подробности

о вновь изобрѣтенномъ пароходѣ, построенномъ въ Нью-Йоркѣ Г-нъ *Burden de Troy*. Пароходъ сей составленъ изъ двухъ двойныхъ конусовъ, сложенныхъ между собою основаніями и вѣтующихъ 150 Англ. фут. длины и 8 фут. въ діаметрѣ основанія; они изъ дерева, съ желѣзными обручами внутри, и соединены между собою деревянными поперечными брусками; два двойные конуса расположены одинъ опъ другаго на разстояніи 16 футовъ, и поддерживаютъ мостъ и машину. Движеніе сообщается однимъ только колесомъ, утвержденнымъ между двумя двойными конусами. Пароходъ требуетъ для своего ходу только 28 дюймовъ глубины, и пробѣгаетъ въ часъ 20 миль, между тѣмъ какъ лучшіе пароходы обыкновеннаго устройства требуютъ 4 фута глубины, и проходятъ по большей мѣрѣ 16 миль въ часъ. — Превосходство сего парохода доказано опытами, повторенными нѣсколько разъ въ присутствіи многочисленныхъ зрителей.

Исторія.

Наука сія пріобрѣла значительное приращеніе появленіемъ 3-й Части *Исторіи Европы съ конца XV вѣка, Фридриха Раумера* (*Geschichte Europas seit dem Ende des XV Jahrhunderts, von F. v. Raumer. Dritter Band. Leipzig. Brockhaus, 1834, gr. 8^o*). Первые двѣ Части вышли 1832—33 года. — Недостатокъ подобнаго сочиненія о времени столь богатомъ событіями важными, преобразовавшими всю Европу, можно сказать даже цѣлый міръ, былъ доселѣ весьма ощущимъ, не смотря на то, что мы имѣли извореніе того же содержанія Г-на *Эйхгорна*, которое, при всѣхъ достоинствахъ своихъ, имѣло существенныя погрѣшности. *Эйхгорнъ* раздѣлилъ *Исторію* свою на двѣ части: въ первой излагается положеніе дѣлъ въ Европѣ вообще, а

во второй Исторіи ошдѣльных Государствъ. Кроме того, что, при подобномъ способѣ изложенія, невозможно было избѣгнуть повторовъ, Частная и Общая Исторія Государствъ обработаны недостаточно, неполно, и внимательному читателю, при всенъ стараніи его, невозможно было составить точную картину происшествій столь важнаго времени. — Сочиненіе Раунера соединяетъ оба достоинства. Въ сей 3 Частии Авторъ переходитъ къ изложенію дѣлъ Испанско-Нидерландскихъ при Филиппѣ II. Онъ сильно обрисовалъ мрачную политику Филиппа, кровавую власть Альбы, напоминающую такъ живо о шираниствѣ Якобинскаго клуба Французской Революціи. Всѣ сужденія Автора отличаются осторожностью и точностью; онъ никогда не позволяетъ сильнымъ пожеланіямъ фантазіи своей возноситься надъ истиною: неизвѣстное и сомнительное остается, какъ и должно быть, неизвѣстнымъ и сомнительнымъ. Въ такихъ предметахъ представляемъ планы и мысли несчастнаго Карлоса. Съ необыкновеннымъ искусствомъ переходитъ Авторъ посредствомъ втораго ошдѣла (дѣлъ Державъ Северныхъ) къ изложенію происшествій церковныхъ и политическихъ партей Германіи, къ началу и ходу Тридцатилѣтней Войны до Вестфальскаго Мира. Особенно мастерски изображенъ Валленштейнъ и притчѣмъ его упадка.

Статистика.

Книгопечатаніе въ Германіи. — Въ Газетѣ: *Börsenblatt für den deutschen Buchhandel*, 1854, № 8, сообщается слѣдующее извѣстіе объ успѣхахъ книгопечатанія въ Государствахъ Германскаго Союза, въ теченіе 1853 года:

| Государства. | Число жителей. | Города, имѣ- ющіе типограф. | Издатели. Названія со- чиненій. | Города. | Издатели. Названія со- чиненій. |
|--------------------------------|-------------------|--------------------------------|---------------------------------------|---------------|---------------------------------------|
| Пруссія. | 10,081,214 | 64 | 172 1758 | Лейпцигъ. | 67 886 |
| Саксонія. | 1,435,676 | 11 | 83 1110 | Берлинъ. | 45 553 |
| Баварія. | 4,258,205 | 21 | 67 778 | Спюллингъ. | 12 292 |
| Виртембергъ. | 1,591,671 | 7 | 23 415 | Вима. | 15 207 |
| Австрія. | 10,961,295 | 7 | 27 290 | Ниренбергъ. | 18 193 |
| Баденское . . . | 1,225,581 | 6 | 19 190 | Кведлинбургъ. | 4 177 |
| Вел. Герц. Гессенъ. | 717,198 | 4 | 14 157 | Аугсбургъ. | 10 161 |
| Франк. на Майнъ. | 51,000 | 1 | 16 144 | Бреславль. | 11 118 |
| Ганноверъ. | 1,557,900 | 6 | 10 111 | Франк. на М. | 16 141 |
| Гамбургъ. | 150,000 | 1 | 7 118 | Мюнхенъ. | 9 141 |
| Веймаръ. | 255,811 | 4 | 8 117 | Гамбургъ. | 7 118 |
| Кургессенъ. | 652,271 | 5 | 10 89 | Дрезденъ. | 4 100 |
| Брауншвейгъ. | 550,000 | 2 | 7 64 | Галле. | 9 86 |
| Голштейнъ. | 426,801 | 2 | 3 62 | Гейдельбергъ. | 6 79 |
| Бременъ. | 52,000 | 1 | 4 45 | Дармштадтъ. | 4 68 |
| Гота-Кобургъ. | 151,318 | 3 | 10 37 | Карlsruhe. | 6 54 |
| Нассау. | 365,653 | 3 | 4 31 | Ганноверъ. | 2 57 |
| Альтеμβургъ. | 115,189 | 2 | 5 26 | Брауншвейгъ. | 6 56 |
| Мекл. - Шверинъ. | 455,052 | 3 | 4 21 | Боннъ. | 4 51 |
| Шварцбургъ-Зон- дергаузенъ. | 52,281 | 2 | 2 15 | Майнцъ. | 5 52 |

По Наукамъ расположенныя :

| | |
|------------------------------------|---------------|
| Литература и Искусства . | 851 названіе. |
| Богословіе. | 823 — |
| Филологія. . . | 546 — |
| Камеральныя Науки. . | 511 — |
| Исторія и Біографія. | 500 — |
| Врачебныя Науки. | 569 — |
| Педагогика. | 561 — |
| Географія, Статистика, Путешествія | 256 — |
| Технологія. . | 210 — |
| Юриспруденція. | 196 — |
| Философія вообще. | 188 — |
| Науки Естественныя. | 173 — |

| | |
|------------------------------------|---------------|
| Хозяйства. Экономія. | 170 названій. |
| Математика. | 133 — |
| Военныя Науки, верховая изда. | 104 — |
| Торговля, Горное, Монетное Дѣло. . | 94 — |
| Смѣсь. . . | 79 — |
| Химія и Фармація. | 64 — |
| Ветеринарное Искусство. . | 22 — |

И такъ 505 Издательей издали 5653 сочиненія, между шими какъ во Франціи число вышедшихъ въ 1833 году сочиненій составляетъ 7011 разн. названій, а именно:

| | |
|---|-------|
| Стихотворенія. | 275. |
| Медицина, Правовѣдствіе, Естественная Исторія, Камеральныя Науки. | 532. |
| Романы и Повѣсти. | 355. |
| Исторія. | 213. |
| Философія. | 102. |
| Искусства, Путешествія, и т. п. | 170. |
| Богословіе. | 235. |
| Театральныя сочиненія. | 179. |
| Книги на чужихъ языкахъ. | 604. |
| Аншикришка, журналы, брошюры, и т. п. | 4345. |

Древности.

Музыкальная статуя Мемнона. Летронъ (Lefronne), въ недавно вышедшемъ сочиненіи своемъ: *La statue vocale de Memnon, considérée dans les rapports avec l'Égypte et la Grèce*, говоритъ, что граничная статуя, омысканная Пококкомъ (Pococke) въ 1740 году на лѣвомъ берегу Нила, есть статуя Египетскаго Короля Аменофиса III, разрушенная знаменитымъ землетрясеніемъ въ 27 году до Р. X. Названіе *Мемнонъ* дано оной гораздо позже, и единственно потому, что она находилась въ той части Оивъ, которая называлась *Мемно-*

мѣтъ, т. е. *басы камлѣнниковъ*. Голосъ, издаваемый сими колоссами, не есть обманъ жрецовъ, но явленіе физическое, объясняющееся тѣмъ, что гравитшы и брекчіи, получивъ шрецину, издають при восхожденіи солнца, или вскорѣ послѣ онаго, низкій шонъ, происходящій отъ дрожательнаго движенія, въ которое приходящъ частшицы камня, когда палящіе лучи солнца, внезапно за холодными утромъ, разогрѣваютъ ихъ. Извѣстно, что навлѣтшикъ сей былъ расколотъ (*Dimidius Memnon, Juven.*); съ тѣхъ поръ, какъ при Септимиѣ Северѣ онъ былъ возобновленъ, исчезли и звуки, о коихъ никто до его разрушенія не упоминаетъ. Члены Французской экспедиціи въ Египтъ часто слышали не ушамъ подобные звуки, издаваемые огромными гравитшными массами Карнакскаго дворца (*Description de l'Egypte*).—Путешественникъ *Вилькинсонъ* (*Wilkinson*), нѣсколько разъ посѣщавшій Омви, взойдя однажды съ помощію лѣстницы на колоссальную стѣпную Мемнона, нащелъ большую пустоту во внутренности оной, могущую вмѣстить по крайней мѣрѣ одного человека; въ ней вѣлманъ былъ твердый камень сѣраго цвѣта, который при ударѣ издавалъ такой рѣзкій звукъ, что Арабы, сопровождавшіе Вилькинсона, и стоявшіе у основанія стѣпны, думали, что онъ ударялъ въ мѣдь или сталь. Посему Вилькинсонъ и думаетъ, что это не осьмъ коницка Римлянъ возобновилъ звуки Мемнона, но изобрѣшеніе жрецовъ, хотѣвшихъ невѣжественный народъ поражать чѣмъ-нибудь необыкновеннымъ, чудеснымъ.

Въ Помпѣхъ, въ одномъ изъ домовъ, стоящихъ позади храма Форшуны, открыли недавно различныя картины, превосходящія своимъ изяществомъ всѣ доселѣ извѣстныя стѣпныя картины Древнихъ. Онѣ писаны на черномъ грунтѣ, на манеръ медалльоновъ, и представляють по большей части жертвоприношенія.

Въ развалинахъ города Салунто (Salunto) въ Сициліи нашли древнее обручальное кольцо, съ геммою, представляющею Купидона, съ шлемомъ на головѣ; въ правой рукѣ онъ держитъ вѣнокъ, а въ лѣвой — рогъ — пылающій факель; кругомъ надпись Греческими буквами: *Desponsata Julia maxima.*

Педагогія.

Прошедшій годъ еще богаче своего предшественника Литературу Педагогіи. Не описывая подробнаго, можно сказать, множества сочиненій, относящихся къ первоначальное обученію дѣтей, и различныхъ брошюръ о способѣ обученія чтенію, пѣванью, музыкѣ, гимнастикѣ и т. п., объ однихъ Университетскихъ сочиненіяхъ на Нѣмецкомъ языкѣ значительное число сочиненій, изъ коихъ одни защищаютъ Университетамъ Германіи противъ обвиненій въ распространеніи новыхъ политическихъ идей, другіе доказываютъ необходимость образованія оныхъ, неслегка, что одно и то же Заведеніе не можетъ въ то же время пригласывать Ученыхъ и чиновниковъ для службы гражданской; наконецъ нѣкоторые разсуждаютъ о дѣлѣ и высокомъ назначеніи наукъ Учебныхъ Заведеній, о началѣ и усовершенствованіи оныхъ, и объ отношеніяхъ Университетовъ къ Правительству, и Правительства къ Университетамъ. Изъ таковыхъ помечуемъ:

Staatsrechtliche und politische Prüfung des Vorschlags einer totalen Reform des Deutschen Universitätswesens; nebst einer Apologie der kleineren Universitäten, und Protestation gegen ihre Verlegung in die Residenzstädte, von Dr. K. H. Scheidler. 1854. 8°.

Einige Zweifel und Bemerkungen gegen einige Ansichten über die deutschen Universitäten; deren Verfall und Reform, von Dr. V. A. Huber. 1854. 8°.

Особенную признательность заслуживаетъ сочиненіе: *Abriss der Methodologie des Akademischen Studiums*, von Dr. J. Leutbecher. Erlangen, 1834. 8°. Платинная любовь къ Наукамъ, сдѣланный, безпримѣрный шагъ на всѣ предметы отличаясь сіе короткое, но общае высокими мыслями сочиненіе. Оно раздѣлено на три части: *Введеніе, часть теоретическая методологическая Академическаго ученія, и часть практическая онаго*. Въ первой заключаются: понятіе Методологій, вѣтви ея, раздѣленіе, необходимостъ и Литература ея Наука. Часть теоретическая говоритъ: о сущности Науки, объ идеяхъ, о членѣхъ и мірѣ, а повидѣнъ, о членѣхъ, какъ изобрѣтающъ и распространяющъ Науку, о сущности Университетства. Часть практическую составляютъ главы: объ Академическомъ ученіи, о вѣтвяхъ лекцій, о домашнихъ занятіяхъ, объ отношеніяхъ Студента между собою, къ Начальству Университета и Государству; гражданская жизнь Студента (тѣмъ сама in corpore vivo!); Естественная жизнь эту, религіозная жизнь. — Превосходно говоритъ Авторъ (стр. 64) объ Университетахъ вообще: Училище совершеннѣйшее, обрабатывающее и преподающее Науки, необходимыми для достиженія цѣли человеческой жизни, есть *Университетъ*, иногда также *Академію* называемый. Онъ есть вѣнецъ всѣхъ Учебныхъ Заведеній въ Государствѣ, драгоценный алмазъ въ его коронѣ, вѣрный залогъ его духовнаго и органическаго счастья. Что началось въ *Школахъ Элементарныхъ* (Приходскихъ, Сельскихъ, Уездныхъ), было продолжаемо и распространяемо въ *Училищахъ Среднихъ* (Гимназіяхъ, Реальныхъ Школахъ и ш. н.), все наконецъ, что *урысками и только частью* достигашъ большаго или меньшаго совершенства въ *Засѣденіяхъ Специальныхъ* (Институтахъ, Академіяхъ Медицинскихъ, Военныхъ и ш. н.) » соединяется въ одно стройное, цѣлое съ *Университетъ*, кою Факультъ-

шести суть благоустроенныя системы возвышеннаго организма. И такъ идея Университетна основана на идеѣ единой Науки и цѣли оной, и обнимаетъ по сему идеѣ всѣхъ Наукъ, согласно стремящихся къ счастью общества. — Г-нъ *Лейтбахеръ* превосходно развилъ эту идею единства, и провелъ оную чрезъ всѣ отдѣлы своего сочиненія. Такимъ образомъ, въ статьѣ *О сущности Науки* (стр. 25) говоритъ онъ: «Всякое бытіе и существо обуславливается единственно въ Богѣ и Богомъ единымъ. Въ Его вѣсть ничего, и ничто не можешь произойти. Въ Немъ живемъ мы и действуемъ, говоритъ Апостолъ Павелъ. — Умственное изслѣдованіе единой, Божественной идеи есть — Наука (Berger's, philosophische Darstellung der Harmonie des Weltalls).» Не менѣе интересны и историко-статистическія извѣстія объ Университетахъ: теперь въ Европѣ находится 101 Университетъ; въ нихъ около 3650 преподающихъ и 71,000 Студентовъ. Германія имѣетъ 24 Университета, Италія 20, Франція 17, Испанія 11, Австрія 8, Россія съ Финляндією 7, Голландія 3, Бельгія 3, Швеція 3, Португалія 1, Данія 1, Норвегія 1, Венгрія 1, Греція (Іоническіе Острова) 1.

С. К.



VI.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

1.

НОВЫЯ КНИГИ, ИЗДАННЫЯ ВЪ РОССІИ.

1) *Страстная Седмица*. Кіевъ, въ типогр. Академической при Кіевопечерской Лаврѣ, 1835, 8°, 141 стр.

Вытѣшивъ себя въ обязанность удовлетворять религиозно-православному чувству нашихъ Чинашелей, мы имѣемъ поздравить ихъ съ сею въ высокой степени изыскательною книжкою. Это — собраніе 15-ти Словъ и поученій, произнесенныхъ по порядку въ теченіе той великой недѣли, которую Церковь посвящаетъ воспоминаніямъ спраданій Божественнаго своего Главы. Сколько же цѣль сихъ поученій достигнута, предоставляемъ судить самимъ Чинашелямъ хотя по крашкѣ выпискамъ.

Въ Великій Понедѣльникъ, на Ушрени, почтенный Проводникъ приглашаетъ слушателей къ шествію за Спасителемъ, на вольное Его спраданіе, и увѣщая ихъ освѣтитъ сущими заботы о пригласовленіяхъ къ Празднику, сообщаетъ, если онъ уже неизбѣжимъ, удовле-

творять нѣ въ предшествовавшіе дни, чтобы сію Седмичу или по крайней мѣрѣ послѣдніе дни ея всецѣло посвя-
тити Господу. Изъясняя всю важность такого приго-
товленія, онъ заключаетъ свое Слово замѣчаніемъ, что
когда эти священные дни столько разъ проходили для
насъ безъ пользы, и можешь быть даже со вредомъ, то
должно хотя однажды проводить ихъ благодеюще.
«Онъ имени Св. Церкви» — говоритъ онъ — «онъ
имени Самого грядущаго на страданія Спасителя на-
шего, дерзаю увѣрить васъ, что надлежащее проведе-
ніе сихъ священныхъ дней заключаетъ въ себѣ такую
внутреннюю сладость, что кто разъ проведетъ ихъ
какъ должно, не будетъ нѣтъ нужды въ новомъ побу-
жденіи къ тому, чтобы всегда проводить ихъ такимъ
образомъ.»

Во второмъ Словѣ, въ томъ же день на Лансурѣнъ,
предложены самыя пути къ этому шествию: изъ нихъ
первый — постоянное присутствованіе при Церковномъ
Богослуженіи Страстной Недѣли; особенное вниманіе
обращено на жалкій обычай оставлять сей путь въ
самое важное время, наприм. въ Часы Великаго Поста,
возвращаемые именно тогда, когда Христосъ былъ рас-
пятъ. «Смотря въ сіе время на пустыню во краѣ
Вокіема, невольно воспоминаешь изреченіе Пророка:
Пораху пастыря и разидутся овцы омаде, и другое —
*Евангелиста: оставилъ Яко, еси быша. — Далеко по-
сланы другіе пути, къ той же священной цѣли ведущіе*
(чтеніе Евангелія, размышленіе о страданіяхъ Іисуса
Христа, говзаніе, пособіе явлей братіи), и доказана
возможность идти хотя по одному изъ нихъ. «Пусть
ты по бедности своей не можешь написать и одѣть
Господа въ меншей братіи Его: прими самъ одеяніе
Него пищу въ Евхаристіи, одежду оправданія въ исповѣди,
облегченіе въ постѣ. Не можешь говзанъ? посѣдай цер-
ковь и молись. Не можешь быть въ церкви? Читай

Крестомъ. Не можешь ли ово? размышляй съ молитвою о сиротинѣ Господа. Последнее яже возможно для асанаго и вѣда, не пути и дѣла, не саможь одръ бѣлѣзи и въ темнотѣ. Но, какъ и ениъ одиныхъ нутемъ величественнаго размышленія, нѣжно исполнѣ достигнуши дѣла, т. е. раздѣлиши съ Господомъ Его сиротинѣ и сироты.»

Необходимость раздѣлиши сію смерть со Христомъ составляетъ предметъ претяго Слова, въ Великій Вторникъ. Тутъ обзорнѣ безчисленно разпობразити претяго, вѣда сиротинѣхъ нелюбви, и невозможность нутѣ отъ нихъ улонишися. «Мы не можемъ сложити съ тебѣ ни креста плоти, ни креста духа; съ ними приходимъ на свѣтъ сей, съ ними и пойдѣмъ со свѣта. Отъ нашего произвола зависитъ только умереть на семъ крестѣ для Бога міру, или Богу для міра; предаши духъ со Христомъ въ вѣру и любви, или предаши духъ діаволу въ нахѣри и самоубійи. Посему, если не нахѣри лавъ, то лучше носиши лавъ Господа, несли врага Его и нашего.» — Чтобы данъ намъ уразумѣти, въ чемъ должно состоятъ наше распаніе со Христомъ, почтенный Наставникъ свѣтлуетъ намъ представити себѣ, что мы дѣйствительно пригвождены ко кресту. Тогда прокрашлось бы у насъ свободное движеніе, весь міръ потерялъ бы для насъ свою цѣну и осязалося бы на умѣ одно — какъ бы скоро раздѣлишиши отъ земли и предаши духъ Богу. Тамъ и у распятого со Христомъ. Не распятые шлѣсно державши на крестѣ гвоздями, распятые же духовно — страхомъ Божиимъ, мыслию о Богѣ, упованіемъ благъ вѣчныхъ и любовію къ Спасителю. Это состояніе ужасно, мучительно, но только для вѣщаго человека, который самъ ужасенъ для насъ, который хочѣтъ ошнати у насъ жизни вѣчную. За то какая польза въ несеніи крестѣ! «Что можѣтъ быть радостнѣе для человека, какъ возстанѣ отъ гроба? Но

то же совершается надъ нѣмъ, кто раскидываетъ себя со Христомъ міру и грѣху: за смертную плоть слѣдуешь духовное воскресеніе, которое по самому существу своему есть состояніе самое блаженное.»

Въ Великую Среду Пророкидникъ изображаетъ печальное положеніе нѣхъ, кои въ Четырехдесятиницу, во время этого духовнаго странствованія по пустынь поща, не преставали обращать лице къ Египту; умоляетъ ихъ по крайней мѣрѣ не возмущать грѣхами своими послѣднихъ минушъ Спасителя, идущаго на крестную смерть и покаяніемъ возобновить распоргнушій съ Нимъ союзъ. «Благопріимите сего времени нѣхъ и бить не можете. Взирая неустойно на спрдавіа Господа, душа сама будетъ креститься на крестъ, сердце само преломится къ подножію его. Не подавляйте, Братія, сего свящаго чувства; дайте всѣмъ мыслямъ за своихъ Спасителей. . . . Съ Господа будутъ совлечать одежды; а вы постынитесь облечься ими, прикрыть грѣховную наготу свою Его правдою и заслугами. Копіе изведешь изъ ребра Его воду и кровь; а ты стань подъ крестомъ съ ошвершыми устами, да падешь въ живую внутренность хоша капли жизни для погашенія адоваго пламени, тебя снѣдающаго!»

Нашъ поученій въ Великій Четвертокъ, послѣ причащенія Тѣла и Крови Христовой, наполнены разсужденіями о важности сей Тайны, украшающей насъ на пути прямыхъ добродѣтелей, но только тогда, когда приступаемъ къ сей священной трапезѣ съ должнымъ себя приговлєніемъ. Въ противномъ случаѣ она не пользуется нисколько: Тѣло и Кровь Божественная будутъ заключены въ шакомъ чловѣкѣ, какъ во гробъ: «Животное Тѣло нѣкогда возстанетъ; а гробъ останется гробомъ.» — Можно ли — сказано въ другомъ мѣстѣ — быти врагами Того, Кто питаетъ насъ Тѣломъ и Кровію Своею? по крайней мѣрѣ, не должно!.. Но что же

значашъ будущіе грѣхи наши? Развѣ ны будетъ дѣлать ихъ для Господа?» — Такія размышленія располагають душу къ твердой рѣшимости начать великодушную брань съ прелестною міра, «чтобы возлюбленный Женихъ душъ нашихъ не шепталъ и не спрадалъ вновь отъ соединенія съ нами! Дорого стоила Ему возможность спасти насъ Своимъ Тѣломъ и Кровію: для сего надлежало взойти на крестъ. Не попустишь же, чтобы Онъ, вводя подъ кровь души нашей, сами обратъ шамъ для себя Голгофу.»

Особенно замѣчательны Слова, произнесенныя въ Великій Пяттокъ — день нечестиваго суда надъ Бого-человѣкомъ и Его смерти. Проповѣдникъ повторяетъ высказанную мысль, отъ которой всякой Христіанинъ долженъ содрогнуться, хотя, къ сожалѣнію, столь многіе не содрogaются, исполняя ее на самомъ дѣлѣ: мысль, что каждый нашъ грѣхъ заставляешь вновь спрадать нашего Спасителя. «Предъ совершеніемъ каждаго беззаконія Онъ предстаетъ на судъ нашей совѣсти, какъ стоялъ нѣкогда на судъ Пилата, и ожидаетъ отъ насъ приговора: въ нашей волѣ пустить и распять Его. . . . Распять своего Спасителя! Распять не по нежданію . . . а при совершенномъ познаніи, что Онъ есть едиnorodный Сынъ Божій!» . . . «Но что пользы въ пламенныхъ чувствахъ усердія, когда дѣла наши показываютъ противное?» . . . «Кто изъ насъ не на Тебя, Господи? Кто можетъ предстать гробу сему и лобызая изъ сѣм, сказать: я не давалъ Тебѣ лобзанія Іудина?» . . . «И чѣмъ разнятся нынѣшнія поклоненія и величанія наши отъ шѣхъ похиравій главою, отъ шѣхъ принявшій: *радуйся Царю Іудейскій*, коими Божественный Страдалецъ такъ усердно привѣщивованъ былъ и въ Преторѣ Пилатовомъ и на Голгофѣ?» — Одна лишь искренняя рѣшимость идти путемъ правды дастъ правильное значеніе нашимъ поклоненіямъ.

Во второмъ Словѣ на погребъ же день призываются слушатели всякаго состоянія и званія спастись у гроба Господня: адсь судъ мыслить, правды, дѣяній и Служителя Алтара, и Судія, и мудреца; но кто же изъ нихъ достоинъ приблизиться съ чистотою совѣстною? Провозвѣщаемъ видѣть сію и окрѣпленіе восклицать: «Души вѣрныя Господу, Іосифы, Никодимы, Саломѣ, Магдалинѣ, явившесѣ! Се ваше мѣсто, се ваша часть! Божественному Справдальцу нужна вѣнчанница; одѣньте Его вашими святыми помыслами: Ему нужна смиренность; продолжайте ваши молитвы. Ангелы Божіи! явившесѣ и сфинксы нѣсть, недостойныхъ спрещи великую отраду!» — Чѣмъ же осклаещеся дѣлать недостойнымъ? «Сотворимъ» — продолжаетъ онъ — «сотворимъ то, что сдѣлалъ Пешръ, ошвергшійся Господа . . . омысь горькими слезами неправды наши и дадимъ обѣтъ не ошвергаться впредь Его . . . и Господь не ошвергнетъ насъ.» — Въ этомъ Словѣ есть между прочимъ ошлѣченное изображеніе обязанности чловѣка, поединчившаго себя любомудрію. Онъ, вышшъ въ прочимъ, приглашается спастись у гроба, и къ нему обращено глубокое наставленіе: «Чѣмъ тебѣ не блуждать напрасно по лабиринту чловѣческихъ заблужденій и не исчезашъ въ суетныхъ помысленіяхъ о началѣ и концѣ вещей и чловѣка, для сего самъ единородный Сынъ Божій, сынъ съ донѣ Отца, придетъ въ міръ и дастъ естѣ намъ разумъ и свѣтъ, да познаемъ Бога истиннаго и пребудемъ съ истиннымъ Сыномъ Его Исусомъ Христомъ. Въ пользу ли тебѣ сіе снисхождение, сіе руководство? Послѣ толковыхъ трудовъ и усилій, позналъ ли ты, что рошъ истина? Увѣрился ли, что ея нѣтъ ни на земли, ни на небѣ, какъ шокмо въ Томъ, Кто оснѣ истина и дшточнѣкъ аскія истины по самому существу своему, въ единородномъ Сынѣ и Словѣ Божіемъ? . . . Если ты право правды слово истины, не сокрытая ея въ не-

предѣ ли сего, ни общипившаго ищія; если на служеніе пошлѣи въраши, какъ на служеніе Самому Богу; если слава Божія и благо ближнихъ, а не самолюбіе и кормища движутъ и руководятъ тебя въ твоихъ изысканіяхъ: то приступай съ дерзновеніемъ къ сему гробу величайшаго Свидѣтеля и Творца истины; добывъ изъ него, понесенныя за истину и почерпай мужество на новые подвиги для истины. Люби ее здѣсь, жертвуя для ней всѣмъ на землѣ, Ты примешь за нее и ошъ целъ все на небѣ; будешь преславленъ туда, гдѣ одна истина, одинъ свѣтъ, одна радость. Но если святая истина въ завистяхъ твоихъ служитъ токмо средствомъ къ достиженію другихъ, земныхъ цѣлей; если ты съ равнымъ усердіемъ готовъ защищать ложь для тебѣ выгодную; если людямъ твоихъ изысканій были одна сомнѣніа, превращеніе умовъ, возмущеніе совѣстей; если ты готовъ издвигаться надъ истинною, потому что она, какъ Іисусъ предъ Иродомъ, кажется тебѣ странною: то удались ошъ сего гроба; святое буйство преста не по тебѣ: твое мѣсто не здѣсь, а во дворѣ Ирода.»

Для шрашняго Слова на шомъ же Вел. Пашокъ избранъ шрогашедный шекстъ изъ свшхрѣ, новшхъ въ церкви: *Да молитъ всякая плоть человека, и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ, и много же земное въ себѣ да помышляетъ: Царь бо царствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ заклаться и даться съ снѣдъ вѣрнымъ.* Послѣ этого шекста Проводникъ предлагаешъ свое доученіе единственно съ тою цѣлю, чтобы ближе привесши я себя и слушащелъ къ сему возжеланному безмолвію. Онъ занимаетъ ихъ однимъ Іисусомъ, въ крашкихъ словахъ объяснешъ заключающіяся въ крестѣ Его тайны — для Вѣры, Надежды и Любви, и особенно выводитъ изъ онаго ученіе сей послѣдней добродѣтели. «Хочешъ ли знать, какъ должно

любить Бога и ближняго? Не спрашивай о семъ никого: взгляни на распятаго Господа и познаешь, что значитъ любовь истинная. Хочешь издать, до чего слѣдуетъ простираться терпѣнію, смиренію, преданности и незлобію? Не умствуй много о сихъ добродѣтеляхъ: взгляни на распятаго Господа, и увидишь, гдѣ имъ предѣлъ и какая мѣра. . Все найдешь въ гробѣ Спасителя; всему научишься у Креста: только предстань сему гробу, заставъ умолкнуть въ себѣ все земное, удали отъ себя суемыя заботы, разстанься съ міромъ, останься одинъ съ Иисусомъ.»

И дѣйствительно, при видѣ изображенія Спасителя лежащаго во гробѣ, по мѣрѣ возрасшающаго усердія въ слушателяхъ, они уже не столько нуждаются въ слушаніи многословнаго разсужденія, сколько въ собственномъ свободномъ изліяніи благоговѣйныхъ чувствъ. Проповѣдникъ понялъ это, и послѣднее Слово его на пошъ же день кратко, такъ что мы можемъ выписать здѣсь его въ цѣлостя. Но эта самая краткость придаетъ ему особенную силу:

«Одному благочестивому Пустыннику надлежало сказать что-либо братьямъ, ожидавшей отъ него наставленія. Проникнутый глубокимъ чувствомъ бдѣности человѣческой, Старецъ, видѣвшіи всякаго наставленія, воскликнулъ: братіе, давайте плакать! — и всѣ пали на землю и пролили слезы.

«Знаю, Братіе, что и вы ожидаете слова назиданія; но уста мои невольно заключаются, при видѣ Господа, почивающаго во гробѣ. Кто осмѣлится разглагольствовать, когда Онъ безмолвствуетъ?.. И что можно сказать вамъ о Богѣ и Его правдѣ, о человѣкѣ и его неправдѣ, чего стоюкрашъ сильнѣе не говорили бы сіи азы? Кого не провухъ онъ, пошъ пронеша ли отъ слабаго слова человѣческаго?—На Голгоѣ не было поученія; тамъ только рыдали и били въ перси свои.

И у сего гроба мѣсто не разглагоуствію, а покаянію и слезамъ.

«Брашія! Господь и Спаситель нашъ во гробѣ: начнемъ же молишься и плакашь! Аминь.»

Равнымъ чувствомъ согрѣши и остальные два Слова въ Великую Субботу, изъ коихъ въ одномъ говорится о великомъ подвигѣ Спасителя во время Его смертнаго покоя — о Его сошествіи во адъ для избавленія душъ тамъ заключенныхъ, а въ другомъ изъясняется тайна крещенія нашего въ смерть Иисуса Христа.

Благодаримъ почтеннаго Автора за себя и другихъ Читателей: ибо мы увѣрены, что всякій, кто прочтетъ эту книжку съ должнымъ вниманіемъ, уже не рѣшится искать разсѣянія въ дни Страстной Седмицы.

2) На памятникъ Императору Александру I. Два стихотворенія на Персидскомъ и Турецкомъ языкахъ Мирзы Джафара Тобкибашева, Адъюнкта-Профессора Персидскаго языка при Императорскомъ С. Петербургскомъ Университетѣ и пр. С. П. Б. 1835 года, in-4^o.

Прекрасныя стихотворенія эти измѣнились изъ-подъ пера Персидскаго Поэта, вдохновеннаго при видѣ гегангскаго памятника, воздвигнутаго одному изъ величайшихъ Монарховъ міра. Оба они имѣютъ большое достоинство по своему Восточному колориту и по шелоху чувствъ; но въ Персидскомъ болѣе живости мыслей и стѣхъ красота, которыя составляютъ достоинство Азіатскаго слога: при томъ и языкъ его самый чистый Исфаганскій; Турецкое же написано не на Константинопольскомъ нарѣчій, которое почитается образованнѣйшимъ, а на томъ, которымъ говорятъ въ Малой Азіи и Азербайджанѣ, и которое у Турокъ преимущественно усвоено поэтическимъ произведеніямъ. Къ

обонитъ подлинникамъ приложенъ Русскій переводъ въ стихахъ.

3) Specimen academicum Pendañameh sive librum consiliorum Scheich Musliheddin Saadi Schirasiensis Persice, interpretatione latina notisque illustratum sistens, quod p. p. Gabriel Geitlin, Phil. Doctor, etc. (*Академическій обзоръ Пендъ-Намъ или «Книги Советовъ» Шейха Муслихеддина Саади Ширазскаго, на Персидскомъ, съ приложеніемъ Латинскаго перевода и объяснительныхъ примѣчаній; издано Гаврииломъ Гейтлинкиль, Докторомъ Философій и пр.*). Helsingforsiae, 1855, in. 18^o.

Пендъ-Намъ, одно изъ произведеній знаменитого Персидскаго Нравоучителя-Поэта Саади, давно уже извѣстно ученому міру, будучи нѣсколько разъ напечатано и переведено на два извѣстнѣйшіе Европейскіе языки: Французскій и Англійскій. Персидскій текстъ изданъ Г. Гейшлиномъ очень исправно, а Латинскій переводъ его весьма близокъ и вѣренъ. Въ примѣчаніяхъ онъ старался объяснить разныя мѣста, имѣющія отношенія къ религіознымъ понятіямъ или обыкновеніямъ Востока, ссылаясь на издавныя по сему предмету Европейскія сочиненія, или приводя сходныя мысли изъ другихъ Азіатскихъ Писателей.

4) Krótkie zebranie nauki Chrześcijańskiej dla wieśniaków mówiących językiem polsko-ruskim wyznania Rzymsko-Katolickiego (*Краткое изложение Христианскаго ученія для поселянъ Римско-Католическаго исповѣданія, употребляющихъ въ разговоръ Польско-Русскій языкъ*). Wilno, w druk. Dycecz. 1855. 24 str.

Въ первый разъ видимъ книгу на томъ нарѣчьи, которымиъ говорятъ въ Литвѣ и Вѣлоруссіи простой народъ. Такъ мало у насъ извѣстныхъ описали природна-

го нашего языка, занимающего столь обширное пространство земли и свидетельствующаго о Русскомъ происхожденіи жителей, его употребляющихъ! Нарѣчіе, которое здѣсь названо Польско-Русскимъ, свойственнѣе будетъ назваться Бѣлорусскимъ: оно совершенно отличается и отъ нарѣчія Югозападной Руси и отъ языка Литовскаго Статута и старинныхъ Литовскихъ грамотъ, который неправильно слышеть подъ именемъ Бѣлорусскаго. Примѣсь въ первомъ и послѣднемъ Польскихъ словъ нисколько не препятствуетъ видѣть между ними обоемъ различіе въ выговорѣ; отъ Польскаго же она оба отличаются въ особенностяхъ термінаціямъ, слогаудареніемъ и неимѣніемъ носовыхъ *ą, ę*. Объяснимъ это таблицей.

Языкъ Русскій. Яз. Статута. Бѣлорусскій. Польскій.

| | | | |
|-----------|-----------|-----------|----------|
| я | я | я | ja |
| ми | ми | мяі | mię |
| меня | мя | мяі | mię |
| мы | мы | мы | ty |
| тебѣ | тебе | табі | tybie |
| тебѣ | тебе | цябі | ciebie |
| онъ | онъ | йонъ | on |
| ему | ему | ямѹ | jemu |
| его | его | ягѹ | jego |
| они | они | яні | oni |
| одна | одна | адзінъ | jeden |
| четвертый | четвертый | чацвѣртай | czwarty |
| теперь | теперь | цяперъ | teraz |
| каждый | каждый | кажны | każdy |
| человѣкъ | человекъ | чалавѣкъ | człowiek |
| отецъ | отецъ | аццѣ | oyciec |
| есть | есть | ѣсьцѣ | jest |
| буду | буду | буду | będę |
| будешь | будешь | будзѣцѣ | będzie |

| | | | |
|---------|----------|---------|---------|
| бышь | быши | быць | być |
| шланушь | шлягнуши | цягнуць | ciągnąć |

Желательно, чтобы наши Филологи занялись сравнительнымъ изслѣдованіемъ сего и другихъ нарѣчій. Трудъ обширный, но ошѣнно полезный для языка и Исторіи. Въ заключеніе для любопытныхъ вынѣмъ изъ приведенной нами книжки нѣсколько куплетовъ Духовной Пѣсни, весьма употребительной въ тамошнихъ простомъ народѣ. Они дадутъ понятіе о его разговорномъ языкѣ.

О мой Боже! вѣрю Табѣ,
И всё вѣрю я для Цабѣ.
Всю надѣю въ Табѣ маю,
За всё Цабѣ выхваляю.

Ты сатварѣу, Ты ашкунѣу,
Ты мяне Боже асываціу.
Нѣхай Табѣ, гдѣ ёсьць людзѣ,
Чесьць и хвала анъ всѣхъ будзѣ.

Табѣ, Боже, кланяюся,
Ва всѣмъ на волю здаюся;
А быць шолька хачу въ небѣ,
Па всѣ вѣки любяць Цабѣ, и пр.



НОВЫЯ ИНОСТРАННЫЯ КНИГИ.

Французская Литература.

1) De la société chrétienne au IV siècle, d'après les lettres des Pères de l'Eglise Grecque. Par S. S. Gemin, officier de l'université (*О Христіанскомъ Обществе въ IV вѣкѣ, составлено по сочиненіямъ Святыхъ Отцевъ Греческой Церкви. Соч. Г. Жемена, служащаго при Университетѣ*). 1 vol. in-8° Paris, 1835.

Изученіе твореній Св. Отцевъ Церкви только весьма съ недавняго времени введено въ кругъ Словесныхъ Наукъ, преподаваемыхъ во Французскихъ Коллегіяхъ, а дошолъ одна только латинская Литература предлагаема была обучающемуся въ нихъ юношеству. Высокія творенія великихъ Писателей первыхъ вѣковъ Христіанства оставались сокрытыми въ Семинаріяхъ, и свѣтскіе молодые люди часто не знали даже о ихъ существованіи: послѣ того можно ли удивляться, что Религія Христіанская теряла вліяніе свое на умы молодыхъ людей, когда она была исключена изъ области Наукъ и Литературы и запикивалась латинскими произведеніями. Въ наше время Христіанство начинаешь занимать мѣсто свое въ кругу Наукъ, Искусствъ и Словесности, и вступаетъ въ сферу человѣческаго знанія въ соупотребованіи всей этой величественной свѣты. Способствовать сему литературному движенію почитаютъ долгомъ всѣ истинные друзья юношества и человечества, и сочиненіе

Г-на Жемена есть новое доказательство этого счастливца.

Французскій *Журналъ Народнаго Просвѣщенія* отдаетъ должную похвалу этой книгѣ и отзывается о ней въ слѣдующихъ выраженіяхъ :

« Г. Жеменъ имѣлъ чинъ означить насъ съ тремя Священными Греческой Церкви : Іоанномъ Златоустымъ, Василиемъ Великимъ и Григоріемъ Назіанзиномъ, и книга его представляетъ литературное и историческое о нихъ изслѣдованіе. Въ ней заключается жизнь этихъ Святыхъ Мужей, рассказанная ими самими, и такъ какъ Исторія внутренней полишны той эпохи почти совершенно заключается, такъ сказать, въ Исторіи Христіанства, то рассказъ о жизни трехъ именитѣйшихъ Епископовъ Восточной Церкви представляетъ намъ картину общества въ IV вѣкѣ. Они твердо и мужественно исполняли данное свое назначеніе среди великихъ событій, происходившихъ въ ихъ время, но дѣйствовали на современниковъ своихъ преимущественно какъ Ораторы и какъ Писатели. . . . »

2) *Souvenirs, impressions, pensées et paysages pendant un voyage en Orient, par M. Alphonse de Lamartine* (*Воспоминанія, впечатлѣнія, мысли и очерки во время путешествія по Востоку. Соч. Альфонса Ламартина*). 4 vol. in-8°.

Подъ этимъ названіемъ вышли во Франціи путевыя записки знаменитаго Поэта Ламартина, веденныя имъ во время путешествія по Востоку, изъ коего онъ въ недавнемъ времени возвращался. Здѣсь, какъ и во всѣхъ описаніяхъ путешествій, перемѣшано все : Исторія съ своими воспоминаніями, съ своими полными жизни прошедшимъ, полишика, нравы и обычаи, и все, что составляетъ скудное настоящее ; и здѣсь же вѣчно юная природа Востока съ своими красотою,

освященными религіозными преданіями; здѣсь и мечтамъ Поэта и земная жизнь его, словомъ, Поэзія и Синадистика вѣнзлѣтъ; но въ этой массѣ разнородныхъ, разнообразныхъ предметовъ вездѣ является впереди Поэзія, лирическая, религіозная, глубокая. Самая цѣль путешествія, въ концѣ, какъ говоритъ Жаненъ, Ламаршинъ хотѣлъ собрать живыхъ, свѣжихъ впечатлѣній для предполагаемой имъ большой Повести, хотѣлъ унизить душу свою красотою Природы и священнѣйшими для человека воспоминаніями, самая цѣль, говоритъ, показываетъ, что въ этой книгѣ должно искать не статистическихъ наблюденій, но поэтическаго раздума надъ колыбелью Религіи, Поэзіи и образованности рода человѣческаго. Кажется, впрочемъ, что эта книга не удовлетворила ожиданіямъ немногихъ Французскихъ Критиковъ, и даже самъ Жаненъ, осмысливъ ее дохвалами, ошибается о ней какими-то двусмысленными шонами. Въ ней дѣйствительно встрѣчаются разнорѣчія съ извѣстіями и замѣчаніями Шатобріана, предпринимавшаго также путешествіе на Востокъ и обозрѣвавшаго рѣшѣть край саворъ призму поэтическаго и религіознаго вдохновенія. — Оба Поэта, Шатобріанъ и Ламаршинъ, посетили классическую Грецію; оба проникнуты были уваженіемъ къ Геріямъ, ее обезсмертившимъ, но смотрѣли на нее различно. Тверцу Апталы и Мучениковъ она представлялась во всей красотѣ своей живописной природы: онъ любовался ея яркимъ солнцемъ, лазуревымъ небомъ, красивыми возвышенностями, привольными заливами и богатою растительностью; Авторъ Поэтическихъ Мечтаній (*Méditations poétiques*) напрошивъ того видѣлъ ее мрачною, непривѣтливою, пустынною, бесплодною, *здѣ такъ же безжолано и скучно, какъ въ осенній день въ ущельяхъ Савойи или Оверна.* Отъ чего же такая разница въ словахъ двухъ Поэтовъ объ одномъ и томъ же предметѣ? Отъ того, замѣчаетъ

Жаненъ, что Шатобриану представлялась Греція, населенная Героями Гомера, занимающая Ретамъ Демосфеена; Ламаршинъ же смотрѣлъ на нее изъ низинной Законодательной ея Камеры. Шатобрианъ видѣлъ ее столь несчастною и угнетенною, что отъ нея ничего не оставалось кромѣ ея прошедшаго; Ламаршинъ же постигъ ее въ то время, когда она занималась дѣлами, воздвигала сѣтны, издавала законы, разсуждала о бюджетѣ, о избраніяхъ, и *настоящее* свободной Греціи заставило Ламаршина, Депутата Французскаго, забыть ея *прошедшее*, тогда какъ это самое прошедшее побудило Шатобриана забыть недавнее ея рабство и униженіе.

Но оба Поэта-путешественника смотрѣли одинъ и тѣмъ же религіознымъ взоромъ на священную землю, въ коей возрасло величественное древо Христіанства; однако и здѣсь у нихъ встрѣчаются разнорѣчія. Шатобрианъ, на пр. изображаетъ Іорданъ безцвѣтнымъ, мрачнымъ, пустыннымъ; Ламаршинъ видѣтъ въ немъ совсѣмъ иное: онъ восхищается чистотою и свѣжестію водъ его, съ наслажденіемъ любитъ тихими его струями, капающими по свѣжему песку и столь прозрачными, что сквозь нихъ видны всѣ камешки, разсыпанные по дну его. Отъ чего же и здѣсь разнорѣчія? Отъ того, что оба Поэта видѣли вездѣ картины и образы, создаваемые ихъ фантазією, и эта фантазія по своему произволу раскрашивала для нихъ всѣ предметы. Они постигли сію землю не для того, чтобы дѣлать въ ней наблюденія или собирать свидѣнія, но для того, чтобы повергнуться шамъ предъ Гробомъ Искупителя, и на мѣстѣ, нѣкогда увлажненномъ Его священою кровію, излить свои горячія, пламенные молитвы, молитвы Христіанина. Отъ того въ путешествіяхъ ихъ не должно искать вѣрности описаній, точности очерковъ, справедливости замѣчаній и наблюденій, словомъ ничего соразмѣрющаго достоинство пугевыхъ заня-

сокъ и подобныхъ имъ сочиненій. Путешествіе Шатобриана и Ламартина должны быть читаемы, какъ Поэма, исполненная чувствъ Христіанскитъ.

3) *Bibliothèque latine-française, publiée par G. L. F. Panscouke, éditeur. (Библиотека Латинно-Французская, издаваемая въ Парижѣ Г-мъ Панкукомъ).*

Литература Французская богата многими переводами древнихъ Классиковъ; но большая часть этихъ переводовъ, которые казались хороши нѣсколько лѣтъ тому назадъ, нынѣ далеко не удовлетворяютъ требованіямъ новѣйшаго времени, дабы имѣть право занять почетное мѣсто въ Литературѣ. Убѣжденіе въ необходимости новаго перевода, который бы не рабски слѣдовалъ за выраженіями подлинника, но въ живыхъ образахъ передавалъ формы и духъ оригинала — внушило Г. Панкуку мысль предложить извѣстнымъ Литераторамъ заняться новымъ, согласнымъ съ понятіями нашего вѣка, переводомъ всѣхъ Латинскихъ Писателей.

Первѣйшее условіе каждаго перевода заключается въ томъ, чтобы мысль подлинника была передана съ возможною вѣрностію; и если къ этой вѣрности присоединена будетъ точность выраженія, если колоритъ и гармонія подлинника отразятся въ переводѣ: то его можно назвать совершеннымъ. Но здравый смыслъ и вкусъ требуютъ, чтобы, переводя чуждыя мысли и стараясь приблизиться къ чуждымъ формамъ, переводчикъ вѣрно сохранилъ духъ и характеръ того языка, на который онъ переводитъ, и не дѣлалъ бы ему ни малѣйшаго насилія.

Въ такомъ духѣ и съ такими понятіями о переводѣ знаменитѣйшіе Французскіе Латинисты трудились надъ Авторами, съ 1825 года издаваемыми Г-мъ Панкукомъ. Мы укажемъ здѣсь, кто именно изъ Французскихъ

Литературное предприятие въ этомъ важномъ учебномъ предпріятіи.

Цицеронъ, обширный и разнообразный гений Древности, нашелъ достойныхъ себя переводчиковъ въ числѣ 14 человекъ, между коими заслужающаго имени Гг. Кольберри, Андріе, Шамполіона-Фюжана и другихъ извѣстныхъ Французскихъ Литераторовъ: изъ нихъ каждый принялъ на себя какую-либо отдѣльную часть сочиненій Цицероновыхъ. Но не смотря на многочисленность переводчиковъ одного и того же Авторъ, въ трудахъ ихъ господствуетъ совершенное согласіе и единство, происходящая отъ одинаковости принятой ими системы перевода. — Квинтиліанъ переведенъ съ отличнымъ вкусомъ и изяществомъ Г-мъ Уйзлемъ. — При переводѣ Старшаго Плинія представлялись нѣкоторымъ затрудненіямъ, къ отстраненію коихъ потребны были труды Естественныиспытателей, Медиковъ, Астрономовъ и другихъ Ученыхъ. Тридцать Ученыхъ, извѣстныхъ знаменіями своими въ Наукахъ Естественныхъ, обогатили этотъ переводъ своими замѣчаніями и объясненіями, и чрезъ то показали отношеніе Науки древней къ новой. — Что касается до Младшаго Плинія, то Г. Ріерро почелъ достаточнымъ повѣршишь, поправить и привести въ болѣе новую форму извѣстный уже переводъ сего древняго Писателя, сдѣланный Г-мъ де Саси. — Квинтъ Курцій переведенъ Гг. Августомъ и Альфонсомъ Троньёномъ. — Сочиненія Цезаря переложены Г-мъ Аршо. — Теренцій, котораго Комедіи кажутся весьма скромными въ сравненіи съ необузданною вольностію нынѣшнихъ Водевильстовъ, достойнымъ образомъ переведенъ Г-мъ Амахомъ. — Гг. Шарпантье, Троньёномъ, Эрнестъ Пакукъ и Дю Розуаръ перевели сочиненія Салюсти, изъ коихъ не изданъ одинъ только трактатъ *О благодѣаніяхъ*, надъ переводомъ котораго трудится Гг. Дю Розуаръ, Алфредъ и Густавъ де Вайльи. Остатокъ сего

недавность времени и издательству перевода сочиненій Сенеки, должно замѣтить, что Комментаторы неослабно оцѣнили символизмъ сего Писателя и не только снотрѣли на одного изъ замѣчательнѣйшихъ людей послѣднихъ вѣковъ, Г-на Николя, писавшаго о Сенека. — Г-нъ Нодье удачно вышелъ изъ трудной борьбы, которую долженъ былъ вести съ грубыми и мерзкими произведеніями Плавта. Переводъ его украшенъ замѣчаніями, исполненными здравой критикой и многосторонней учености. — Ливій, котораго образцовое краснорѣчіе требовало искуснѣйшаго пера для перевода, съ отличными вкусомъ, вѣрностію и точностію переведенъ Г-мъ Лисомъ и содѣйствіемъ его — Верже, Дюбуа и Дюро де Ламалемъ, который умеръ, не докончивъ труда своего, довершеннаго потомъ Г-мъ Ноалемъ. — Дю Розуаръ въ переводѣ Саллюстія былъ счастливѣе, нежели въ переводѣ Сенеки. — Лукрецій переведенъ Г-мъ Понжервелемъ въ легкой и изящной прозѣ. — Г-нъ Вильневъ въ переводѣ Энеиды, а Г-нъ Шарпантье въ Эклогахъ доказали, что, не смотря на многочисленныя переложенія сихъ знаменитыхъ твореній Древности, многое еще могло бытъ въ нихъ усовершенствовано: что и исподнено ими съ отличнымъ успѣхомъ. — Надъ переводомъ Горація трудился многіе изъ упоминаемыхъ нами лицъ; Персей переведенъ Г-мъ Перро, Ювеналъ — Г-мъ Дюсо, Федръ — Э. Панкукомъ, Сенекины Трагедіи — Г-мъ Греслономъ.

Предмы сшашы не дозволяютъ намъ исчислять имена переводчиковъ второсепенныхъ Латинскихъ Писателей. Что касается до самого Издателя, Г-на Панаука, то онъ избралъ для себя самаго труднѣйшаго изъ Латинскихъ Классиковъ — Тацита.

Изъ этого перечня видно, что обширное изданіе Г-на Панкука не безъ основанія носитъ названіе Библіотеки: въ немъ вся Латинская Литература съ своею

Поэзією, Исторією, Філософією, Орашорскими Рѣчами. Текстъ санаемъ былъ съ лучшими изданіями и вѣрнѣйшими рукописями, и пошому ошличається особенною точностію, и наружность изданія соотвѣтствуетъ внутренней его важности и значеству.

4) *Annuaire pour l'an 1835, présenté au Roi par le Bureau des Longitudes (Календарь на 1835 годъ, представленный Королю)*. I vol. in-12. Paris, 1835.

5) *Leçons d'astronomie professées à l'Observatoire royale, par M. Arago (Астрономическія лекціи, преподаваемыя Г. Араго въ Королевской Обсерваторіи)*. 1 vol. in-12. Paris, 1835.

6) *Programme des questions pour l'examen des aspirans aux brevets de capacité de l'enseignement primaire élémentaire, et de l'enseignement primaire supérieur (Программа вопросовъ для испытанія ищущихъ свидѣтельства о способности на право низшаго и высшаго первоначальнаго обученія)*.

7) *Manuel des aspirans aux brevets de capacité, contenant les reponses aux questions renfermées dans le programme. Par plusieurs membres de l'université (Руководство для ищущихъ свидѣтельства о способности на право первоначальнаго обученія, содержащее въ себѣ отвѣты на находящіеся въ программѣ вопросы. Издано многими Членами Университета)*. 2 vol. in-8°.

Изданный Парижскимъ Bureau des Longitudes Календарь на нынѣшній годъ содержишь въ себѣ, подобно прошлогоднему, многія достоверныя и любопытныя свѣдѣнія, относящіеся къ Статистикѣ Франціи и всей Европы, и кромѣ того астрономическія и географическія наблюденія. Онъ обогащенъ замѣчаніями Г-на

Араго объ архезіанскихъ колодцахъ и о кометѣ, прошедшей чрезъ перигелій въ Ноябрь нынѣшняго года. Въ концѣ календаря объявляеся о наградѣ въ 6000 франковъ, которую Bureau des Longitudes назначаетъ за сочиненіе или Диссертацію, могущую наиболѣе способствовать успѣшнѣйшему приложенію Наукъ Математическихъ къ Мореходному Искусству.

Астрономическія лекціи, преподаваемыя Г. Араго въ Обсерваторіи, заключающія въ себѣ важнѣйшія по сей Наукѣ свѣдѣнія, изложенныя удобопонятнымъ для всѣхъ способомъ, и безъ штихъ трудныхъ исчисленій, кои недоступны людямъ мало знакомымъ съ Математикою.

Руководство для ищущихъ дозволенія на право первоначальнаго обученія, ясностію и точностію охватывающае всѣ вопросы, предписанныя Постановленіями 19 Іюля 1833 года и 25 Апрѣля 1834 года, и помѣщенное въ программѣ, совершенно достигаетъ цѣли своей. Авторы собирали матеріалы изъ лучшихъ источниковъ и руководствовались отличнѣйшими Писателями. Эта книга, вышедъ съ программой вопросовъ, показывающае весь объемъ свѣдѣній, требуемыхъ нынѣ Французскимъ Правительствомъ отъ Учителей въ Первоначальныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ.

8) De l'instruction intermédiaire et de son état dans le midi de l'Allemagne, par M. Saint-Marc Girardin, professeur à la faculté des lettres (*О среднемъ обученіи и состояніи его въ Южной Германіи. Сочин. Сен-Маркъ Жирардена, Профессора въ Факультетѣ Словесныхъ Наукъ*). 1 vol. in-8°. Paris, 1835.

Французское Правительство поручило Г-ну Сен-Маркъ Жирардену обозрѣть Учебныя Заведенія Южной Германіи, и преимущественно Среднія Школы, ш. е. шт., въ коихъ преподаются Науки, составляющія средній курсъ между курсами Первоначальныхъ Школъ и Коллегій. —

Упомянутая въ заглавіи книга есть не что иное, такъ первая часть опчета по сему предмету, представленнаго Г-мъ Жирарденомъ Министру Народнаго Просвѣщенія Г-ну Гизо. Это сочиненіе заключаетъ въ себя многія, весьма любопытныя свѣдѣнія объ Учебныхъ Заведеніяхъ въ Бернѣ, Цюрихѣ и Базаріи. Въ числѣ различныхъ указаній встрѣчаются многія весьма важныя замѣчанія о вліяніи литературнаго и учёнаго образованія на воспитаніе, о преимуществѣ, которое должно отдавать первому, объ излишнемъ обремененіи памяти въ вышнемъ воспитаніи, о преобразованіяхъ, какія желательно было бы ввести въ среднее обученіе во Франціи, и наконецъ о необходимости ввести болѣе основательное изученіе Религіи во Французскихъ Учебныхъ Заведеніяхъ. Вотъ что онъ говоритъ по сему случаю :

«Мы сдѣлали науку слишкомъ свѣтскою и чрезъ то ограничили ее. Въ нашихъ Коллегіяхъ изученіе Религіи ограничивается знаніемъ Кашихизиса, чему учатъ дѣтей, готовящихся къ первому Причащенію, а послѣ сего они не слышатъ о немъ ни слова. Боже меня сохрани сказать что либо дурное о Кашихизисѣ. Эта книга имѣетъ рѣдкія достоинства: она проста, ясна и хорошо приорована къ шѣмъ умамъ, для коихъ предназначена. Но эта же самая простота вредитъ Наукѣ Религіи въ такомъ случаѣ, когда послѣ не объясняютъ всей важности предметовъ, заключающихся въ Кашихизисѣ и не показываютъ возвышенности мыслимыхъ въ немъ мыслей. Молодые люди невольно смотрятъ тогда на него, какъ на науку дыскую и по мѣрѣ развитія ума ихъ, они съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе убѣждаются, что Кашихизисъ хорошъ только для дѣтей; а потому необходимо нужно внушить имъ, что Религія, будучи полезною для дѣтей, должна также занимать и умъ болѣе зрѣлый, и что ученикъ Риторическаго или Философскаго классовъ не долженъ оставлять ея изученія.

Весьма основательно преподаешь Науку Религіи не только воспитанникамъ, готовящимся въ Духовномуъ званію: она необходима также и для нѣтъ, которые должны ей слѣдовать, т. е. необходимы для всѣхъ.

Измѣнная Литература.

1) Reise zum Ararat von Dr. Friedrich Parrot, Prof. der Physik zu Dorpat etc. unternommen in Begleitung der Herren Candidaten der Philosophie Wassili Fedorow, Stud. der Miner. Maximil. Behaghel von Adlerskron, Studiosen der Medicin Julius Hehn und Karl Schiemann (*Путешествіе на Араратъ Доктора Фридриха Паррота, Профессора Физики въ Дерптѣ, въ сопровожденіи Канд. Филос. Василія Федорова, Студ. Минер. М. Беггеля фонъ Адлерскрона и Студ. Медицины Ю. Гена и К. Шимана*). Berlin, 1854, 1 Theil 262 S. mit 4 Kupfertafeln und einer Karte; 2 Theil — 198 S. mit 8 Kupfert.

Въ первой Частии сего сочиненія заключается описаніе путешествія изъ Дерпта на Кавказъ, потомъ въ Тифлисъ, оттуда на Араратъ, и обратнаго пути; во второй разныя ученые разсужденія — плодъ сего путешествія.

Мы въ особенности остановимся здѣсь на одномъ изъ самыхъ важнѣйшихъ географическихъ вопросовъ, разрѣшенныхъ Г. Парротомъ. Онъ еще въ 1811 году предпринималъ путешествіе вмѣстѣ съ Г-мъ Энгельгардомъ изъ Дерпта въ Крымъ и на Кавказъ. Между многими результатами, какіе они сообщили по возвращеніи изъ своего путешествія, ни одинъ не обращалъ на себя такого вниманія ученой Европы, какъ разность высотъ Каспійскаго Моря и Чернаго. Барометрическое нивелированіе между этими морями повторяемо было два раза, сперва отъ Запада къ Востоку, отъ Полу-

острова Тамана до устья Терека, а потомъ отъ Востока на Западъ по тому же самому пути, и изъ всѣхъ ихъ наблюдений оказалось, что Каспійское Море лежитъ ниже Чернаго Моря, по первому наблюдению, на 53,9 тоазовъ, а по второму на 47,2 тоаз.: съ тѣмъ сходно также и прѣтѣ измѣреніе, основанное впрочемъ на несовершенныхъ барометрическихъ наблюденьяхъ. Какъ ни странными казались эти выводы, но по причинѣ точности наблюдений, они были приняты всѣми Географами и Физиками, тѣмъ болѣе, что ихъ подтверждали и другія наблюденія и выводы, какъ напр. Майера (*Exposit. de trans. Veneris*, p. 316), Иноходцева (*Act. Acad. Petrop. T. XII*, p. 506), Паласа (*Путеш. T. III*, стр. 87), Бишинга (*Wochentl. Nachr.* 1780), Томаса Юнга (*Natur. Philosoph. T. II*, p. 367), Гааса и Панствера (*Edinb. Philos. Journ. T. III*, p. 408), Ленца (*Paggend. Annal.* 1831), Монтейша (*Journ. of the Geogr. Societ. vol. III*, p. 22, 1833).

Тѣмъ страннѣе покажется каждому, что Парротъ въ семь сочиненій, гдѣ онъ сообщаетъ результаты послѣдняго своего путешествія, съ Марша 1829 по Маршъ 1830 года, основываясь на своихъ наблюденіяхъ, утверждаетъ: *что между морями Чернымъ и Каспійскимъ нѣтъ никакого различія въ высотѣ*. Мы предоставляемъ Читателю, который особенно интересуется сими предметомъ, разобрать подробности въ самомъ сочиненіи, а здѣсь намѣрены изложить только главныя причины, побудившія Сочинителя отказатьсѣ отъ прежнихъ его выводовъ.

Первымъ и важнѣйшимъ доказательствомъ Сочинитель полагаетъ результаты произведеннаго имъ барометрическаго нивелированія, отъ Астрахани вдоль по Волгѣ до Царицына, отсюда до Качалинской Станціи на Дону, и потомъ внизъ по сей рѣкѣ до Старочеркасска, который стоитъ почти на одной высотѣ съ

Морею. Въ слѣдствіе сего нивелированія, Волга отъ Царицына до Астрахани, на пространствѣ 400 верстъ, имѣетъ паденія только 48, 17 Пар. фузовъ; Донъ отъ Качалинской до Старочеркаска, на пространствѣ 410 верстъ, имѣетъ паденія 213, 24 фузовъ; а высота Дона при Качалинской надъ Волгою, которая течетъ въ 61 верстѣ отъ него, равняется 161 фузу (*). Отсюда вовсе не видно, чтобы Каспійское Море стояло ниже Чернаго; напротивъ еще выходитъ, что устье Дона нѣсколько ниже устья Волги.

Другое доказательство находимъ Авторъ въ направленіи рѣки Маныча и въ строеніи почвы, лежащей отъ него къ Востоку. Г. Парротъ барометрически опредѣлялъ высоту Маныча отъ впаденія его въ Донъ до такъ называемаго Манычъ-Озера, и нашелъ, что на всемъ этомъ пространствѣ, въ 250 верстъ, онъ имѣетъ паденія только 12 фузовъ. Отъ Восточнаго предѣла сего нивелированія оставалось еще 200 верстъ до береговъ Каспійскаго Моря. Если бы существовало какое либо значительное возвышеніе между Каспійскими и Черными Морями, то его надобно было бы искать въ этой Восточной половинѣ перешейка. Г. Парротъ не успѣлъ испросить военнаго прикрытія, и потому не могъ продолжать своего нивелированія чрезъ страны, подверженныя набѣгамъ хищныхъ Турхменцевъ; но слѣдующія наблюденія убѣдили его, что въ Восточной половинѣ перешейка нѣтъ значительнаго пониженія почвы къ Каспійскому Морю.

«Манычъ по извѣстнымъ доселѣ Картамъ беретъ свое начало въ 80 верстахъ отъ западныхъ береговъ Каспійскаго Моря и течетъ на Западъ къ Дону, слѣдовательно къ Азовскому Морю и Черному. Судя по это-

(*) По наблюденіямъ Оендеротъ Пушк. Сообщенія, Донъ въ этомъ мѣстѣ спускаетъ выше Волги на 150 Пар. фузовъ.

му, надобно бы было ожидать высоких береговъ у Каспійскаго Моря, или по крайней мѣрѣ значительнаго возвышенія почвы, чтобы объяснить разность высотъ между двумя морями въ 300 футовъ, и сверхъ того еще склонъ Маныча на пространствѣ болѣе 500 верстъ. Но вмѣсто того весь западный берегъ Каспійскаго Моря къ Сѣверу отъ Кавказа представляется плоскимъ и столь низкимъ, что на пространствѣ отъ 10 до 15 верстъ онъ покрытъ простиномъ и при морскомъ вѣтрѣ частію потопляется, частію же превращается въ болошо, и пошому недоступенъ. Правда, что почва внутри земли нѣсколько волнообразна, т. е. она представляетъ возвышенія и угабленія отъ 40 до 80 футовъ. Но сіи возвышенія состоятъ изъ подвижнаго песку, который часто засыпаетъ совершенно дорогу къ Астрахани и съ каждымъ днемъ измѣяетъ ее; всѣ они имѣютъ направленіе отъ Запада къ Востоку и не препятствуютъ Кумъ течь на Востокъ къ Каспійскому Морю: чѣмъ самымъ и доказывается, что у сихъ береговъ вовсе нѣтъ общаго возвышенія почвы.»

«Къ такому заключенію подаетъ поводъ странное теченіе другой рѣки въ сей области, имено Сарпы, которая беретъ начало свое на низменныхъ холмахъ къ Сѣверу, и не очень далеко отъ такъ называемыхъ источниковъ Маныча; вмѣсто того, чтобы течь къ столь низко лежащему Каспійскому Морю, она направляется прямо на Сѣверъ и у Сарепты соединяется съ Волгою, которая течетъ почти въ противоположномъ съ нею направленіи. Если же между источниками Маныча и Сарпою нѣтъ никакого значительнаго возвышенія, въ чемъ меня совершенно утвѣряютъ частію собственное познаніе прилежащихъ земель, частію описаніе кочующихъ Калмыковъ и Ариянъ сей области, частію же извѣстія путешествующихъ караванамъ, которые часто проходили по этому пути изъ Астра-

хани въ Георгію : въ такомъ случаѣ невозможность углубленія Каспійскаго Моря передъ Чернымъ 300 футами можно почитать совершенно доказанною, потому что почти изъ одного и того же пункта Манычъ на пространствѣ 500 верстъ, при слабомъ впрочемъ теченіи, течетъ къ Черному Морю, а Сарпа еще медленнѣе протекаетъ небольшое пространство до Волги, кошорая отъ сего мѣста до Каспійскаго Моря имѣетъ не болѣе 50 футовъ склоненія.»

Г. Паррошъ въ своемъ сочиненіи ни слова не говоритъ о томъ, какимъ образомъ объяснить разность между прежними и новыми его измѣреніями; но въ прибавленіи, гдѣ онъ отвѣчаетъ на вопросы Гумбольдта по сему предмету, даетъ нѣкоторыя, хотя не совсѣмъ достаточныя объясненія. По его мнѣнію, причину сей разности надобно будетъ искать не въ случайныхъ не-точностяхъ и ошибкахъ при частныхъ наблюденіяхъ и ихъ вычисленіи, но въ постоянной невѣрности одного изъ барометровъ, служившихъ при первомъ наблюденіи; эта невѣрность произошла отъ того, что еще въ Крыму при обращеніи сего инструмента, попалось въ него нѣсколько воздуха.

Хотя наблюденія Г. Парроша еще не исполнѣ рѣшить вопросъ о высотѣ Каспійскаго Моря, но не лзя не сознаться, что они имѣютъ вѣроятность въ высшей степени, тѣмъ болѣе, что наблюденія другихъ Естествоиспытателей подтверждаютъ ихъ. По Гумбольдту, Донъ, въ 325 верстахъ отъ своего устья, выше Каспійскаго Моря только на 100 футовъ. Если принять въ разсужденіе быстрое теченіе Дона въ этомъ мѣстѣ, то при самомъ умѣренномъ вычисленіи не останется ничего для возвышенія Чернаго Моря надъ Каспійскимъ. То же доказываютъ наблюденія Профессора Симонова въ Казани и Аспрахани, и Гофмана въ Оренбургѣ и Гурьевѣ.

Можно надѣяться, что въотъ вопросъ, столь долгое время занимавшій всю ученую Европу, наконецъ рѣшится удовлетворительнымъ образомъ. По плану (*) Г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа, учреждена цѣлая система метеорологическихъ наблюденій вдоль Волги до Каспійскаго Моря; Академія Наукъ снабдила наблюдаемыхъ превосходными инструментами, и чрезъ нѣсколько времени мы получимъ точныя барометрическія высоты для каждаго изъ сихъ мѣстъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ узнаемъ и ихъ высоту надъ поверхностію моря.

Къ этой книгѣ приложена Карта Кавказскаго края и Грузіи, нѣсколько видовъ, изображающихъ Большой и Малый Арабатъ, и разныя чертежи.

2) Versuch einer Geschichte der Europäischen Kolonien in Westindien, nach den Quellen bearbeitet von Dr. C. E. Meineke (*Опытъ Исторіи Европейскихъ колоній въ Вест-Индіи. Соч. Доктора К. Э. Мейнеке*). 1831, XIV und 185 S. in gr. 8°.

Въ настоящемъ положеніи Германской Литературы, раздробившейся, подобно политическому тѣлу Германіи, на безчисленное множество различныхъ вѣтвей, уклонившейся въ частности, въ монографіи, въ произведенія мелкія по предмету и цѣли — книга, изданная Г-мъ Мейнеке, есть явленіе примѣчательное, заслуживающее всеобщее вниманіе. Его Исторія Европейскихъ Колоній въ Вест-Индіи не представитъ намъ мыслей общихъ, великихъ, труда обширнаго, глубоко-мысленнаго и всеобъемлющаго, какими изобилвала Германія нѣсколько лѣтъ тому назадъ, но въ немъ есть и полноша и стройность и обширность взгляда и опечетливость въ выборѣ фактовъ, умѣнье располагать ими и чрезъ нихъ высказывать идеи и показывать ихъ

(*) Журналъ Мин. Народ. Просвѣщенія 1835, Генварь, стр. 84.

развѣщеніе. Наука Исторіи, столь плодотворная на почвѣ Германіи, сказала нѣсколько новыхъ мыслей, вывела нѣсколько новыхъ соображеній въ сочиненіяхъ Раумера и Гаммера, свернула на нѣкоторое время свитокъ идей своихъ и обратилась въ монографіи, иногда занимательныя и умныя, болѣе же въ учено-мелочныя; раздробилась на учебныя книги и сокращенія, важныя по практической своей пользѣ, но утомлявшія однообразіемъ своимъ людей мыслящихъ и любознательныхъ, негодовавшихъ на эту бѣдность мыслей и съ нетерпѣніемъ рывшихся во множествѣ мелочныхъ историческихъ произведеній для отысканія въ нихъ свѣжихъ каршинъ, новыхъ мыслей. Одинъ только споръ за память Валленштейна оживилъ на нѣкоторое время эту бездѣйственность исторической мысли; но сей споръ остался першенимъ и не произвелъ никакихъ слѣдствій. Среди этого першительнаго состоянія Германской Исторической Литературы появилась книга Г. Мейнеке, которая, по предмету и объему своему, хотя не выходитъ изъ круга сочиненій, характеризующихъ настоящую эпоху Исторіи Литературы въ Германіи, но первенствуетъ предъ ними многими достоинствами, упомянутыми нами въ началѣ.

Вотъ какъ отзывѣется о ней Гёттингенская газета: «Книга эта обработана съ такою полною и совершенствомъ, какихъ мы еще никогда не встрѣчали въ изображеніи предмета, избраннаго Г-мъ Мейнеке. Есть много сочиненій, относящихся къ Вост.-Индскимъ Островамъ и изображающихъ ихъ въ историческомъ или топографико-статистическомъ отношеніи; но не было еще ни одного, которое бы обозрѣвало ихъ отдѣльно отъ метрополій, коимъ они обязаны своею колонизаціею; по большой части Исторія ихъ впускается въ Исторію метрополій; въ сочиненіяхъ же, исключительно посвящен-

ныхъ сими колоніямъ, преимущественно обращено вниманіе также на ихъ метрополіи. Въ слѣдствіе того ощущителенъ былъ недостатокъ въ книгѣ, исключительно посвященной Исторіи колоній, тѣмъ болѣе, что въ новѣйшія времена большая часть изъ нихъ преобразовалась въ самостоятельныя Государства. Въ исторіи ихъ не представляется трудностей, встречаемыхъ въ изображеніи народовъ и Государствъ, начало коихъ теряется во мракѣ неувѣдѣнности: нужно только показать происхожденіе сихъ колоній и постепенное ихъ развитіе. Но при всемъ томъ не должно выпускать изъ виду того вліянія, какое на нихъ имѣли метрополіи: ибо мы видимъ, что Американскія Государства, составившіяся изъ Европейскихъ переселенцевъ, по сіе время сохраняли не только языкъ, но даже привычки, нравы и образъ жизни Европейцевъ, а потому совершенно ошдѣльное отъ метрополій изображеніе ихъ было бы неполнымъ и недостаточнымъ. Все это зналъ Г. Мейнке и исполнилъ отличнѣйшимъ образомъ, и только въ одномъ заслуживаетъ укоризну: онъ недостаточно обратилъ вниманіе на торговлю Неграми.

Предметъ сего сочиненія составляютъ только Вест-Индскіе Острова, а не швердая земля Америки. Историческая часть его разделяется на три книги, изъ коихъ каждая изображаетъ особый періодъ жизни сихъ колоній. Первая книга оканчивается 1714 годомъ и составляетъ первый періодъ, заключающій въ себѣ XVI и XVII столѣтія до Утрехтскаго Мира, произведшаго переворотъ въ Европейскихъ колоніяхъ. Авторъ сначала обозрѣваетъ общіе перевороты подъ правленіемъ различныхъ Европейскихъ Государствъ, а потомъ Исторію каждого острова ошдѣльно. Второй періодъ содержитъ въ себѣ пространство времени отъ 1714 до 1789 или до Французской революціи, произведшей здѣсь новую перемѣну. Съ сей эпохи начинается

третій періодъ, ознаменованный пріобрѣтеніемъ независимости и образованіемъ самостоятельнаго Государства на о. Сен-Доминго. Сего книгою оканчивается историческая часть сочиненія. Четвертая книга посвящена географико-статистическому описанію острововъ. За тѣмъ слѣдуютъ примѣчанія Автора и указанія на источники, коими онъ пользовался.

По прочтеніи этого полезнаго и прекраснаго произведенія остается только пожелать, чтобы Авторъ обратилъ свѣдѣнія и досуги свои на прочія Европейскія колоніи и начерпалъ бы намъ Исторію ихъ. Сими подвигомъ онъ навсегда упрочилъ бы себѣ почетное званіе въ кругу Историческихъ Писателей.

Англійская и Италіянская Литература.

1) Treatise on the Progress of Literature, and its Effects on Society (*Трактатъ о ходѣ Литературы и ея вліяніи на общество*). 8°.

Занимательный предметъ сего сочиненія — сказано въ New Monthly Magazine — обработанъ искусною рукою; въ немъ раскрыты здравыя сужденія; проникновенность, вѣрный взглядъ и ясное изложеніе даютъ Автору полное право на извѣстность и уваженіе. Онъ представилъ поучительную картину общаго характера и хода Литературы древней и новѣйшей и выставлялъ ея шоккіе ошѣвки, изображающіе результаты вліянія, произведеннаго прогрессивнымъ ходомъ Литературы на общество, его нравы, привычки и условія. Особенно замѣчательенъ очеркъ Литературы Англійской, гдѣ историческими фактами онъ доводитъ читателей до обзора всѣхъ выгодъ, доставленныхъ Англіи въ политическомъ и общественномъ отношеніи размноженіемъ знаній и распространеніемъ нрав-

ственного ея образованія. Умствованія о будущемъ благосостояніи общества и о благородномъ его направленіи, вопреки другимъ подобнымъ разсужденіямъ, представляются не энтузіастическими выходками, но имѣютъ характеръ вѣроятности: ибо основаны на причинахъ и явленіяхъ, изложенныхъ имъ прежде съ убѣдительностію. «Если бы народы Европейскіе» — говоритъ онъ между прочимъ — «погруженные во всѣ излишества и крайности роскоши, или страдающіе подъ игомъ безнадёжной бѣдности, являющіе чрезвычайныя усилія и безжизненное оцѣпенѣніе, — если бы, говорю, они обширныя средства своего богатства и своихъ талантовъ, расточаемыхъ на опустошительныя войны, употребили на развитіе мирныхъ Искусствъ и занимались ими съ такимъ же постоянствомъ и дѣятельностію, какіе они оказываютъ въ достиженіи эгоистическихъ своихъ цѣлей: то какія изумительныя успѣхи сдѣлала бы Европа въ своемъ благосостояніи!»

2) *Lays and Legends of various Nations.* By W. S. Thoms (*Пѣсни и Легенды различныхъ народовъ*).

Г-нъ Томсъ издаетъ на Англійскомъ языкѣ любопытное собраніе Пѣсенъ и Легендъ различныхъ народовъ. Мысль — собирать поэтическое достояніе всѣхъ націй и такимъ образомъ замѣчать сходство ихъ и различіе, наблюдать Поэзію въ проявленіи всѣхъ народностей — существуетъ уже давно, и знаменитый Гердеръ сдѣлалъ прекрасное къ тому начало. Но собранныя имъ Пѣсни и легенды, извѣстныя подъ названіемъ: *Stimme der Völker*, далеко не удовлетворяли обширности свѣтлой его мысли; да и едва ли силы и средства одного человѣка достаточны для того, чтобы собрать хотя по нѣскольку отрывковъ изъ Поэзіи *всѣхъ* народовъ. Г. Томсъ принялъ на себя трудъ сей и напечаталъ уже 7 томовъ этого любопытнаго собранія. Если оно и не-

достаточно, то все уже полезно въ томъ отношеніи, что дастъ хотя нѣкоторое понятіе о Поэзіи народовъ мало извѣстныхъ. Послѣдніе два тома сего сборника посвящены народнымъ преданіямъ и Пѣснямъ Германцевъ и Ташаръ: они очень нравятся Англійскимъ Журналистамъ.

3) *Sketches by M^{rs} Segourney, Revised and reprinted from the American edition* (*Скиццы, сочиненіе Г-жи Седжурней*).

Двѣ Писательницы — Миссъ Лесли и Мистрисъ Седжурней привлекають вниманіе любителей Словесности въ Соединенныхъ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ. Первая изъ нихъ владѣетъ перомъ легкимъ и пріятнымъ; она изображаетъ отечественные характеры игриво, свободно, и ее сравнивають съ Миссъ Еджвортъ. Вторая же, Г-жа Седжурней, отличается болѣе важнымъ и строгимъ колоритомъ и приобрѣла извѣстность въ Америкѣ своими стихотвореніями. Въ ней находятъ сходство съ Англійскою Писательницею Г-жею Гименсъ (Hemans). Г-жа Седжурней пишетъ также Повѣсти и Романы. Недавно изданныя ею Скиццы содержатъ въ себѣ многія, весьма занимательныя сочиненія въ этомъ родѣ, отличающіяся замысловатостію содержанія, нѣжностію чувства, вѣрностію характеровъ и красотою слога.

4) *Memoirs of the Emperor Johangueir, written by himself; and translated from a Persian Manuscript. By Major David Price* (*Записки Императора Юхангиръ, писанныя имъ самимъ. Переводъ съ Персидской рукописи Г-на Прейса*) in-4^o, pp. 141. London 1829.

Обильные матеріалы, представляемые Восточными Литературами для Исторіи, народовѣдѣнія, въ обширномъ значеніи сего слова, равно какъ и для изслѣдова-

ній и соображеній филологическихъ, давно уже обратили на себя вниманіе Европейскіхъ Ученыхъ, ревностно изслѣдовавшихъ, въ теченіе послѣднихъ десятилѣтій, различныя языки Азіатскіе. На семъ поприщѣ съ особенною славою подвизающіяся Англійскіе Ученые, и преимущественно Лондонское Азіатское Общество, и Комитетъ для перевода Восточныхъ Писателей (Oriental Translation Committee). Сему послѣднему въ особенности мы обязаны многими весьма важными переводами книгъ Восточныхъ, и должно замѣтить, что въ избраніи книгъ для перевода на языки Европейскіе Комитетъ сей руководствуется строгимъ и отщепливымъ вкусомъ, извлекая изъ Восточныхъ Литературъ только тѣ сочиненія, кои обѣщаютъ несомнѣнную пользу Наукамъ; или служатъ предшавишелями Поэзіи и жизни того края.—Особенно замѣчательны въ историческомъ отношеніи переведенныя Г-мъ Прейсомъ, Членомъ сего Комитета, Записки Императора Іохангира. Къ сожалѣнію, это только отрывокъ, содержащій въ себѣ Исторію штринадцатилѣтняго царствованія сего Государя, хотя онъ управлялъ Индіею въ теченіе 22 лѣтъ.—Государь сей былъ внукъ Бабуръ, низвергшаго династію Тимура, и сынъ знаменитаго Акбара. Іохангиръ болѣе замѣчательнъ какъ Литераторъ и просвѣщенный человекъ, нежели какъ Монаръхъ одной изъ сильнѣйшихъ Державъ Азіи.—Записки его шѣмъ еще драгоценнѣе, что о царствованіи его, извѣстномъ по блеску и великолѣпію Двора, мы имѣемъ весьма скудные свѣдѣнія. — Авторъ часто говоритъ о себѣ съ напыщенною Восточною гордостію и не упускаетъ случая похвалиться своимъ могуществомъ и богатствомъ. Записки сіи оканчиваются четырнадцатымъ годомъ его царствованія: ибо остальное время своей жизни онъ провелъ въ умственномъ бездѣйствіи и управляемъ былъ своими любимцами; впрочемъ исторію остальныхъ восьми лѣтъ, замѣчательныхъ по важнымъ

перемѣнамъ въ Государствѣ, можно найти у Дова. Впавши въ совершенное помѣшательство ума, Государь сей былъ низверженъ въ 1627 году, сыномъ своимъ Шахъ-Иераномъ (Shah Jehan) и умеръ въ 1645.

5) I monumenti dell' Egitto et della Nubia, disegnati dalla Spedizione Scientifico-litteraria Toscana in Egitto: distribuiti in ordine di materie, interpretati ed illustrati dal dottore Ippolito Rosellini. Parte I. Monumenti storici Tomo II. (Египетскіе и Нубійскіе памятники, срисованные Тосканскою учено-литературною экспедиціею въ Египетъ, раздѣленные по порядку предметовъ и объясненные Докт. И. Розеллини. Часть I-я. Памятники Историческіе. Томъ II.) Pisa. 531 p, in 8°.

6) Survey of Thebes; or, Diospolis, Magna, and ground-plan of the Pyramids, taken in 1830 by I. G. Wilkinson. Six Sheets. (Описаніе Египетскихъ Оивъ и планъ пирамидъ, снятый въ 1830 году Г. Вилькинсономъ. Шесць тетрадей). London.

Древній Египетъ своими великолѣпными развалинами и темною Исторіею все болѣе и болѣе возбуждаетъ любопытство Европейскихъ Ученыхъ. Со времени знаменитой Наполеоновой экспедиціи, раскрывшей предъ Европою богатство древнихъ Египетскихъ памятниковъ, Европейскіе Ученые толпами отправлялись изучать останки быша просвѣщеннѣйшаго народа въ Древнемъ Мірѣ и посвящали труды свои объясненію его Импоріи.— Важная роль, занимаемая Египтянами въ Древности и желаніе найти слѣды первоначальнаго зародыша всемірной образованности въ колоссальныхъ пирамидахъ и храмахъ Египетскихъ одушевляли благороднымъ рвеніемъ Ученыхъ и, благодаря трудамъ ихъ, Египетъ уже снискаетъ предъ нами шаниственный покровъ свой, подѣ

конимъ погребенъ былъ въ шеченіе споль многихъ столѣтій.

Изъ многочисленныхъ новѣйшихъ сочиненій о Египтѣ мы обратимъ вниманіе Читателей на труды Тосканской экспедиціи, Начальникъ коей, Др. Розеллини, издалъ уже два тома трудовъ ея. Второй томъ, заключающій въ себѣ памятники историческіе, особенно занимателенъ. Въ немъ послѣдовательно объяснены имена Царей и нѣкоторыя событія Египетской Исторіи, съ 1474 до VI-го вѣка предъ Р. Х. Изображенія и надписи на многочисленныхъ древне-Египетскихъ зданіяхъ, статуяхъ и барельефахъ, равнообразно ученыя соображенія съ показаніями древнихъ Писателей, иногда же и собственныя догадки служили Г-ну Розеллини пособіемъ къ представленію намъ ряда династій, царствовавшихъ въ Египтѣ въ показанное выше сего время.—Замѣчательно, что всѣ новѣйшія изслѣдованія въ Египетской Исторіи, основанныя на свидѣтельствѣ древнихъ памятниковъ, опровергаютъ или противорѣчатъ указаніямъ древнихъ Греческихъ и Римскихъ Писателей, напротивъ, служатъ имъ дополненіемъ и поясненіемъ. Одно важное сомнѣніе представилось Г-ну Розеллини: онъ не нашелъ никакихъ слѣдовъ упоминаемой Геродотомъ и Діодоромъ Додекархіи и построеннаго Додекархана Лабиринта, о которыхъ впрочемъ и Манеонъ ничего не говоритъ. Вышло вѣкъ двѣнадцать Государей онъ открываетъ новую XXVII династію Царей Самскаго происхожденія; именъ первыхъ трехъ — Стефината, Неренша и Нехао I-го Розеллини не встрѣчалъ ни на одномъ древнемъ памятникѣ; напротивъ того на многихъ изъ нихъ изображены имена и титулы Псаммехиха I-го и сына его Нехао II-го.

Книга Г. Вилькинсона также весьма занимательна. Изображая памятники Египетскіе въ нынѣшнемъ ихъ состояніи, онъ старается возстановить ихъ въ древ-

лемъ, подлинномъ видѣ предъ глазами читателя, дополняя догадкою то, что разрушено временемъ. Онъ показываетъ цѣль и назначеніе каждаго памятника, время построенія и исторію его, извлекая для сего всѣ указанія и намеки изъ сочиненій древнихъ Писателей. — Наблюдательный умъ и ученость Г. Вилькинсона сообщаютъ книгѣ его особенную занимательность, и дѣлаютъ ее какъ бы дополненіемъ къ трудамъ Французской экспедиціи и къ вышеупомянутой нами книгѣ Г. Розеллини.

7) Wanderings in New South Wales. By G. Bennet. Fellow of the Royal College of Surgeons. (Путешествія по Новому Южному Валлису. Соч. Г. Беннета, Члена Королевской Хирургической Коллегіи). 2 vols.

Между многочисленными описаніями путешествій, кои теперь выѣхавъ съ Романами сосѣдствуютъ почти исключительную производительность Англійской Литературы, мы въ особенности упомянемъ о книгѣ Г. Беннета, кажущейся наиболее занимательною по многочисленности свидѣній, въ ней заключающихся. Европа имѣла вѣрнымъ статистическія извѣстія о состояніи странъ, описываемыхъ Г. Беннетомъ; но онѣ оставались неизвѣстными въ отношеніи къ Натуральной Исторіи, а потому эта часть въ книгѣ Г. Беннета любопытнѣе прочихъ. Онъ тщательно замѣчалъ физическія достопримѣчательности Австраліи и подвергалъ ихъ ученому изслѣдованію, наблюдалъ надъ строеніемъ тѣла тамошнихъ животнохъ, замѣчалъ ихъ свойства и привычки и сообщалъ намъ весьма любопытныя замѣчанія. Изъ Австраліи онъ посѣтилъ Кишай, и сообщаетъ многое, что даже не вошло въ составъ книги Г. Гущлава, изобразившаго сію Имперію въ географическомъ и историческомъ отношеніи (см. ниже).

8) A preliminary Discourse on the study of natural History, by William Swainson (*Предварительное Разсужденіе объ изученіи Естественной Исторіи, сог. Уильяма-Свенсона*), forming vol. LIX of the Cabinet-Cyclopaedia 12, p. 462. London 1834.

Разсужденіе сіе имѣетъ предметомъ одну только Зоологію и не касается прочихъ отраслей Наукъ Естественныхъ; оно входитъ въ составъ издаваемой въ Лондонѣ Кабинетной Энциклопедіи. Г. Свенсонъ разсуждаетъ о слѣдующихъ предметахъ: о происхожденіи и успѣхахъ Зоологіи, о способѣ изученія Естественной Исторіи и о выгодахъ, нами изъ нея извлекаемыхъ; о началахъ, на коихъ основывается постепенное развитіе Естественной Исторіи; о наблюденіяхъ, посредствомъ коихъ можетъ развиваться Естественная Система (natural system), и наконецъ о нынѣшнемъ состояніи Зоологіи въ Великобританіи и о средствахъ къ распространенію и поощренію сей Науки.

Предпочтеніе, оказываемое Авторомъ новой, такъ называемой Естественной Системѣ заводитъ его слишкомъ далеко; разсуждая о семъ предметѣ, онъ дѣлаетъ нападенія даже на самого Кювье и старается поколебать славу сего знаменитѣйшаго Ученаго; за то другія части его сочиненія прекрасно обработаны и облачаютъ въ немъ какъ неисшощимое богатство свѣдѣній, такъ и искусство въ ясномъ и пріятномъ изложеніи своихъ мыслей. Исчисляя выгоды, доставляемыя намъ сею Наукою, когда она изучается въ связи съ Религіею, коммерціею и экономическими расчетами частной жизни, онъ показываетъ высшую цѣль каждой Науки и говоритъ, что «въ изслѣдованіи истины есть невыразимое удовольствіе, умственное наслажденіе, понятное не многимъ — только истиннымъ Философамъ.»

Изложеніе упомянутой Естественной Системы занимаетъ большую часть сего сочиненія и требуетъ особеннаго вниманія Ученыхъ. Она составляетъ главный предметъ сего любопытнаго сочиненія.

9) A sketch of Chinese History, ancient and modern, comprising a retrospect of the foreign intercourse and trade with China. By the Rev. Charles Gutzlaff (*Очеркъ Китайской Исторіи, Древней и Новой, содержащій въ себѣ обзоръ сношеній и торговли Китая съ другими странами. Сочин. Карла Гутцлава*). London, 1834. 2 vols. in-8^o.

Извѣстно, какъ бѣдна Европа свѣдѣніями о настоящемъ положеніи Китая; что же касается до Исторіи сего Государства, то она вовсе необработана, и всѣ опыты въ ней далеко не удовлетворяють требованіямъ критицизма, господствующаго теперь въ Историческихъ Наукахъ. До временъ Марко-Поло Европа имѣла только темныя преданія о существованіи Китая, и хотя послѣ сего знаменитаго путешественника и узнали нѣкоторыя особенности страны сей отъ посѣщавшихъ ее Миссіонеровъ, но эти отрывистыя извѣстія недостаточны были для составленія полной идеи о Государствѣ, славящемся древнѣйшею въ мірѣ гражданственностію. Полнѣйшимъ источникомъ свѣдѣній о Китаѣ почиталось сочиненіе ученаго Іезуита Дю Гальда (du Halde), около 100 лѣтъ тому назадъ издаваемаго «*Историко-географическое и физическое описаніе Китайской Имперіи*»; Извѣстно, что съ того времени запасъ свѣдѣній объ этой странѣ весьма умножился. Но эти свѣдѣнія не всегда вѣрны, часто противорѣчатъ одно другому и отнюдь не представляютъ цѣлой, полной картины быта сего замѣчательнаго народа. Такія обстоятельства дѣлають для насъ эти драгоцѣнныя книги новѣйшаго путеше-

ственика, Г-ня Гушцлава, проведшаго нѣсколько лѣтъ въ Кипаѣ. Онъ собралъ важныя географическія и статистическія свѣдѣнія о тамошнемъ краѣ, и старается столь возможно болѣе объяснить и очистить Китайскія дѣлисанія и сообщить имъ характеръ достоверной Исторіи.

Г. Гушцлавъ полагаетъ, что подлинная Исторія Кипаѣ начинается не прежде, какъ со временъ Конфуція (Кунфуцзы), родившагося за 551 годъ до Р. Х. Этотъ Китайскій мудрецъ занимался критическимъ разсмотрѣніемъ Исторіи и умеръ въ 479 году. Однако Г. Гушцлавъ рассказываетъ Китайскія преданія о Бованъ-гу (Pivan koo) и о династіи Ся (Hea Dynasty), начавшейся съ 2205 года до Р. Х. Въ этомъ періодѣ царствовали четырнадцать Императоровъ, имена коихъ Г. Гушцлавъ напечаталъ Англійскими и Китайскими буквами. Въ царствованіе Императора Яо (Yaou), повѣствуютъ Китайскіе Лѣтописцы, было наводненіе, покрывшее даже горы. Г. Гушцлавъ доводитъ Исторію Кипаѣ до текущаго столѣтія и, по мѣрѣ приближенія къ нашему времени, всѣ событія дѣлаются болѣе занимательными. Послѣдній Императоръ извѣстенъ подъ именемъ Ця-цянъ (Kea king). Впрочемъ это не собственное его имя, а только названіе двадцати-пяти-лѣтняго его царствованія; собственное же его имя было Юмъ-лянъ, которое Китайцы ни пишутъ, ни произносятъ не смѣютъ. Царствованіе сего Государя было наполнено бѣдствіями и онъ скончался въ 1820 году. Пресшоль его наслѣдовала нынѣ царствующій Императоръ Минъ-Нинъ, время царствованія коего извѣстно подъ названіемъ Дао-Гуанъ (Taou Kwang) (*). Авторъ не сообщаетъ о немъ никакихъ подробностей, но упоминаетъ о

(*) Значитъ: приближенный свѣтъ.

шрауръ, который опредѣленъ былъ Императорскимъ Эдиктомъ по случаю кончины предшествовавшаго Императора. Этимъ Эдиктомъ повелѣвалось всѣмъ женщинамъ остричь, а мужчинамъ ошраспнуть волосы, и въ теченіе опредѣленнаго времени не употреблять для какого бы то ни было письма другихъ чернилъ, кромѣ синихъ (*).

Окончивъ Исторію Китая, Г. Гушцавъ обращается къ другому весьма важному предмету, а именно — къ распространенію въ Китайъ Евангельскаго ученія и къ находящимся тамъ послѣдователямъ различныхъ Христіанскихъ Вѣроисповѣданій. Онъ сообщаетъ весьма любопытныя свѣдѣнія о Христіанскихъ Миссіонерахъ, находящихся въ Китайъ, и о дѣйствіяхъ ихъ. Книга его оканчивается статистическими извѣстіями о Китайской торговлѣ съ Европейскими Державами, о Китайской Религіи, нравахъ и обычаяхъ.

Не смотря на богатство матеріаловъ и на занимательность содержанія этой книги, Англійскій рецензентъ, у коего мы заимствуемъ это извѣстіе, замѣчаетъ, что Г. Гушцавъ не обратилъ должнаго вниманія на расположеніе предметовъ, вошедшихъ въ составъ его сочиненія и перемѣшалъ ихъ безъ всякаго порядка: что препятствуетъ полному обзору событій и наблюденій, составляющихъ важнѣйшее достоинство сего произведенія.

(*) Одинъ изъ китайскихъ путешественниковъ, проведеній нѣсколько времени въ Китайъ и коротко знакомый съ обычаями этого края, сообщилъ намъ свое замѣчаніе объ этомъ извѣстѣ у Г. Гушцава: мужчины въ Китайъ (говоритъ онъ) не брѣютъ головы и бороды, а о синихъ чернилахъ не слышно даже, существующихъ ли они.

ЖУРНАЛИСТИКА.

ОБОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

ЗА ВТОРУЮ ПОЛОВИНУ 1834 ГОДА.

(Окончаніе).

13. Статистика.

Въ отношеніи къ Статистикѣ особенно важны два періодическія изданія: Коммерческая Газета и Журналъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Спашьмъ, въ нихъ помѣщаемыя, большею частію относящіяся къ Статистикѣ Россіи и служатъ драгоцѣнными матеріалами для занимающихся этою Наукою. Обиліе такихъ спашей не позволяетъ намъ исчислить ихъ со всею подробностію, которая потребовала бы слишкомъ много мѣста въ этомъ обзорѣ; но мы укажемъ, по крайней мѣрѣ, на главнѣйшія изъ нихъ.

Коммерческая Газета продолжала печатать *Матеріалы для Коммерческой Географіи Россіи* (№ 147 — 150). Въ четырехъ спашьхъ, замѣчательныхъ по новостямъ предмета и по богатству собранныхъ въ нихъ фактовъ, она помѣстила любопытное и подробное описаніе портовъ Чернаго и Азовскаго Морей. *Статистическія свѣдѣнія о колоніяхъ Россійско-Американской Компаніи* (№ 80, 81, 87, 90, 93, 96, 98 и 99) выстъ съ *Обозрѣніемъ дѣйствій Россійско-Американской Компаніи въ 1833 и началѣ 1834 года* (№ 123 — 125),

представляють полное и вѣрное понятіе о нынѣшнемъ положеніи Компаніи и Колоній Россійско-Американскихъ. Мы остановимъ вниманіе нашихъ Читателей на этомъ предметѣ, еще мало у насъ извѣстномъ.

Россійско-Американская Компанія занимаетъ отдаленнѣйшую часть Русскихъ владѣній на великомъ пространстве материка Сѣверо-Западной Америки и Архипелага острововъ, лежащихъ отъ западнаго мыса полуострова Аляски до восточныхъ береговъ полуострова Камчатки, и отъ южнаго Камчатскаго мыса Лопатки до Японскихъ Острововъ. Острова, принадлежащіе Компаніи, состоятъ изъ трехъ Архипелаговъ и нѣсколькихъ отдѣльныхъ группъ. Первый Архипелагъ, заключающійся между Японією и Камчаткой, извѣстенъ подъ именемъ острововъ Курильской гряды; второй Архипелагъ, между Камчаткой и полуостровомъ Аляской, извѣстенъ подъ именемъ Алеутской гряды; третій Архипелагъ заключаетъ въ себя Ситху и сопредѣльные ей острова. Народонаселеніе колоній составляютъ Русскіе, Креолы и туземцы. Русскіе всѣ находятся въ службѣ Компаніи по условіямъ на извѣстное время. Они принадлежатъ къ сословіямъ: Духовенства, Офицеровъ морской службы, купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ. Число ихъ было къ 1 Января 1834 года: мужскаго пола 601, женскаго 76. Креолы (дѣти отъцевъ Европейцевъ, прижишья отъ Американокъ), будучи особымъ сословіемъ, составляютъ гражданство Колоній, коего права и обязанности опредѣлены въ Высочайше дарованныхъ Компаніи правилъ. Число ихъ простирается до 1040 душъ. Туземцы, или природные жители, раздѣляющіяся на племена *Американскаго происхожденія* (къ коимъ принадлежатъ Алеуты, племена Ескимосскія или Гренландскія, Кенайцы, Гольдоны, Угалакцы, Колюжи и Индійцы Новаго Альбіона), и на племена *Азіатскаго происхожденія* (Курильцы). По мѣстному положенію, всѣ

они счищаются подданными Россіи; но въ спискахъ Компаніи состоятъ только: Курильцы, Алеуты, Андреевскіе и Лисьевскіе, Кадьякцы, Аляскинцы и часть Аглегмюшовъ, Кепайтцовъ и Чугачей, а прочіе остаются независимыми. Въ вѣдомствѣ Компаніи (къ 1 Января 1834) состояло ихъ 8993 человека; но число всѣхъ вышеозначенныхъ народовъ, заключающихся въ предѣлахъ Россійскихъ владѣній, можно полагать до 50 тысячъ душъ обоего пола. — По мѣстной удобности, управление въ Колоніяхъ раздѣлено на разныя части, состоящія подъ непосредственнымъ распоряженіемъ Главнаго Правителя, который, по Высочайше дарованнымъ Компаніи правамъ, избирается изъ Офицеровъ морской службы. Все управленіе состоитъ изъ пяти Конторъ и трехъ Ошдѣловъ. Новоархангельская Контора, Главная, учреждена на островѣ Ситхѣ; Кадьякская, на островѣ Кадьякѣ; Уналашкинская, на островѣ Уналашкѣ; Ашхинская на островѣ Ашхѣ; Россійская на берегахъ Новаго Альбіона. Одинъ изъ Ошдѣловъ находится на островахъ Прибылова, Св. Георгія и Св. Павла. Начальники этихъ острововъ ошдають свои отчеты Новоархангельской Конторѣ и состоятъ подъ распоряженіемъ Главнаго Правителя Колоній. Главное поселеніе Курильскаго Ошдѣла устроено на 18 островѣ Урупѣ, а промысловыя артели на островахъ Симусирѣ и Чиркоѣ. Сѣверный Ошдѣлъ вновь устроивается при островѣ Стюартѣ, близъ рѣки Квихпака. — Причину основанія Компаніи и поселеній ея на островахъ и берегахъ Сѣверозападной Америки составляютъ изобиліе въ тѣхъ мѣстахъ драгоцѣнныхъ звѣриныхъ шкуръ. Сообразно съ мѣстными обстоятельствами, Компанія приобретаетъ различными средствами морскихъ и рѣчныхъ бобровъ, выдръ, лисицъ, рысей, росомахъ, волковъ, горностаевъ, выхухолей, бѣлокъ, норокъ, морскихъ кошовъ, песцовъ бѣлыхъ и голубыхъ. Нѣкоторыя изъ этихъ звѣрей промышляются

отъ Компаніи; мѣха другихъ вымѣниваются у туземныхъ жителей. Китовые усы получаютъ отъ мертвыхъ китовъ, прибываемыхъ вътрами и приносимыхъ на льдахъ къ островамъ Прибылова и къ Кадыку. Моржевыя клыки получаютъ отъ моржей, нарочно убиваемыхъ отрядами Алеутовъ на низменныхъ островахъ, по сѣверную сторону полуострова Аляски; вымѣномъ же пріобрѣтаются на островахъ Сѣвернаго Моря: Св. Лавренція, Алятъ, Укивокъ, отъ прибрежныхъ жителей Брисвольскаго Залива и отъ Чукочь, на восточномъ берегу Азіи, въ заливахъ Св. Лавренція и Мечигменскомъ. — Въ Колоніяхъ Компаніи учреждались верфи въ Россѣ и Ситхѣ. Первая изъ нихъ уничтожена по худому качеству дубовыхъ Калифорнскихъ лѣсовъ; а въ послѣдней продолжается до сихъ поръ постройка парусныхъ и гребныхъ судовъ, для которой употребляются лѣса: еловый, лиственничный и родъ кипариса. Вся сообщенія въ Колоніяхъ производятся моремъ. Новоархангельскій портъ, будучи пребываніемъ Главнаго Правителя и Главной Конторы, составляетъ сборное мѣсто кораблей. Туда привозятся товары и продовольственные припасы изъ разныхъ мѣстъ, а оттуда, по распоряженіямъ Главнаго Правителя, рассылаются они по Ошдѣламъ. Кромѣ шоваровъ, посылають изъ Ситхи строевыя лѣса и даже дрова въ Ашху, Уналашку, на Прибылова и Курильскіе Острова. Въ Калифорнію ежегодно посылаются корабли за покупкою пшеницы и другихъ припасовъ и для добыванія соли изъ озеръ Южной Калифорніи. Изъ крѣпости Россѣ доставляются шамоннія произведенія: пшеница, солонина, масло коровье, кожи выдѣланныя, овечья шерсть, войлоки, смола, лавровый и дубовый лѣсъ и значительное количество кирпичей. На Сандвичевы Острова первое отправленіе было для покупки товаровъ, во время запрещенія приходитъ иностраннымъ кораблямъ въ наши порты; а послѣдую-

ція экспедиціи для привоза шамоней соли. Экспедиція въ Хили состоялась въ 1830 году, по случаю неурожая хлѣба въ Калифорніи отъ продолжительной засухи. Изъ построенныхъ парусныхъ боштовъ откомандировываются по одному въ распоряженіе Отдѣловъ Кадьякскаго, Уналашкинскаго, Атхинскаго и Курильскаго, которые облегчаютъ сообщеніе между островами и перевозятъ отряды Алеушловъ, назначаемыхъ на бобровые промыслы. Старая и Новая Калифорнія суть мѣста, гдѣ Компанія производитъ ежегодно торгъ, покупая шамъ хлѣбныя зерна, живой скотъ для соленья мяса, сало, мыло, соль и прочія потребности для продовольствія. Главный Правитель Колоній, Г. Барановъ, установилъ постоянныя торговыя сношенія съ Американцами Соединенныхъ Штатовъ, между которыми домъ извѣстнаго негоціанта въ Нью-Йоркѣ, Г. Джонъ Астора, пользовался особыми преимуществами. На корабляхъ Астора привозили изъ Соединенныхъ Штатовъ и изъ Кантона всѣ тѣ товары, какіе Г. Барановъ требовалъ. Съ тѣхъ поръ многіе Американскіе корабельщики заходили въ Ситху продавать свои товары и корабли. Покупка производилась, по состоящей въ колоніяхъ надобности, прежде на копейки и другіе мѣховые товары; но потомъ на векселя, переводомъ на Главное Правленіе. Постоянное отправленіе мѣховыхъ товаровъ изъ Колоній производится обыкновенно въ Охотскій портъ, отъ котораго провозятся они для Китайской торговли въ Кяхту, а для внутренней по Россіи въ Москву и Петербургъ. Корабли изъ Кронштадта отправляются не постоянно, но по соображенію надобнейшей въ важнѣйшихъ товарахъ Русскихъ мануфактуръ.

— Кромѣ этихъ любопытныхъ извѣстій, Статистикъ найдешь въ Коммерческой Газетѣ многочисленныя и драгоценныя свѣдѣнія по части внѣшней и внутренней торговли, мануфактуръ и фабрикъ, горныхъ и соляныхъ

промысловъ, свидѣнія большею частію официальные, и слѣдовательно такіа, на которыхъ безбоязненно можно полагаться.

— Журналъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ столь же важенъ въ отношеніи къ Статистикѣ. Сколько данныхъ для соображенія представляетъ *Извѣщеніе изъ Отчета Министра Внутреннихъ Дѣлъ за 1833 годъ* (№ 7) и *Таблицы* (№ 9), слѣдующія къ сему Отчету! Сколько результатовъ можно извлечь для Нравственной Статистики изъ любопытной *Вѣдомости о числѣ лицъ, состоявшихъ подъ судомъ съ 1828 по 1832 годъ, съ показаніемъ ихъ преступленій, по Владимірской Губерніи* (№ 9)! Статистическія извѣстія о другихъ частяхъ Россіи не менѣ важны. Укажемъ на *Замѣтанія о Закавказскомъ краѣ* (№ 9), *Письма объ Арменіи* (№ 9 и 11), *Медико-топографическія свѣдѣнія о Казанской Губерніи* (№ 9), *Статистико-историческій взглядъ на Старицкій Уѣздъ Тверской Губерніи* (№ 9), *Медико-топографическія свѣдѣнія о Грузіи* (№ 11), и др. Кроме сего, въ отдѣленіи *Смѣси* заключается большое число мелкихъ свѣдѣній, весьма любопытныхъ и важныхъ, напр. о народонаселеніи С. Петербурга и Москвы, или вѣдомости, почти ежемѣсячныя, о среднихъ торговыхъ цѣнахъ на съсъшные припасы и фуражъ, о торговомъ движеніи на ярмонкахъ, и п. п. — Вообще должно сказать, что изданіемъ Коммерческой Газеты и Журнала Министерства Внутреннихъ Дѣлъ доставляются Ученымъ столь драгоценныя статистическія матеріалы, какихъ, безъ всякаго сомнѣнія, ни одинъ изъ журналовъ, издаваемыхъ частными лицами, сообщить не можетъ.

— Впрочемъ и въ сихъ послѣднихъ журналахъ мы нашли статистическія свѣдѣнія весьма любопытныя, хотя и не столь драгоценныя, какъ выше нами исчисленныя. Замѣчательны *Путевыя Записки Г-на Арсеньева* (Библ. для Чш. № 9) — дневникъ, веденный

имъ въ 1832 году во время его путешествія по городамъ: Ямбургу, Нарвѣ, Гдову, Пскову, Изборску, Печорамъ и Ригѣ. Въ немъ описываются важнѣйшія историческія и статистическія достопримѣчательности каждаго города. Но главнѣйшую часть этой статьи безспорно составляютъ выводы Авшора о посредственной населенности, бѣдности и незначительности торговли Псковской Губерніи, равно какъ замѣчанія о вредѣ, причиняемой ей и торговцамъ всѣхъ другихъ странъ и городовъ нѣкоторыми правилами старинныхъ постановленій Риги, выгодными только для одного этого города, но вредными для общей государственной торговли и существенно для народа. По этимъ правиламъ, и доселѣ имѣющимъ силу закона, опредѣлены исключительныя привилегіи Рижскимъ гражданамъ во всѣхъ ихъ торговыхъ сдѣлкахъ, какъ съ иностранными торговцами, такъ и съ Русскими. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ: 1) никто изъ неприннадлежащихъ къ гражданству, или браншству (Brüderschaft) не можетъ вести въ Ригѣ иностранной торговли; 2) никто изъ торгующихъ иностранцевъ не можетъ здѣсь покупать что-либо ни ошъ кого иначе, какъ только опъ Рижскаго купца; 3) всѣ товары, провождаемые въ Ригу изъ-за границы, должны бытъ непременно адресованы на имя какого-нибудь Рижскаго торговаго дома; 4) всѣ приходящіе въ Ригу иностранные корабли платящъ разнымъ членамъ города извѣстный, закономъ опредѣленный гонорарій: такъ на прим. Генераль Губернаторъ получаетъ съ каждаго корабля по червонцу, управляющій таможеню по шалеру, и ш. д. Кромѣ того, есть привилегіи, которыя вредящъ прямо торговлѣ Отечественной, внушренной, какъ на пр., при ввозѣ всякаго товара на Рижскій рынокъ берется съ продавца на заставѣ акцизъ въ пользу города, или товаръ, ввезенный въ чершу города Риги, непременно долженъ бытъ проданъ шущъ

по установленной цѣнѣ на биржѣ; вывести его обратно изъ города уже не возможно, и пр.

— Вскорѣ послѣ появленія этой статьи, Г. Булгаринъ напечаталъ *Взглядъ на Путевыя Записки К. И. Арсеньева* (Сѣв. Пч. № 229—232) въ коемъ опровергается мнѣніе почтеннаго нашего Статистика, полагающаго, что торговля Псковской Губерніи не значительна по причинѣ близости Петербурга и Риги, отрицающихъ всякую возможность къ ея распространенію. Г. Булгаринъ доказываетъ, что близость двухъ портовъ должна была бы увеличить духъ промышленности и торговли въ жителяхъ Псковской Губерніи тѣмъ болѣе, что оба эти порта торгуютъ сырыми Русскими произведеніями. Остзейскія провинціи, занимаясь исключительно земледѣліемъ и не имѣя почти фабрикъ и мануфактуръ, не могутъ и не могли подавить торговой дѣятельности Пскова. Рига, единственныя важный торговый городъ въ этихъ провинціяхъ, не могла же процвѣтать торговля Пскова во времена Ганзейскаго Союза. По мнѣнію Г. Булгарина, торговлю Пскова не иначе можно оживить, какъ приведеніемъ въ исполненіе плана Петра Великаго и Екатерины II, а именно: соединить Чудское и Псковское Озера съ Балтійскимъ Моремъ, очистивъ русло верховья Эмбаха, и соединить его посредствомъ канала изъ Вицъ-Ярви съ рѣчками, подходящими къ самому Пскову, углубивъ ихъ русла.

— Г. Н., въ статьѣ *О Каспійской торговлѣ* (Библ. для Чш. № 12), показавъ всю важность Русской торговли на Каспійскомъ Морѣ, которая нынѣ находится въ бѣдномъ положеніи единственно по худому устройству судовъ и по недостатку свидущихъ шкиперовъ: отъ чего и самое плаваніе по сему морю затруднительно и опасно, предлагаетъ составить компанію акціонеровъ для торговли Каспійскаго Моря. Уничтоживъ барышнячество Армянъ, въ рукахъ которыхъ находится нынѣ За-

кавказская торговля, компанія, по мнѣнію Г. Н., существенно распространила бы сбытъ Россійскихъ товаровъ дешевизною цѣнъ, знаніемъ вкуса и нуждъ потребишелей и открытіемъ новыхъ торговыхъ путей. Въ особенности, она скоро овладѣла бы огромнымъ кругомъ коммерческаго дѣйствія, обративъ вниманіе на усовершенствованіе Каспійскаго судоходства, потому что торгъ Русскими товарами за Кавказомъ, въ Персію, Хивъ, Бухарію, а отсюда во всей внутренней Азіи, можешь производиться выгодно и прочно только при открытіи ихъ моремъ. Для достиженія этой цѣли, Г. Н. предлагаешь два надежнѣйшіе способа: 1) заведеніе складочныхъ конторъ въ Астрахани, Баку, Тифлисъ и главныхъ Персидскихъ портахъ, даже на восточномъ берегу Каспійскаго Моря; и 2) для перевозки товаровъ учрежденіе пароходовъ. Посредствомъ перваго способа, сокращающаго время и расходы, весьма облегчилось бы движеніе торговли Каспійскаго Моря. Посредствомъ втораго способа, которое ускорило бы всѣ торговые сношенія, компанія могла бы доставлять, по Волгѣ, въ Астрахань, а отсюда въ Закавказскія области и въ Персію, всѣ товары изъ мануфактурныхъ Губерній, лежащихъ при Волгѣ и въ недалекомъ отъ нея разстояніи, или сообщающихся съ нею чрезъ другіе рѣки и каналы. При всемъ этомъ Г. Н. полагаетъ необходимымъ условіемъ преимущественное участіе въ этой компаніи Русскаго купечества: ибо между Азіатцами, въ рукахъ которыхъ нынѣ находится торговля Каспійская, мало капиталистовъ, и при томъ же, по врожденному корыстолюбію своему, желая скоро обогатиться и получить большіе барыши, они продають всѣ товары весьма дорого и не въ состояніи выдержатъ состязанія съ правильною торговлею, производимою систематически и съ Европейскимъ расчетомъ. Въ заключеніе, Г. Н. описываетъ весьма подробно порты Каспійскаго Моря

и мыѣшнюю его торговлю. Въ этомъ описаніи Читатели найдутъ: какіе предметы ввоза и вывоза въ Касійскіе порты, откуда, какою количества, качества и на какія суммы.

— Для Статистики и топографіи сѣверо-восточной части Европейской Россіи мы нашли много матеріаловъ въ Заволжскомъ Муравѣ. Исчислимъ нѣкоторые: 1) *Поездка изъ Казани въ Чебоксары* (№ 8—11). Это есть продолженіе писемъ Г-жи Фуксъ, о которыхъ сказано въ нашемъ обзорѣ за первую половину года. 2) *Замѣтки на пути въ Оренбургскую губернію* (№ 11); 3) *О городѣ Троицкѣ въ коммерческомъ отношеніи*, Г. Жданова (№ 13—17) — что же что и въ Коммерческой Газетѣ въ 8—12 нумерахъ, но съ дополненіями. 4) *Описаніе города Екатеринбурга и его окрестностей* (№ 22 и 23); 5) *О лѣсоводствѣ по Казанской Губерніи* (№ 8 и 20) извлечено изъ записокъ Г. Казанскаго Прокурора Г. И. Солнцева.

— Для Статистики Сибири укажемъ на двѣ статьи Г. Джуліани (Сѣв. Пч. № 174 и 257): *О Тельминской фабрикѣ*, находящейся въ 58 верстахъ отъ Иркутска, и *О ловлѣ омулей въ Селенгѣ*. — *Витебскъ* описанъ въ статистическомъ отношеніи Г. Василиемъ Завилейскимъ (№ 162—165).

— Въ слѣдующихъ статьяхъ можно найти весьма любопытныя свѣдѣнія для Русскаго Этнографа: а) *Буряты*, соч. Г. Джуліани (Библ. для Чтенія). Авторъ весьма подробно знакомитъ насъ съ религіозными и свадебными обрядами Бурятъ, ихъ домашнимъ бытомъ, образомъ жизни, склонностями, правами и степенью образованности. б) Его же статья о *Черемисахъ, Воткахъ и Чувашахъ* (Сѣв. Пч. № 286); в) *объ Остлякахъ*, Г. Маршоса (Сынъ Оп. и Сѣв. Арх. № 28), статья написанная по поводу двухъ рецензій, помѣщенныхъ въ Сѣв. Пчелѣ, на книгу Доктора Блывскаго: *Поездка къ*

Ледовитому Марю. d) *Подробныя свѣдѣнія о Волжскихъ Калмыкахъ*, Н. А. Нефедьева (Журн. Мин. Внут. Дѣлъ, № 8); e) *Замѣтанія о Башкирцахъ* (тамъ же); f) *Праздники Казанскихъ Татаръ*, К. Фуксъ (Заволжскій Муравей, № 17—19); g) *Черемисскія поминки*, Ал. Фуксъ (тамъ же, № 22); h) *Жители Керченскаго Полуострова* (Одесскій Вѣстникъ, № 57 и 58), заимствовано изъ записокъ о Керченскомъ Полуостровѣ, составленныхъ Г. Шевелевымъ, Учительмъ Математическихъ Наукъ при Керченскомъ Уездномъ Училищѣ.

Въ обзорѣннѣ журналовъ за первую половину 1834 года мы говорили о Клапротовомъ описаніи Русской Арменіи, заимствованномъ Библіотеккою для Чтенія (№ 6) изъ *Annales des Voyages*. Г. Д. З—въ, изъ Тифлиса, напечаталъ въ Сѣв. Пчелѣ (№ 179—187) возраженія противъ этой статьи, коими онъ доказываетъ, что Клапротъ составилъ свое описаніе изъ двухъ статей, напечатанныхъ въ 1—7 номерахъ Тифлисскихъ Вѣдомостей 1831 года, подъ слѣдующими названіями: о произведеніяхъ и богатствѣ Эриванской Провинціи и шамизмическій взглядъ на Эриванскую Провинцію, дополнивъ ихъ ошибочными свѣдѣніями и несообразностями и исказивъ собственныя имена.

— Въ статьѣ: *Средняя Азія* (Библ. для Чт. № 8) заключается краткое обзорѣніе всего, что извѣстно по сіе время изъ Русскихъ и Англійскихъ путешественниковъ (Муравьева, Мейендорфа, Коелли, Борнса и др.) о нынѣшнемъ состояніи самой любопытной и недоступной части Азіи; въ ней особенно замѣчательно описаніе земель, лежащихъ между Россіею и Индіею.

— Изъ переводныхъ статей по Шамизмической части, обратимъ особенное вниманіе на слѣдующія двѣ: 1) *Сравнительное обзорѣніе всемірнаго просвѣщенія*, изъ *Revue Germanique* (Сѣв. Пч. № 246 и 248). Изъ этого обзорѣнія видно, что въ Пруссіи приходится одно

Учебное Заведеніе на 560 жителей и 1 учащійся на 7 жителей; въ Австріи же число Учебныхъ Заведеній относится къ народонаселенію какъ 1 къ 1800, а учащихъ приходится по одному на 10 жителей. Въ Швейцаріи, въ Протестантскихъ Кантонахъ, число учащихъ содержится къ народонаселенію, какъ 1 къ 9, а въ Католическихъ Кантонахъ, какъ 1 къ 20; въ Бельгіи, какъ 1 къ 10; въ Голландіи, какъ 1 къ 82; во Франціи, какъ 1 къ 21; въ Англіи, какъ 1 къ 7; въ Даніи тоже; въ Норвегіи, какъ 1 къ 6. Въ Швеціи жители всѣхъ сословій, бѣдные и богатые, умѣютъ читать и писать: исключенія весьма рѣдки и нейдутъ въ общій счетъ. Въ Греческомъ Королевствѣ приходится 1 учащійся на 116 жителей; на Ионическихъ Островахъ 1 на 104 ж.; въ Сардиніи 1 на 70; въ Ломбардо-Венеціанскомъ Королевствѣ 1 на 30. Вообще, въ цѣлой Италіи четыре пятыхъ частей всего народонаселенія находятся въ неграмотности. Въ Испаніи 1 учащійся приходится на 27 жителей; въ Португаліи 1 на 80; въ Соединенныхъ Американскихъ Штатахъ 1 на 5. Изъ этого исчисленія видно, что просвѣщеніе разлито повсемѣстно, во-первыхъ въ Соединенныхъ Американскихъ Штатахъ, во вторыхъ въ Норвегіи, въ третьихъ въ Швеціи, въ четвертыхъ въ Пруссіи, Англіи и Даніи. Однакожъ, Пруссія почитается просвѣщеннѣйшимъ Государствомъ какъ по методу ученія, такъ и по самому устройству Училищъ и Высшихъ Учебныхъ Заведеній, доведенныхъ въ ней до возможнаго нынѣ совершенства.

2) *Свободная торговля хлебомъ* (Библ. для Чш. № 8), заимствовано изъ трехъ Англійскихъ журналовъ (Ed. Rev., Quart. Rev. и Black. Mag.). Это глубоко-мысленный, основанный на неопровержимыхъ фактахъ соотвѣтъ Англійскому Парламенту — дозволишь другимъ Государствамъ производить свободную торговлю хлебомъ въ Великобританіи, не пренебрегая въ то же вре-

ня собственнаго земледѣлія; совѣтъ, шѣмъ болѣе важный, что билль о хлѣбѣ служилъ предлогомъ къ сильной борьбѣ между Вигами и Торисами, изъ коихъ послѣдніе, во время преобладанія своего въ Англійскомъ Министерствѣ, успѣли довести Парламентъ до изданія строжайшихъ запретительныхъ законовъ противъ привоза иностраннаго хлѣба, чтобы жатвы обширныхъ полей своихъ продавать соотечественникамъ по цѣнѣ произвольной. Въ послѣдствіи, когда партія Виговъ взяла верхъ, мѣръ Торисовъ начали колебаться въ основаніи, — и между прочимъ запрещеніе свободной торговли хлѣбомъ. Въ этомъ-то отношеніи замѣчательна упоминаемая статья. Обдѣлававшій ее для Русскаго журнала, остроумными замѣчаніями и поясненіями своими, сдѣлалъ ее доступною для всякаго образованнаго Читателя.

С. Строевъ.

14. Промышленность.

Число Русскихъ періодическихъ изданій по части промышленности вообще, и въ особенности сельской, годъ отъ году увеличивается, а самыя изданія постоянно обогащаются изложеніями опытовъ и наблюденій, производимыхъ Опечесственными Агрономами. Недавно еще большая часть нашихъ журналовъ наполнялась исключительно переводными статьями, содержавшими свѣдѣнія только о чужеземныхъ успѣхахъ промышленности. — Польза сихъ свѣдѣній не оспорима; но могутъ ли они имѣть у насъ практическую общепользность? Землеуильческіе опыты, не приспособленные къ климату, почвѣ, мѣстнымъ обычаямъ и другимъ обстоятельствамъ, нерѣдко могутъ даже вовлечь въ важныя ошибки, разумѣется, неопытнаго или неосторожнаго подражателя: чему и бывали уже примѣры. Нынѣ, какъ мы видимъ изъ

обозрѣнія журналовъ за первое полугодіе прошлаго 1834, мы имѣемъ уже свои періодическія изданія, преимущественно занимающіяся сообщеніемъ читающей Публикѣ Отечественныхъ наблюденій; а съ 1-го Іюля того жъ года Литература наша по части Сельскаго Хозяйства сдѣлала важное приобрѣтеніе: изданіе *Земледѣльческой Газеты*, получившей бышіе свое съ эшого времени, вѣроятно, будешь причиною значительнаго переворота въ земледѣліи Россіи, а въ Исторіи эшой Науки составишь новую эпоху.

Слѣдуя принятому уже нами прежде плану обозрѣній журналовъ, имѣющихъ цѣлю распространеніе свѣдѣній по разнымъ отраслямъ народной промышленности и Технологіи, укажемъ на нѣкоторыя изъ помѣщенныхъ въ нихъ, замѣчательнѣйшихъ по практической своей пользѣ сочиненій и переводовъ.

1. *Нѣкоторыя замѣтанія для управителей земледѣльческихъ помѣстствъ* и 2) *О причинахъ скудости луговъ и способахъ къ улучшенію оныхъ и прот.* (Журн. Общепол. Свѣд. кн. II-я, Земл. Журн. кн. 4, и Земл. Газ. стр. 116 и 210). — Двѣ статьи, крашкія и сжатые, но истинно дѣльныя. Если бъ сюда присоединить подробное изложеніе причинъ, опытовъ и наблюденій, на основаніи которыхъ Авторъ предпочитаетъ то или другое изъ предлагаемыхъ имъ усовершенствованій, то эти двѣ статьи составили бы, по крайней мѣрѣ, два большіе тома. Впрочемъ для убѣжденія разсудительнаго и свѣдущаго Читателя въ практической пользѣ предложенныхъ Авторомъ правилъ улучшенія хлѣбныхъ и луговыхъ урожаевъ, дальнѣйшія подробности въ изложеніи были бы почти излишними. Сверхъ того одно уже имя сочинителя (Графа Н. С. Мордвинова) достаточно ручается за основательность предлагаемыхъ имъ способовъ. Излагать здѣсь содержаніе сихъ статей, значило бы выписывать ихъ отъ начала до конца, и по-

тому предоставляемъ желающимъ прочесть ихъ въ подлинникъ.

Новыя наблюденія надъ молотильными машинками. Г. Алехина (Земл. Жур. кн. 4). — Спашья сія частію заимствована изъ сочиненія Домбаля, помѣщенного въ Ровильскихъ его лѣтописяхъ (Annales de Roville) за 1830 годъ, и пополнена собственными наблюденіями Г. Алехина. Въ ней доказываея: 1) преимущество благо-разумно устроенныхъ молотильныхъ машинъ передъ молотьюбою цѣлами; 2) что причиною безуспѣшнаго дѣйствія сихъ машинъ въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ и разныхъ происходящихъ отъ того неудачъ, часто бываетъ излишняя, неумѣстная бережливость хозяевъ, забывающихъ, что дешевизна орудій, въ извѣстныхъ случаяхъ, необходимо вредитъ его качеству, и 3) что большія молотильни во всѣхъ отношеніяхъ выгоднѣе машинъ малаго размѣра. Основательность сужденій и вѣрность расчеа дѣлають эту спашью особенно замѣчательною.

Отчеты по Омскому войсковому хутору и Камчатской земледѣльческой компаніи за 1833 годъ (тамъ же). — Каждому истинно Русскому конечно пріятно узнать, что и въ отдаленной, суровой Сибири начинается наконецъ съ успѣхомъ водворяться правильное земледѣіе. На Омскомъ хуторѣ, не взирая на постоянные четырехлѣтніе неурожаи, происшедшіе отъ неблагопріятной погоды и множества поѣдающей хлѣбъ кобылки, и не смотря на недавность сего заведенія, 1833 годъ вознаградила всѣ издержки, для поддержанія хутора сдѣланныя, такъ что даже лежавшій на немъ за прежніе годы долгъ (свыше 5200 рублей) сократился до одной пятой части. Овцеводство и конные заводы на этомъ хуторѣ такъ же находятся въ цвѣтущемъ состояніи. Изъ вшораго отчетеа видно, что дѣйствія Камчатской земледѣльческой компаніи тоже идуць успѣшно, и уже вышедъ за

предѣлы опытнаго хутора, были распространены по рѣкѣ Камчаткѣ, на Варляшонкѣ и близъ Ключевского села.

О Плугѣ Гранже въ Россіи (тамъ же). — Мы уже имѣли случай сказать нѣсколько словъ о семъ полезномъ изобрѣтеніи, обозрѣвая журналы за первую половину года; теперѣ остается только присовокупить, что въ настоящей статьѣ содержатся описанія объ этомъ орудіи нѣкоторыхъ хозяевъ, весьма ему благопріятствующіе. Видно, что этотъ плугъ, не только въ томъ видѣ, какъ онъ вышелъ изъ рукъ изобрѣтателя, но даже съ нѣкоторыми улучшеніями, начинается уже и у насъ входить въ употребленіе съ пользою и выгодною для хозяевъ. — Въ сѣдующей, плшой, книжкѣ Земледѣльческаго Журнала помѣщены *Замѣчанія о плугѣ Гранже* Гюзара Младшаго, написанныя имъ по поводу публичнаго испытанія, сдѣланнаго надъ симъ плугомъ близъ Парижа, въ Августѣ прошлаго 1855 года. Въ этихъ замѣчаніяхъ, изложенныхъ со всею отчетливостію и совершеннымъ знаніемъ дѣла, содержится полный результатъ сужденій, возникшихъ при этомъ испытаніи. Тутъ же присовокуплено и мнѣніе Домбала о томъ же плугѣ, весьма для него благопріятное.

О преимуществахъ мелкой заправки хлѣбныхъ сѣмянъ, Барона Ф. Фохша. Пер. съ Нѣмецкаго (Земл. Жур. кн. 6). — Приведенные здѣсь опыты и наблюденія надъ прозябаніемъ хлѣбныхъ сѣмянъ, подтверждаемые теоріею Физиологіи растений, не оставляющъ, кажется, никакого сомнѣнія въ преимуществахъ неглубокой заправки зеренъ. Описанный тутъ же способъ посѣва и подготовки земли подъ оный вполнѣ достигаетъ желаемой цѣли: при ономъ зерна ложатся по возможности въ ровномъ между собою разстояніи, опы бороны почти вовсе не сдвигаются съ своего мѣста, и покрываются землею не толще одного дюйма.

Опытъ оцѣнки работъ въ дворянскихъ помѣстьяхъ по уѣздамъ, А. М. Афросимова (тамъ же). — Искусство управлять деревнями есть также наука, которой мы еще не постигли; для насъ-то въ особенности полезна сія статья; изъ нея многому научиться можно. Это слѣдовало бы подкрѣпить хотя краткою выпискою содержанія статьи, но, къ сожалѣнію, многосложность предмета и краткость объема нашего обозрѣнія не дозволяютъ сего. Не лзя, однакожь, не замѣтить, хоть мимоходомъ, что, не смотря на доводы Г. Афросимова, мы никакъ не можемъ съ нимъ согласиться, чтобы не только рожь, но даже и овесъ было легче и скорѣе жать, нежели косять; трудно также оспаривать съ нимъ вышсть и пользу молошильныхъ машинъ.

О новомъ способѣ кощенія ржи, П. И. Прокоповича (тамъ же). — Судя по описанію сего способа, казалось бы, что онъ долженъ взятъ перевѣсъ передъ способами Муравьева, Абашева и другихъ. Впрочемъ дальнѣйшіе сравнительные опыты покажутъ, которому изъ нихъ должно отдать преимущество; Московское Общество Сельскаго Хозяйства приняло уже для сего надлежащіа мѣры, пригласивъ къ содѣйствію въ этомъ дѣлѣ своихъ сочленовъ.

Хозяйственные ошибки составляютъ особое отдѣленіе Земледѣльческаго Журнала, посвященное собственноразвитію мыслей о разныхъ предметахъ Сельскаго Хозяйства; оно входитъ въ составъ почти каждой книжки Журнала, и составляетъ иногда занимательнѣйшую часть онаго. То же почти случалось и во второмъ полугодіи 1834: развитіе мыслей П. А. Поздункина и С. А. Маслова о *мірскихъ запашкахъ и мірскихъ кассахъ*, помѣщенный въ 4, 5 и 6 книжкахъ означеннаго Журнала, особенно занимателенъ не токмо для сельскаго хозяина, но и для Полишико-Эконома. Первоначальнымъ поводомъ къ сему разсужденію послужила статья Г. Бунина:

Отзывъ за 1853 годъ, на которую мы указали уже Чашателю въ обзорѣ журналовъ за первую половину 1854 года.

О разведеніи мака (Земл. Газ. № 17)— небольшая статья, ясна и удобопонятно излагающая подробности сего производства, которое, какъ известно, составляетъ у насъ немаловажную отрасль сельской промышленности. Эта статья штъ болѣе должна обратить на себя вниманіе хозяевъ, что доселѣ журналы наши вовсе молчали объ этомъ предметѣ.

Замѣчанія о способахъ улучшенія сельскаго хозяйства Южной и Юго-Восточной Россіи. (Тамъ же № 52).— Профессоръ Дерптскаго Университета Д-ръ Шмальцъ, Будучи по Высочайшему повелѣнію отправленъ во вѣдѣніи Губерніи Россіи для обзорѣнія въ оныхъ состояніи сельскаго хозяйства, хотя нашелъ тамъ, какъ самъ сознается, климатъ, почву, промышленность гораздо въ лучшемъ положеніи, нежели предполагалъ; однакожъ, замѣтивъ также и многіе недостатки въ образѣ воздѣлыванія земель, въ способахъ обработыванія почвы и ш. п., предлагаетъ, въ слѣдствіе сихъ замѣчаній, разные улучшенія, которыя, по его мнѣнію, много могли бы способствовать совершенству земледѣлія въ означенныхъ имъ Губерніяхъ. — Профессоръ Шейгеръ, также опытный Агрономъ, предпринимавшій, по порученію Г. Министра Финансовъ, подобное путешествіе въ Ост-Зейскія провинціи, подалъ Начальству Донесеніе о состояніи, въ которомъ находится земледѣліе въ означенныхъ провинціяхъ. Выписка изъ этого донесенія, помѣщенная въ 25 номеръ Земледѣлческой Газеты, не менѣе предыдущей статьи любопытна и поучительна.

Замѣчанія объ употребленіи вереска. (Земл. Газ. № 33). — Это растеніе принадлежитъ къ числу наиболѣе пренебрегаемыхъ нами дикорастущихъ прозябаній, между штъ какъ при извѣстномъ изобиліи его во

всей Сѣверной Евразіи, особливо на несчастныхъ мочвахъ, т. е. мѣстно тамъ, гдѣ оно наиболѣе пригодно, можно бы извлечь изъ него существенную пользу. Подробное исчисленіе случаевъ, въ которыхъ оно можетъ быть полезно, и наставленіе, какъ его употреблять на разныя потребности, ставящъ эту сѣнь на ряду съ замѣшательнѣйшими сѣнями Земледѣльской Газетой.

О важности и способахъ распознаванія почвъ (Земл. Газ. № 38) и Общія замѣчанія для практическихъ хозяевъ о годныхъ къ обработыванію почвахъ и прилжномъ къ воздѣлыванію (тамъ же). — Вѣроятно, никто не усомнится въ необходимости изученія свойствъ почвы съ подпочвою и правильныхъ способовъ воздѣлыванія оныхъ. Въ первой изъ сихъ статей содержится подробное исчисленіе признаковъ, служащихъ для распознаванія почвъ и классификаціи ихъ на разряды; а во второй заключается наставленіе, какъ обращаться съ тою или другою почвою для полученія съ оныхъ наибольшаго урожая. Здѣсь, можно сказать, удовлетворительно разрѣшается одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ Науки Земледѣлія.

О вертикальномъ мукомольномъ аппаратѣ (съ рисункомъ) Генераль-Маіора П. Н. Изашева (Земл. Жур. кн. 4). — Новое и въ Сельскомъ Хозяйствѣ очень важное изобрѣтеніе. Изъ описанія онаго и рисунка видно, что этотъ аппаратъ состоитъ изъ двухъ камней, поставленныхъ, вмѣсто горизонтальнаго, въ вертикальномъ положеніи: одинъ изъ нихъ, цилиндрическій, устроенъ неподвижно и обращается только около своей оси; другой кубической формы, въ кошоромъ высѣчено гнѣздо для помѣщенія третьей части цилиндрическаго жернова, ушпержденъ на деревянныхъ полозьяхъ, такъ что его можно свободно подвигать взадъ и впередъ посредствомъ приложеннаго сзади винта. Кошоръ и все прочее устройство похоже на старое. По узнанію

изобретателя и свидѣтельству знающихъ и заслуживающихъ довѣріе osób, аппаратъ сей имѣетъ многія передъ прежними мельницами преимуществъ, «важѣйшія» изъ коихъ суть: 1) несчастія отъ ушибовъ и чрезвычайнаго усилія, случающіяся нередко при подъемѣ обыкновеннаго жернова для кова, здѣсь совершенно устранены, ибо, придвигать и оподвигать камень можетъ свободно самый малосильный мельникъ; лица бы только полозья были чисты и хорошо подмазаны; 2) ковъ цилиндрическаго камня очень простъ, удобенъ, и насадка держится на немъ дольше; 3) силы для перемола зерна въ муку требуется менѣе обыкновеннаго, ибо треніе происходитъ только въ третней части камня; 4) рабочаго народа также потребно менѣе, ибо, гдѣ прежде употреблялось до 6 человекъ для ежедневныхъ подъемовъ одного камня, тамъ можно теперь устроить одинъ съ тремя постарыми; 5) мука не поджигается, какъ то часто случается при непрерывномъ треніи камней, действующихъ горизонтально, и равноль получается лучшій, холодный и мелкій по произволу; 6) приводъ действующей силы гораздо проще и вообще весь механизмъ надобно было, особенно на вѣтряныхъ мельницахъ, гдѣ жерновъ можно обращаться даже на одной оси съ крыльями.

Хозяйственные записки изъ путешествія въ Германию, В. С. Карновича (Земл. Журн. кн. 5), содержатъ подробное и любознательное описаніе сельскаго хозяйства близъ Гамбурга, въ помѣсть Маломъ Флашбекъ, принадлежавшемъ добуль Баронѣ Фокснѣ, известному въ Европѣ какъ практическимъ своимъ занятиямъ въ земледѣліи, такъ и точнымъ знаніемъ по сей части. Тамъ же заключается не менѣе любознательное описаніе хозяйства Флашбекскаго же земледѣльца Брисперфельда и Вандбекскаго арендатора Гилмерса, «известнаго своимъ тщательнымъ хозяйствомъ, по Голштинской сшестѣ».

Нѣкоторыя замѣтанія о Герардовскомъ способѣ строенія въ одинъ кирпичъ, съ приспособленіемъ къ такому употребленію дикаго камня, Н. С. Протопопова, и другая сплани подъ редакціею же замѣчаній, Г. Мальцова (тамъ же).—Изобрѣшеніе сіе сдѣлалось извѣстнымъ въ первый разъ въ 1828 году, а въ послѣдующемъ, 1829 г. было обнародовано и подробное описаніе сего рода построекъ (см. № XXV Земл. Жур. 1-го десятилѣтія, стр. 97). Въ томъ же году постройка была въ Москвѣ образцовый домикъ, и пошомъ многіе Члены Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства начали строить у себя въ деревняхъ кирпичныя зданія по способу Герарда, оказавшіяся, что единственному опыту козельскъ прочными, теплыми, сухими, безопыленнымъ отъ пожаровъ и дождей. Съ тѣхъ поръ въ Земледѣльческомъ Журналѣ постоянно общаются разныя замѣтанія на счетъ оныхъ построекъ, значительное уже въ Россіи распространявшихся. Къ числу оныхъ принадлежатъ и исполнія двѣ статьи Гг. Протопопова и Мальцова. Интенсіе и улучшеніе сего рода построекъ, здѣсь предлагаемыя, заслуживаютъ особаго вниманія заботливыхъ хозяевъ.

— Единственный нашъ редакторъ успѣлъ въ *Лесоводствѣ*, Лесной Журналъ, постоянно сообщать много рѣшительныя свидѣнія и практическія указанія по части Леснаго Хозяйства. Особанное вниманіе наше обратили на себя слѣдующія изъ помѣщенныя въ немъ статьи. *О посѣтѣ леса* (кв. 4). Это общепонимое, очень хорошо изложенное изъясненіе, написанное Корреспондентомъ Общества Леснаго Хозяйства, Г-мъ Левисомъ. Въ немъ содержится: подробное разсужденіе количества сѣмянъ каждой лесной породы; нужного для засѣва указаній десятины; указаніе предсказывать доброту сихъ сѣмянъ; описаніе разныхъ способовъ засѣва почвъ, приготовленію оной и ш. д. Опытною и долговременныя; ревностныя изысканія Автора Научною Лесовод-

ства поселяютъ полное доверіе къ его наставленіямъ. *О добываніи торфа* (тамъ же). Одно изъ дѣйствительныхъ средствъ сбереженія лѣсовъ, въ которыхъ мы, можемъ быть, скоро почувствуемъ недостатокъ, есть употребленіе торфа на топливо. Забота о всеобщемъ распространеніи сего средства, Обществомъ Лѣсного Хозяйства поручено Корреспонденту своему, Г-ну Боде, Инспектору казенныхъ торфяниковъ въ Курляндіи, написать полное наставленіе о добываніи сего горючаго матеріала. На шести печатныхъ листахъ заключено оно въ себя все, что нужно знать для успешнаго пріискыванія торфяныхъ болотъ и разработкѣ оныхъ. Тутъ описаны также различныя сорта торфа, способы добыванія и выноса оного, разныя употребленія для сего орудія и проч. Это наставленіе, для большаго и удобнѣйшаго распространенія, напечатано и особо. *Практическія замѣтки касательно устройства проходныхъ прорубокъ и выгоднаго пользованія мелкими лѣсами*, Корреспондента Общества Г. Гаффельдера, и *Описаніе построекъ и посадокъ въ паркѣ С. Петербургскаго Лѣснаго Института* — двѣ статьи чисто практическія, могущія служить руководствомъ для частныхъ владѣльцевъ, желающихъ заняться учрежденіемъ своихъ лѣсовъ и разведеніемъ оныхъ вновь.

Въ 5-й книжкѣ: *Замѣтки о лѣсоводствѣ и необходимости разведенія лѣсовъ въ Южныхъ Губерніяхъ Россіи*, Корреспондента Общества Г. Андреевскаго, — статья существенно важная и очень любопытная по заключающимся въ ней сужденіямъ о гибельныхъ послѣдствіяхъ отъ истребленія лѣсовъ въ упомянутомъ краѣ; она можетъ послужить поводомъ къ размышленію объ этомъ предметѣ и побудитъ нашихъ помѣщиковъ озабочиться разведеніемъ новыхъ и сбереженіемъ существующихъ лѣсовъ. Къ ней приложено крашкое наставленіе о разведеніи лѣсныхъ и плодовыхъ деревьевъ. — *О*

zum Messen. Эта часть у насъ еще очень мало обработана. Спашья сідъ, записывающаяся изъ *Dictionnaire général des eaux et forêts par Baudrillart*, написана znamenitissimymъ Математиномъ Лакруа, понятна для всякаго и достаточна для руководства при измѣреніи лѣсовъ; посему очень полезна для владѣльцевъ. Библиографическая спашья, переведенная изъ *Dorpat's Jahrbücher*, о книгѣ: *Gründliche Anleitung zur Brodzubereitung aus Holze*, von *Außenrieth*, — спашья важная по примѣненію къ дѣлу, на случай неурожаа. Это небольшое сочиненіе заключаешь въ себѣ описаніе опышовъ, произведенныхъ въ неурожайные 1816 и 1817 годы, надъ извѣщеніемъ пшашельнаго вѣрства изъ древесныхъ водоконъ.

Въ 6-й книгѣ: *Объ отдаленіи сѣмянъ изъ шишечъ диктвенницы и Веймутской сосны*, и *О храненіи дубовыхъ и буксовыхъ желудей и другихъ сѣмянъ*, — дѣтъ спашья Члена Общества Лѣснаго Хозяйства Г. Брейненбаха; онъ содержитъ въ себѣ очень полезныя наставленія для лѣсныхъ хозяевъ. — *О переугливаніи лѣса съ лежанкой хвороста*, и *объ употребленіи и переугливаніи торфа*, — техническія спашья очень важныя въ производствѣхъ, потребляющихъ большія количества горючаго, мащерида. Въ первой изложены ученнымъ Лѣсничимъ Г. Гильдеманомъ лучшіе, выгоднѣйшіе способы переугливанія дерева. — *О благопріятнѣйшемъ времени года для рубки строеваго и корабельнаго лѣса*. Этощъ вопросъ по сіе время еще не рѣшенъ удовлетворительно, и мнѣнія объ ономъ различны; здѣсь приводятся примѣры въ пользу зимней рубки: что согласно и съ опытами, произведенными въ разныя времена въ Германіи. Въ обзорѣхъ журналовъ за первую половину 1834 года, мы упомянули о *Наблюденіяхъ надъ сѣсомъ дерева, для опредѣленія благопріятнѣйшаго времени для рубки лѣса* (помѣщенныхъ во 2 кн. Лѣсн. Журн.), о производствѣхъ заботишся уже Общество Лѣснаго Хозяйства.

Будемъ надѣяться, что эти опыты разрѣшатъ наконецъ сей важный вопросъ. — Библиографическая статья о книгѣ: *Ueber die Verbindung der Landwirthschaft mit der Forstwirthschaft* — должна бы, кажется, убѣдить и нашихъ помѣщиковъ въ необходимости и пользѣ соединенія лѣсного хозяйства съ сельскимъ.

Во всѣхъ притѣ книжкахъ Лѣснаго Журнала, въ отдѣлахъ *Смѣсь*, заключающихъ много, очень занимательныя и любопытныя, краткія статьи и сообщенія; практическая же польза составляетъ цѣль каждой изъ нихъ.

— *Скотоводство* хотя и составляетъ въ земледѣльческихъ Государствахъ одну изъ важнѣйшихъ отраслей сельской промышленности; но, какъ оно наиболѣе необходимо въ соединеніи съ многоперемѣнною одстемною землепашествомъ, которое у насъ едва только начинается возникать, по пошому-то, вѣроятно, мы и не имѣемъ еще ни одного журнала, вообще для скотоводства. Впрочемъ, нѣкоторые журналы наши, преимущественно Земледѣльческая Газета и Журналъ Овцеводства, нѣсколько сообщаютъ свѣдѣнія касательно разведенія, содержанія, улучшенія и врачеванія домашняго скота. Занимательнѣйшія изъ сихъ свѣдѣній суть: *Практическое руководство къ разпознаванію, откормленію и врачеванію, обыкновенныхъ болѣзней овецъ*, соч. Г. Спассера, управляющаго Императорскою Луганскою образцовой фермою (Земл. Газ. № 10). — Этого опытнаго и трудолюбиваго сельскаго хозяина былъ, въ теченіе десяти лѣтъ, свидѣтелемъ четырехъ скотскихъ падежей, во время которыхъ въ окрестностяхъ скотъ погибалъ во множествѣ, между тѣмъ какъ у него не падала ни одна корова. Если еще такъ, то сію необыкновенное счастье, конечно, должно приписать искусству Г. Спассера въ предупрежденіи и врачеваніи болѣзней скота, а въ такомъ случаѣ и составленное имъ по сему предмету

руководство заслуживало бы стоять на ряду съ лучшими руководящими Скотоврачебной Науки. Жаль только, что Г. Спассеръ, описавъ довольно подробно способы врачеванія обыкновенныхъ скотскихъ болѣзней, какъ то: вередъ на языкѣ, цыгги, воспаленія слезенки, копышной болѣзни и поврежденія легкихъ, ограничился указаніемъ только одной предохранительной мѣры отъ падежа, состоящей въ раздѣленіи здороваго скота отъ зараженнаго; что же касается до врачеванія ягнзвъ, то ни слова не упомянулъ объ ономъ, напрасно предполагая, что надлежащее пользованіе этой болѣзні было бы для сельскихъ хозяевъ затруднительно: такъ, по крайней мѣрѣ, онъ опять выразился (стр. 74). — *Объ употребленіи въ кормъ скоту древесныхъ листьевъ* (Ж. Овцев. кн. 10), статья извѣстнаго Ученого, Г. Шпренгеля, заимствованная изъ *Archiv des deutschen Landwirthschaft*, за Ноябрь 1850 г. Въ ней подробно излагаются выгоды сего рода продовольствія скота, способы и время собиранія этого корма и наконецъ результаты химическаго разложенія листьевъ: дубовыхъ, ясеневыхъ, вязовыхъ, грабинныхъ, кленовыхъ, ильицъ, букowychъ, шопомевыхъ, ольховыхъ, яблонныхъ, липовыхъ и березовыхъ. Описатель, опредѣлять такимъ образомъ относительную степень питательности этихъ листьевъ между собою, и равно и относительно къ сѣну и солому, выводитъ заключеніе, что для скота древесные листья питательнѣе всякой травы. Любопытные опыты продовольствія овецъ древесными листьями, сдѣланные Крейфчутскимъ помѣщикомъ Г. Остроградскимъ (Журн. Овцев. кн. II, стр. 431), по случаю бывшаго въ 1833 году неурожая травъ, оправдываютъ на самомъ дѣлѣ положенія Г. Шпренгеля: овцы, въ числѣ 6000 головъ, которыхъ Г. Остроградскій кормилъ листьями цілую зиму, были во все это время тучны и здоровы. — *О предохранительныхъ мѣрахъ противъ оспы* (Ж. Овц.

ки. 11). — Сочинения видны статьи, Членъ Главнаго Московскаго Общества Овцеводства, Д. Я. Голеницынъ; утверждаетъ, что онъ съѣлъ жемчужныя ямъзу ливушваго корня прошивъ этой болѣзни, излечивъ оными на себя синевеной своей овцарнѣ около 50 овецъ и валуховъ; а въ шестъ числѣ 9 валуховъ ошачились болѣзнями. Подробное насавление, какъ можно помыслить овецъ означеннымъ корнемъ, и какія должны употреблять при этомъ предосторожности и другія ветромедицинскія средства, составляются преддѣла этой статьи, вникни заемивающей: вниманіе овцеводовъ и помѣщиковъ. — Спасающа О летаніи болѣзней овецъ, замѣстивающихъ изъ прелезеходнаго сонниенія Профессора Деринцоваго Унив. верситета Г. Шмалца: *Насавленіе о разведеніи Итальянскаго лавра и поддѣлающаго омырнѣ за омынъ*, и помѣщенна въ 12 книгѣ Жур. Овц., помѣстивъ случившисъ руководствованіи для преддѣлающаго и помѣщика овецъ отъ водяной болѣзни, отъ жести, похулей, мелководнаго воспаленія, пруронія головы, разслабленія ямънны, похуей, надупоестія и живоня, ошачивающаго лѣсной болѣзней, кровавой жести, разслабленія крестца и ливека, ошачивающа вырости, этой, лавиронка, ошачивающа заблѣченіи хомытнѣю: заразы. Преддѣлающа Г. Шмалца: *Средства отъ всехъ поименованныхъ болѣзней противъ и надупоестія* О видѣхъ овцарнѣ въ валуховъ и способъ содержанія тонкошерстныхъ овецъ въ Тавриѣ гласной Губерніи, И. Шумкова (Жур. Овц. кн. 12). — Висходы отъ овцарнѣ въ Черноводскѣхъ валуховъ, исчисленныя Г. Шмалцемъ еще въ 7 книгѣ Журнала Овцевод. (см. нашего Журнала Декабрь 1834, стр. 518), поддѣлающахъ здѣсь вполнѣ расчѣтны Г. Шумкова, приковывающахъ имъ въ истиннымъ обстоѣтельствамъ Новороссійскаго края. Вторая часть статьи Г. Шумкова заключаетъ въ себя подробное изложеніе омынѣ, издѣлающахъ при содержаніи Итальян-

денхъ овецъ въ Тавриидѣ. Замѣчательно, что эти правила во многомъ совершенное противозаконныи штъ, кои соблюдаются въ овчарникѣ за границею и внутри Россіи: что тамъ признается за лучшее, то здѣсь, наоборотъ, похужало бы въ вѣнечному разоренію завода. Однакожъ, не смотря на это противорѣчіе, оно ни мало не вредитъ овчарникѣ.

— Новыхъ изобрѣженій по части фабричныхъ и мануфактурныхъ произведений въ Россіи, вообще было довольно онемъ не много. Кромѣ извѣстныхъ измѣнорныхъ приборовъ и разныхъ, болѣею частію малыхъ усовершенствованій, замисловленныхъ Издателями нѣхъ иностранныхъ сочиненій, мы видѣли въ нашихъ журналахъ только три ошашъ, относящихся собственно до усовершенствованія рода промышленности въ нашихъ Ошечинахъ; а именно: 1) въ Журналѣ Мануф. и Торг. кн. 11, к. 17, Коммерч. Газетѣ № 154, *Описаніе пробной машины, акоминической лѣги и лѣной лѣльной машины (съ рисунками), изобрѣденныя Благородскимъ инженеромъ Митрофаномъ Антоновичемъ*; первая два изобрѣженія, были уже въ измѣнорныхъ извѣстияхъ усовершенствованія, изобрѣденныя, найдены удобными; а послѣднее, можетъ быть, по недостатку извѣстна или дѣствію изобрѣженія, можетъ еще не ошечъ данъ по извѣщанію. Новый ошечъ Механикъ нашихъ, подобно измѣнорнымъ своимъ предшественникамъ, не имѣтъ другаго изобрѣженія, кромѣ ошечъ и собиравшаго ошечъ ченія. 2) Въ 99 номерѣ Коммерч. Газетѣ: *О прокладкѣ жилищъ рудъ дровами на мѣсто употребленнаго на то по сѣ время дровеснаго угла*; — это полезное изобрѣженіе Полковника Фока, о которомъ уже неоднократно было извѣстна въ нашихъ журналахъ, по ошечу измѣнорныхъ заводчиковъ, оказалось не вѣдѣ одинаково выгоднымъ, и дошому Авторѣ сѣй ошечъ, ошечъ, растеніи издержкамъ на прокладку руды углемъ и дровами и до-

шомъ изложивъ выгоды и невыгоды обонхъ способовъ, выводитъ наконецъ заключеніе, клонящееся рѣшительно въ пользу изобретенія Г. Фокя, и, нѣтъ доказавашъ, слѣдовательно, что не нашедшіе въ ономъ выгоды или ошибавсь въ оныхъ вычисленіяхъ, или ожидали результатовъ, не сообразныхъ съ дѣломъ. 3) *О осекловинахъ, сахарномъ производствѣ въ Россіи* (Коммерч. Газ. № 155 и 156). Любопытное, болѣе историческое, нежели техническое, описаніе начала, водворенія и успѣховъ у насъ этой отрасли народной промышленности.

— Къ числу усовершенствованій нашего *виноделия* надобно отнести сшашью Барона Бодѣ: *О винныхъ погребахъ въ Судакской долинѣ въ Крыму*, напечатанную въ 7 книгѣ Журнала Мануфактуръ и Торговли. Сочинитель, изложивъ въ оной мысли свои о качествахъ хорошаго виннаго погреба и наилучшемъ образѣ устройства онаго, сдѣлалъ подробное описаніе собственнаго своего погреба, пояснивъ это описаніе приличнымъ чертежомъ. Погребъ сей, дѣйствительно достойный замѣчанія, какъ удобностію, прочностію и помѣстительностію своею, такъ и сухостію и чистотою въ немъ воздуха, вырытъ въ горѣ въ нѣдрахъ его. *Образцомъ* и большею частію поддерживаеся оштукатуренными и выложенными кирпичными сводами. Если предположенія Барона Бодѣ приведутся въ исполненіе, то этотъ погребъ будетъ нѣкогда единственнымъ въ своемъ родѣ, ибо тогда свободно помѣстится въ немъ болѣе 200,000 ведеръ вина въ бочкахъ, кромѣ огромнаго количества этого напитка въ бушлакахъ.

— Касательно успѣховъ *пчеловодства* въ Россіи, мы имѣемъ очень утѣшительную сшашью, а именно: *О Школѣ Пчеловодства П. И. Прокоповича*. Здѣсь содержится новыя, самыя лучшие ошзымы объ этой превосходной, едва ли не единственной въ Европѣ, Школѣ Рациональнаго Пчеловодства. Не повторяя ни сихъ, ни

прежде напечатаннымъ отзывомъ объ оной казачьей помѣщицѣ (Земледѣльч. Журн. *перваго десятилѣтія*, № XXIX, стр. 577, № XXVII, стр. 425; *второго десятилѣтія* № 1, стр. 589, № 3, стр. 449, № 15, стр. 761 и № 19, стр. 779), обязанностію счлсашъ сказать, что это Заведеніе, учрежденное безъ всякаго посторонняго коسوبія, поддерживается одною пламенною любовью учрежденія къ своему предмету и желаніемъ его быть полезнымъ соотечественникамъ; ни преклонность лѣтъ, ни болѣзненные припадки, которыми, къ сожалѣнію, подверженъ Г. Прокоповичъ, не ослабляютъ необыкновенной его дѣятельности и стремленія передать ученикамъ своимъ всѣ тѣ познанія въ пчеловодствѣ, которыя онъ пріобрѣлъ долготѣннею опытностію, чтеніемъ и наблюденіями. Прогрѣшаніе этой Школы доказывается постояннымъ умноженіемъ числа приходящихъ въ нее учащихся, которыхъ теперь находится въ ней 47; а благодарные отзывы хозяевъ, къ которымъ возвращаются ученики сіи по окончаніи курса, безпрестанно подтверждающъ, что они исполнъ сообразствуютъ своему назначенію. Нетерпѣливо ожидаемыя сочиненія Г. Прокоповича о пчеловодствѣ, по послѣднимъ извѣстіямъ, приготавливаются уже въ печати.

—*Шелководство* въ Россіи еще очень незначительно, и потому свѣдѣнія по этой части сообщаются у насъ очень рѣдко: въ одной только Земледѣльческой Газетѣ, на стр. 142, упомянуто *О новомъ средствѣ кормленія шелковичныхъ червей*, да сверхъ того повторено извѣстіе *О состояніи шелководства въ Россіи за 1853 годъ*, которое уже было сообщено прежде въ Журналъ Мин. Внутрен. Дѣлъ.

Ограничивая сими обзоры нашъ Русскихъ газетъ и журналовъ за 1854 годъ по части Промышленности и Сельскаго Хозяйства, считаемъ пуннымъ присовокупить,

что сверхъ вышеупомянутыхъ опашей сообщаемъ было въ нашихъ періодическихъ изданіяхъ много мелкихъ свѣдѣній касательно улучшенія разныхъ практическихъ производствъ, въ которыхъ мы болѣе или менѣе нуждаемся, особливо въ домашнемъ быту. Всѣ онѣ большею частію заимствованы изъ иностранныхъ книгъ, газетъ и журналовъ, или суть повторыя напечатаннаго уже прежде.

И. Ф.



РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

МАРИИНСКОЕ СИРОТСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ ПРИ СОБОРѢ ВСѢХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ. — Высочайше конфирмованнымъ 22 прошлаго Іюля Положеніемъ учреждается въ С. Петербургѣ при Соборѣ всѣхъ Учебныхъ Заведеній *Сиротское Отдѣленіе*, для воспитанія сыновей личныхъ Дворянъ, совершенно не имущихъ, — подъ названіемъ *Маріинскаго* (§ 1 Положенія). Въ это Отдѣленіе могутъ быть приняты: а) круглые сироты, б) лишившіеся отца, когда оставшаяся мать не получаетъ пенсін вовсе, или получаетъ, но не свыше 300 рублей, в) сыновья личныхъ Дворянъ, когда отецъ не можетъ нѣтъ поощренія о ихъ воспитаніи, по случаю лишенія ума, зрѣнія или разбитія параличемъ (по другимъ уваженіямъ они не допускаются въ Сиротское Отдѣленіе) (*); д) сыновья вдовъ во Вдовьемъ Домѣ призрѣнныхъ (§ 2). — Для сохраненія постепенности по ученію, первоначальный пріемъ полного комплекта 60 Воспитанниковъ раздѣляется на четыре года, равными примѣрно частями, по усмотрѣнію Начальства (§ 3). — Дѣти принимаются въ Сиротское Отдѣленіе не моложе 8 и не старѣе 13 лѣтъ, а выпускаются изъ онаго не моложе 16 лѣтъ, если не будутъ помѣщены прежде въ другое Заведеніе (§ 4). — Воспитанники Маріинскаго Сиротскаго Отдѣленія приготавливаются

(*) Кандидаты предлагаются плѣки Министрства и Главнымъ Управленіемъ, въ вѣдомствѣ коихъ служили отцы ихъ, и поступають въ Отдѣленіе по очереди предложеній объ оныхъ.

для поступления въ Канцелярскую службу; часть же оныхъ, по выпускѣ, можетъ поступить въ Школу Межевицкую, сохраняя права своего сословія; въ Учебныя Межевыя Заведенія по Вѣдомству Министерства Юстиціи, по согласію оного (§ 5). — Если Воспитанники, назначенные для Канцелярской службы, не могутъ быть определены по Вѣдомству Олѣкандрскаго Собора, то размѣщеніе ихъ относится къ обязанности ихъ главныхъ Вѣдомствъ, въ коихъ служили ихъ отцы (§ 6). — Предметы ученія Воспитанниковъ суть слѣдующіе: а) Законъ Божій, б) Чтеніе и Численіе; в) Арифметика, d) Россійская Грамматика и Словесность, e) Географія, f) Исторія, g) Спавишеская, h) Начала Геометріи, i) Черченіе, j) Языкъ Немецкій (§ 7). — Раздѣленіе классовъ и планъ ученія представляются усмотрѣнію Начальства; надзоръ же по учебной части возлагается на одного изъ Учителей, прочіе преподаватели принимаютъ съ вознагражденіемъ по урѣнкѣ. Курсъ ученія начинается съ 1 Августа (§ 8). — Законъ Божій преподается безвозмездно Священниками Собора всѣхъ Учебныхъ Заведеній; Воспитанники же составляютъ хоръ Пѣнчизкаго Собора и пріучаются походить по Шлангу оного Учителемъ (§ 9). — Маріинское Сиротское Отдѣленіе состоитъ въ заведеніи Начальства Вдовьяго Дома, которое въ случаяхъ, превышающихъ его власть, представляетъ Высшему Начальству (§ 14).

ГОДИЧНОЕ СОБРАНИЕ ИМПЕРАТОРСКОЙ С. И. В. АКАДЕМІИ ВѢДОМСТВЪ. — Въ сѣкъ собранія, происходившемъ 24 числа прошлаго мѣсяца, въ присутствіи Г. Президента, Гл. Членовъ Прівлечія и Собора Академіи, Почетныхъ и Действительныхъ Членовъ оной, любителей и другихъ посѣщавшихъ, Г. Президентъ объявилъ о предметѣ настоящаго засѣданія, а Г. Конференц-Секретарь прочиталъ сначала журналъ предваритель-
Часть VIII.

наго собранія Академическаго Совѣта, и потомъ составленный имъ Отчетъ о дѣйствіяхъ Академіи, за 1834—1835 годъ, въ которомъ представляли вѣрное обобщеніе всего того, что въ теченіе прошедшаго года происходило въ Академіи и вообще въ Отечества нашемъ по предмету Художества. — По прочтеніи Отчета, провозглашены были имена лицъ, избранныхъ въ предварительномъ собраніи въ разныя почетныя званія, кои всѣ въ настоящее собраніе и были утверждены; всего избрано 6, а именно: въ Почетныя Вольныя Общники 4, въ Академики 2. За сѣмъ провозглашены были имена Посстороннихъ Художниковъ и Воспитанниковъ, удостоенныхъ, за исполненіе заданныхъ программъ, полученія золотыхъ и серебряныхъ медалей, а также имена возведенныхъ въ званіе Неклассныхъ Художниковъ.

ТОРЖЕСТВЕННЫМЪ СОБРАНІЕМЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ МЕДИКО-ХИРУРГИЧЕСКИХЪ АКАДЕМІЙ ВІДЛИНСКОЙ И С. ПЕТЕРБУРГСКОЙ. — 17 числа прошлаго Августа С. П. Б. Медико-Хирургическая Академія имѣла торжественное собраніе, по случаю выпуска Воспитанниковъ, кончившихъ курсъ Академическаго ученія и удостоенныхъ первыхъ ученыхъ званій по части медицинской, ветеринарной и фармацевтической. Г. Ученый Секретарь прочелъ предложеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ утвержденіи, по представленію Конференціи, всѣхъ выпускаемыхъ изъ Академіи Воспитанниковъ въ такіе званія, коихъ достойными оказались они по послѣднему экзамену. Потомъ наименованы были всѣ Воспитанники, назначенные къ выпуску, и объявлено, кто изъ нихъ и какого ученаго званія и награды признанъ достойнымъ. Тутъ же розданы были назначенныя въ награжденіе медали, ордены, а также на ученые званія, карманные наборы хирургическихъ инструментовъ и 22 нумера разныхъ сочиненій. За сѣмъ Ординарный

Профессоръ *Пелегинъ* произнесъ на Русскомъ языкѣ, къ выпускаемымъ изъ Академіи Лекарямъ назидательную Рѣчь: «о способахъ дальнѣйшаго усовершенствованія себя во Врачебныхъ Наукахъ и объ обязанностяхъ при вступленіи въ службу, въ отношеніи къ Богу, Престолу, Отечеству, ближнимъ и самимъ себѣ,» по окончаніи коей двое изъ новопроизведенныхъ Лекарей, въ Рѣчахъ, говоренныхъ ими на Русскомъ и Латинскомъ языкахъ, отъ лица всѣхъ со товарищей своихъ, изъявили живѣйшую благодарность Монарху, Начальству и своимъ Наславникамъ за оказанныя ими благошворенія, чѣмъ и окончено было собраніе. — Вообще выпущено изъ Академіи въ этомъ году 65 Воспитанниковъ, а именно: Лекарями по медицинской части 50 (въ томъ числѣ 7 волонтеровъ и 4 пансіонера), Ветеринарными Лекарями 4, Ветеринарными Помощниками 10, Кандидатъ Фармаціи 1 (волонтеръ). — Изъ числа Казеннокоштныхъ Воспитанниковъ назначены въ службу, въ Военно-Сухопутное Вѣдомство 19, въ Морское Вѣдомство 19, въ Гражданское Вѣдомство 15; оставлено при Академіи для окончанія курса Медицинскихъ Наукъ Ветеринарныхъ Лекарей 2.

Въ Виленской Академіи торжественное собраніе происходило 15 числа прошлаго мѣсяца. Г. Президентъ открылъ засѣданіе чтеніемъ § 40 Высочайше утвержденнаго Устава сей Академіи; потомъ Библіотекаръ Г. *Кукольникъ* читалъ на Русскомъ языкѣ «Воспоминаніе объ Озеровѣ и нѣкоторыя мысли о нынѣшней Россійской Драматической Литературѣ;» а Экстраординарный Профессоръ Химіи *Фонбергъ* читалъ на Французскомъ языкѣ «О учиненномъ имъ на мѣстѣ разложеніи минеральной Друскеницкой воды, находящейся въ Сшаровствѣ Превальскомъ, Гродненской Губерніи и узда, и врачебной пользѣ оной.» Послѣ сего Президентъ произнесъ Рѣчь, въ коей, изобразивъ состояніе Академіи въ

прошедшемъ учебномъ году, сообщили краткое обозрѣніе ея занятій. Изъ этого обозрѣнія между прочимъ видно, что въ 1834 году удостоены Степени Доктора Медицины 2, Медико-Хирурга 1, Лекаря 6, Акушера 1, Ветеринарнаго Лекаря 1, Аптекаря 3, разныхъ другихъ фармацевтическихъ званій 5. Выпущено изъ Академіи, Казеннокоштныхъ Воспитанниковъ 58; въ томъ числѣ Лекарями 41, Кандидастами Медицины 8, Ветеринарными Помощниками 9. Всѣ они поступили въ Военное Вѣдомство. Нынѣ экзаминируются для полученія званія Лекарей 2 Казенные Воспитанника и 56 Вольнослушателей, 9 по фармацевтической части, и 12 по ветеринарной. — Число учащихся въ началѣ учебнаго года было 669; въ продолженіе онаго поступило 200, за тѣмъ состояло въ прошломъ учебномъ году 869, изъ коихъ выбыло 240. Изъ числа сихъ послѣднихъ уволено по неспособности къ продолженію Медицинскихъ Наукъ 163; получили медицинскія званія 67, умерли 6, исключены 3, переведенъ въ С. П. Б. Медико-Хирургическую Академію 1. Нынѣ состоятъ въ Академіи 628 учащихся. — По прочтеніи Отчета, Г. Президентъ приступилъ къ раздачѣ оплотившимся Воспитанникамъ награды, которыя состояли изъ медалей, карманныхъ наборовъ инструментовъ и книгъ.

ЗАКОНЪ О КНИГОПЕЧАТАНІИ ВО ФРАНЦІИ. — Въ послѣдніе два мѣсяца вниманіе всей почти Европы устремлено было на пренія, происходившія въ Законодательныхъ Палатахъ Франціи, по случаю внесеннаго въ нихъ Закона о книгопечатаніи. Теперь этотъ Законъ утверждёнъ обѣими Палатами и мы предлагаемъ здѣсь содержаніе его.

(Гл. I.) Въ началѣ Законъ опредѣляетъ, въ чемъ могутъ состоять пресуплеція и проступки въ книгопечатаніи и другихъ способахъ публикаціи, и назначаетъ слѣдующія за нихъ наказанія.

(Сш. 1.) Поощреніе къ преступленіямъ, произведенное публично рѣчами или угрозами, письменными или печатными сочиненіями, рисунками, гравюрами, картинами, объявленіями и аффишами, продаваемыми или выставляемыми въ публичныхъ мѣстахъ и собраніяхъ, есть посягательство на безопасность Государства. Если это поощреніе имѣло свое дѣйствіе, то наказывается какъ соучастничество въ томъ преступленіи, къ которому призывало; не произведшее же никакого дѣйствія наказывается задержаніемъ подъ стражею и штрафомъ отъ 10 до 50 тысячъ франковъ.

(Сш. 2.) Такимъ же образомъ и нанесенное Королю оскорбленіе, съ цѣлю поколебать права его и любовь къ нему подданныхъ, есть покушеніе на безопасность Государства; оказавшійся въ томъ виновнымъ подвергается упомянутому выше наказанію.

(Сш. 3.) Всякое другое оскорбленіе, нанесенное Королю, наказывается заключеніемъ въ шюрьму не менее какъ на полгода и не болѣе какъ на пять лѣтъ, и штрафомъ не менее 500 и не болѣе 10,000 франковъ.

(Сш. 4.) Кто порицаетъ Короля или приписываетъ ему отвѣстственность въ дѣйствіяхъ его Правительсва, тотъ подвергается заключенію въ шюрьму отъ одного мѣсяца до одного года, и штрафу отъ 500 до 8000 франковъ.

(Сш. 5.) Всякое опроверженіе началъ или формы Правительсва, утвержденнаго Хартіею 1830 года, есть покушеніе на безопасность Государства; виновный въ томъ наказывается такъ, какъ означено въ 1-й статьѣ.

(Сш. 7.) Таковому же наказанію подвергается всякій, кто публично приставляетъ къ какой-либо другой формѣ правленія, признавая ли права другихъ особъ на престолъ Французскій, или принимая на себя какія-либо названія несовмѣстныя съ Хартіею 1830 года.

(Ст. 8.) Всякое возстаніе противъ присяги и должнаго уваженія законамъ; защищеніе дѣйствій, признанныхъ за преступленія, и всякое возбужденіе взаимной ненависти между различными классами общества, оскорбленіе общественной нравственности и добрыхъ нравовъ наказывается заключеніемъ отъ одного мѣсяца до одного года и штрафомъ отъ 16 до 500 франковъ.

(Ст. 9.) Впрочемъ, смотря по обстоятельствамъ, Суды могутъ возмездить всѣ вышесчисленныя наказанія, даже до удвоенія самаго большаго изъ нихъ, и виновный можетъ быть лишенъ всѣхъ или нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и семейныхъ на время, равное тюремному заключенію.

(Ст. 10.) Запрещается помѣщать въ журналахъ и другихъ періодическихъ изданіяхъ извѣстія о процессѣхъ за обиды и оскорбленія, когда сіи поступки не могутъ быть по законамъ доказаны. Позволяется только, по просьбѣ поща, помѣстить извѣстіе о-его жалоба, и печатать судебныя приговоры. — Запрещается публиковать имена Присяжныхъ; прежде утвержденія ихъ Правительствомъ, и извѣщать о непубличныхъ совѣщаніяхъ Присяжныхъ, Судовъ и Трибуналовъ. За нарушеніе сихъ запрещеній виновные наказываются тюремнымъ заключеніемъ отъ одного мѣсяца до одного года, и штрафомъ отъ 500 до 5,000 франковъ.

(Ст. 11.) Запрещается открывать или публично объявлять подписки на удовлетвореніе палатасмыхъ судебными приговорами пеней. Нарушители сего постановленія судятся и наказываются по предыдущей стѣпашѣ.

(Ст. 12.) Штрафы могутъ быть всегда удваиваемы, а въ случаѣ вторичнаго преступленія, учиненнаго, не уничтожая наказаній за вторичное преступленіе, определяемыхъ Уголовнымъ Уложеніемъ; и если въ теченіе одного и того же года Редакторъ или журналъ подвер-

гаешся вшоричному или новому осужденію, то Суды могутъ остановить изданіе, но не болѣе какъ на два мѣсяца; если же Редакторъ или журналъ подверглись осужденію за преступленіе, то и на четыре мѣсяца.

(Гл. II, ст. 13.) Всякой Издашель журнала или періодическаго сочиненія обязанъ внести залогъ, на который Казначейство выдаетъ проценты. Если журналъ или періодическое сочиненіе выходитъ болѣе двухъ разъ въ недѣлю, то залогъ долженъ быть не менѣе 100,000 франковъ. Залогъ въ 75,000 франковъ опредѣляется для журнала или періодическаго сочиненія, выходящаго только два раза въ недѣлю. Если же журналъ или періодическое сочиненіе выходитъ однажды въ недѣлю, то залогъ уменьшается до 50,000 франковъ. Если журналъ или періодическое сочиненіе выходитъ не болѣе одного раза въ мѣсяцъ, то залогъ за него въ 25,000 франковъ. Ежедневные журналы во всѣхъ Департаментсахъ (исключая Сенскій, Сены и Оазы, Сены и Марны), представляють 25,000 франковъ залогу, въ городахъ, гдѣ народонаселеніе простирается до 50,000 душъ или болѣе. Въ городахъ же менѣе населенныхъ залогъ на изданія такого рода уменьшается до 15,000 франк.; журналы же и другія періодическія сочиненія, являющіеся не столь часто, платятъ половину. Всѣмъ Издашелямъ существующихъ теперь во Франціи журналовъ назначается четырехъ-мѣсячный срокъ для успроенія дѣлъ своихъ, согласно съ сими учрежденіями.

(Ст. 14.) По прежнему, освобождаются отъ всякихъ залоговъ журналы и періодическія сочиненія, исчисленные въ 3 статьи Закона 1828 года. Они суть: 1) выходящіе однажды въ мѣсяцъ и рѣже; 2) исключительно посвященные Наукамъ и Искусствамъ, составляющимъ предметъ занятій трехъ Академій: Академіи Наукъ, Написей и Изящныхъ Искусствъ; 3) журналы и періодическія сочиненія, не занимающіеся политикою

и исключительно посвященные Словесности, если только они выходят не более двухъ разъ въ недѣлю;
 4) всѣ періодическія сочиненія, издаваемые на иностранныхъ языкахъ и чуждыя политическимъ вопросамъ;
 5) листки, посвященные различнаго рода публикаціямъ, объявленіямъ, прейскурантамъ и проч. Кто начнетъ издавать журналъ или другое періодическое сочиненіе, не удовлетворивъ условіямъ, предписаннымъ симъ Закономъ, штъ подвергается заключенію въ цѣрьму отъ одного до 6 мѣсяцевъ и пенн отъ 200 до 1200 франкъ.

(См. 15.) Всякой Ошвѣштственный Редакторъ долженъ имѣть собственно ему принадлежащую претъ въ залогъ. Въ случаѣ уступки всей или только части принадлежащей ему прети залога, или наложенія на нее запрещенія по приговору Суда за проступокъ, учиненный журналомъ, Редакторъ, въ теченіе 15 дней отъ объявленія ему о томъ, обязанъ предсавить дополнителъную сумму или очистишь запрещеніе, если не хочеть прекратишь изданіе; за нарушеніе же сего наказываецъ по предыдущей спашь.

(См. 16.) Редакторъ обязанъ подписывать свое имя на каждомъ номерѣ издаваемой имъ газеты или журнала, согласно 8 ст. Закона 18 Іюля 1828, которымъ предписывается, чтобы скръпленный подписью Редактора экземпляръ въ самое время выхода предсавлялся къ Королевскому Прокурору, а въ городахъ, гдѣ нѣтъ Судовъ Первой Инстанціи, къ Меру. Подписавшій свое имя подъ листкомъ или книжкою журнала ошвѣштсвуецъ за ихъ содержаніе и подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ Закономъ за пошщеніе спашей или выраженій прошивозаконныхъ: но Авторы ихъ не избавляюшся чрезъ то отъ преслѣдованія закона, и судяшся какъ соучастники въ пресшудленіи, если только они будутъ узнаны и уличены въ немъ. За нарушеніе сего постановленія положень штрафъ въ 500 — 3000 франковъ.

(Ст. 17.) Издаатель журнала или періодическаго сочиненія обязывается безденежно печатать опившія лицъ, имена коихъ упомянуты въ его изданіи, въ первомъ же номеръ по полученіи ихъ, подѣ опасеніемъ штрафа отъ 50 до 500 франковъ. Опившіе можетъ быть вдвое длиннѣе спатьи, подавшей къ нему поводъ; если же онъ будетъ длиннѣе, нежели вдвое, въ такомъ случаѣ за лишнія строки платишся по обыкновенной цѣнѣ, положенной для объявленій.

(Ст. 18.) Редакторъ обязанъ также немедленно помѣщать въ началѣ своей газетны или журнала всякаго рода официальные спатьи и возраженія, присылаемыя къ нему Правительствомъ, подѣ опасеніемъ вышесказаннаго наказанія.

(Ст. 19.) Если Редакторъ, въ силу сего Закона, подвергается какому-либо наказанію, то журналъ или газета, во все время заключенія его или отлученія у него правъ гражданскихъ, можетъ издаваться другимъ Редакторомъ, который удовлетворитъ всѣмъ условіямъ Закона. Весь залогъ остающійся ручательствомъ.

(Гл. III, ст. 20.) Рисунки, гравюры, и подобныя имъ произведенія Искусства не могутъ быть обнародуемы или продаваемы безъ предварительнаго дозволенія Правительства; въ случаѣ нарушенія сего постановленія, они подвергаются конфискаціи, а Издаатель ихъ подвергается заключенію въ тюрьму отъ одного мѣсяца до одного года и къ пенѣ отъ 100 до 1000 франковъ.

(Гл. IV, ст. 21.) Театръ и всякое иное публичное зрѣлище не могутъ быть открываемы безъ разрѣшенія Правительства, котораго дозволеніе необходимо также и для пѣсѣ, на нихъ представляемыхъ. Нарушитель сего постановленія наказывается заключеніемъ въ тюрьму отъ одного мѣсяца до одного года и пеней отъ 1000 до 5000 франковъ. При семъ должно замѣтить, что виновные не освобождаются отъ преслѣдованій частныхъ,

какія могуць імѣць мѣсто въ случаѣ конфискаціи книгъ, астампа и театральнай піесы.

(Сш. 22.) Для сохраненія общественаго порядка Правительство всегда имѣеть право остановить представленіе піесы или закрыть на время театр. Это постановленіе имѣеть силу надъ всими существующими нынѣ театрами.

(Сш. 23.) Въ особомъ постановленіи, которое обратится въ Законъ при будущемъ засѣданіи Палаты въ 1837 г., Правительство объявляетъ указать способы для приведенія въ исполненіе предыдущихъ распоряженій; впрочемъ они получаютъ полную силу немедленно по обнародованіи сего Закона.

Въ заключеніе (Гл. V.) изложенъ порядокъ слѣдствія и формы судопроизводства по дѣламъ о проступкахъ и преступленіяхъ противъ сего Закона. Вотъ важнѣйшіе пункты:

(Сш. 24.) Министерство имѣеть право въ теченіе трехъ дней позвать виновнаго въ Уголовный Судъ (Cour d'assises), даже въ такомъ случаѣ, когда предварительно задержано было изданіе, по коему онъ оказался виновнымъ.

(Сш. 25.) Если въ означенный день обвиненный не явится къ суду, то Судъ постановляетъ рѣшеніе безъ него.

(Сш. 27.) Если преступленіе случится во время закрытія Уголовнаго Суда, то учреждается нарочно для сего чрезвычайный Уголовный Судъ.

— Выступъ съ сими имѣють полное дѣйствіе всѣ прежнія постановленія о книгопечатаніи не противорѣчащія сему Закону.

ОВЪ НАДАНИИ РУССКИХЪ КЛАССИКОВЪ. — Къ числу полезныхъ предпріяній, получившихъ свое начало

въ нынѣшней году, должно отнести предполагаемое здѣсь въ С. Петербургъ изданіе Русскихъ Классиковъ, и. е. ипшитъ Писателей прошлаго вѣка. Дебы лучше ознакомить Читателей нашихъ съ ипшми полезными предпріятіемъ, мы сообщаемъ здѣсь программу изданію. Прежде всего будешь изданъ Кантемира.

«Проступимъ къ изданію сочиненій Кантемира, мы (говоримъ Издашелей) не считаемъ нужнымъ объяснять доскональнымъ выбраннымъ нами Автора. Если мы доселѣ не вибимъ, поцѣпимъ изданій сшарившимъ нашихъ Писателей, слѣдуетъ ли изъ того, чшобъ эти Писатели не были оцѣнены надлежащимъ образомъ, не крайней мѣрѣ въ литературномъ мѣрѣ? Наружное хладнокровіе къ высокимъ дарованіямъ сшараго времени скорѣ можно отнести къ недосыпшкѣ предпріимчивости Издашелей, нежели къ равнодушію посвященной публики. Въ самомъ дѣлѣ, не много найдешь охотниковъ начать изданіе Классическаго Писателя, безсмертная слава котораго, кажется, содѣлалась исключительнымъ достоинствомъ литературнаго міра безъ приложенія его къ обществу. Чшобы изданіе и самой наружностью зполнѣ ошвѣщствовало внутреннему достоинству Автора, пошребны, издержки довольно значительныя, а кто жъ рѣшился жершловашъ ими безъ вознагражденія, не говоримъ трудовъ, но самой матеріальной его цѣнности? Таковыя изданія, будучи всегда сопряжены съ вѣроятною возможностью лишиться употребленныхъ на нихъ суммъ, не могли у насъ распространяться. Вошъ почему, желая пополнить въ Литературѣ нашей существенный недостатокъ, мы рѣшились изданъ Русскихъ Классиковъ, сдѣлавшихся уже собственностию публики, вступленіемъ къ конимъ служимъ настоящее изданіе Кантемира въ видѣ столь нынѣ употребительныхъ шешрадеѣ (livraisons). Это, облегчая Издашелей, представляешь удобство дешевизны для подписчиковъ.

«Тетради выходятъ по одной, а иногда и по двѣ въ мѣсяцъ. Печатаются на лучшей зеленой бумагѣ, красными буквами въ типографіи Глицъ, въ форматѣ большой 8°. Каждая тетрадь, въ красной цѣпной оберткѣ, включаетъ въ себѣ до двухъ печатныхъ листовъ, а все изданіе около 12.

Подписка принимается у всѣхъ известныхъ книжн. Ф. Книгопродавецъ, а въ Москвѣ у Г. Коммерціи Сорежника А. С. Ширева, но при оной дается лишь сколько не exceeds; при полученіи же первой тетради платится двѣ рубли ас., при послѣдующихъ по 1 рублю за каждую, а за послѣднюю ничего.»

Сочиненія Кашемира будутъ украсены его портретомъ, гравированномъ Г. Рейхомъ, къ нему присоединено будетъ жизнеописаніе Автора, вывлеченное изъ сочиненія друга его Аббама Венушши, и примѣчанія на шесть листовъ съ объясненіями.

О п е ч а т к и.

Въ № IX сего Журнала за Сентябрь мѣсяцъ игра-
лись слѣдующія погрѣшности :

| | | <i>Вмѣсто :</i> | <i>Должно быть :</i> |
|------|--------|--|--|
| Сыр. | Сырок. | | |
| 424 | 12 | сверху: Онъ есть вмѣстѣ и цвѣтущая колы- бель Новаго Мира Европы. | Онъ есть великолѣп- ная могила всего Древняго Мира: онъ есть вмѣстѣ и цвѣ- тущая колыбель Но- ваго Мира Европы. |
| 443 | 8 | — философическія | филологическія |
| 513 | 5 | снизу: управляешь | управлялось |
| 515 | 12 | — ибо | потому только, что |

Ж У Р Н А Л Ъ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

1835.

№ XI.

Ноябрь.

I.

1. ВЫСОЧАЙШІЯ

ПОВЕЛѢНІЯ.

(За Октябрь мѣсяць.)

39. (Октября 4) *О приведеніи въ дѣйство поставленія Смоленскаго Дворянства относительно учрежденія при тамошней Гимназіи Благороднаго Пансіона.*

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ уведомилъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, что Государь Императоръ, согласно Положенію Комитета Гг. Министровъ, Высочайше повелѣшь изволилъ: поспешное Дворянства 11-ти Уѣздовъ Смоленской Губерніи привести въ дѣйствіе, съ тѣмъ, чтобы предположенный вѣзозъ денегъ, по числу

владѣмыхъ имъ думъ, по 5 копеекъ съ каждой, для учрежденія при Смоленской Гимназій Благо-роднаго Пансіона, на основаніи 1-го пункта 89 статьи IX тома Свода Законовъ о Сословіяхъ, распространяеъ бытъ на всѣхъ помѣщиковъ Смоленской Губерніи, и чтобы, одновременно пожертвованные Дворянствомъ 18,466 рублей были обращены на первоначальное устройство Пансіона.

40. (Октября 8) Высочайше утвержденное Мнѣніе Государственнаго Совѣта *объ упраздненіи состоящаго при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія особаго Хозяйственнаго Комитета.*

Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

На подлинномъ Государственный Совѣтъ въ Департаментъ Экономіи и въ Общественнаго Императорскаго Величества Собранія, разсмотрѣвъ представленіе Министра Народнаго Просвѣщенія объ

упраздненіи существующаго, по статьѣ 1396 Свода учрежденій Государственныхъ, при вѣренномъ ему Министерствѣ особаго Хозяйственнаго Комитета, *Мнѣніемъ положиъ* : Комитетъ

сей, какъ оказывающійся болѣе не нужнымъ, упразднить, а обязанности оного, на изъясненныхъ въ представленіи Министра основаніяхъ впредь до общаго пересмотра Учрежденій и Школовъ Министерствъ и Главныхъ Управленій, возложить въ видѣ временной мѣры, на Директора и общее

присутствіе Департамента Народнаго Просвѣщенія.

Подлинное подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта Графъ Новосильцовъ.

41. (Того же числа) *О закрытіи Комитета для составленія Руководства Естественнаго Права и о способѣ преподаванія оного.*

Въ 1833 году 23 Апрѣля былъ учрежденъ /по Высочайшему Повелѣнію подъ предсѣдательствомъ Г. Спашсъ-Секретаря Балугьянскаго Комитета для составленія Руководства къ преподаванію въ Русскихъ Университетахъ Естественнаго Права, такъ какъ въ дѣйствовавшихъ доселѣ Уставахъ Русскихъ Университетовъ оно означено въ числѣ предметовъ особаго преподаванія.

Нынѣ по Высочайше утвержденному въ 26 день Іюля сего года Уставу Университетовъ, въ Юридическомъ Факультетѣ кафедры Естественнаго Права не положено, и для того Г. Спашсъ-Секретарь Балугьянскій, находя существованіе учрежденнаго подъ его предсѣдательствомъ Комитета уже не соотвѣствующимъ цѣли, представилъ о закрытіи его.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, соглашаясь съ симъ мнѣніемъ, испрашивалъ на приведеніе оного въ исполненіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, присовокупивъ, что преподаваніе вкратцѣ Естественнаго Права можно съ удобностію отнести къ Нравственной Философіи: чѣмъ совершенно измѣнится направленіе и обезпечится польза сего преподаванія.

На сіе предшавленіе послѣдовало въ 8 день Октябрія Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ И НАГРАЖДЕНІЯ.

Утверждены:

Почетными Попечителями Гимназій: Житомирской — бывший Луцкій Уѣздный Предводитель Дворянства *Подгороденскій*, и Клеванской — Депутатъ Волинскаго Дворянскаго Собранія *Прушинскій* (29 Октяб.).

Объявлено Высочайшее благоволеніе:

Начальнику Штаба Корпуса Горныхъ Инженеровъ Генераль-Маіору *Чевкину* — за усердіе его къ пользѣ народнаго просвѣщенія (22 Октяб.).

2. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

(За Октябрь мѣсяць.)

36. (Октября 12) *О Положеніи для Благороднаго Пансіона при Новогрудскомъ Дворянскомъ Училищѣ.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія утвердилъ 12 Октября представленный Правленіемъ Бѣлорускаго Учебнаго Округа проектъ подробнаго Положенія о Благородномъ Пансіонѣ при Новогрудскомъ Уѣздномъ для Дворянъ Училищѣ. Сіе Положеніе согласно съ шаковыми же, составленными для другихъ Благородныхъ Пансіоновъ.

37. (Октября 23) Выписка изъ циркулярнаго предложенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ *о переходѣ Студентовъ изъ одного Университета въ другой.*

Въ 94 спашъ Высочайше утвержденного въ 26 день Іюля сего года Общаго Устава Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ сказано: «Студентъ, начавшій лекціи въ одномъ изъ Русскихъ Университетовъ, можеть окончить оныя въ другомъ съ зачетомъ времени пребыванія въ число лѣтъ, определенныхъ для окончанія полнаго

курса, если только причины побудившія его оставить Университетъ, въ коемъ прежде обучался, будутъ уважены Попечителемъ, и если представитъ одобрительное свидѣтельство отъ того Университета».

Въ предупрежденіе недоразумѣній, могущихъ встрѣтиться въ примѣненіи сей статьи къ случаямъ, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія нашелъ нужнымъ постановить общимъ правиломъ, чтобы вышеозначенные Студенты не иначе были принимаемы въ другой Университетъ, какъ предъ начатіемъ курсовъ, и чтобы въ выдаваемыхъ имъ изъ прежняго Университета свидѣтельствахъ, вмѣстѣ съ прочими свидѣніями, означены были причины, по коимъ они оставляютъ Университетъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

По Департаменту Народнаго Просвѣщенія:

Кол. Секр. *Краснопольскій* опредѣленъ Младшимъ Помощникомъ Начальника Хозяйственнаго Стола (16 Октяб.).

По Университетамъ:

По Московскому: Президентъ состоящаго при Московскомъ Университетѣ Физико-Медицинскаго Общества, Заслужен. Проф. *Рейсъ* уволенъ отъ сей должности, и на его мѣсто утвержденъ Докторъ Медицины *Маркусъ* (13 Октяб.).

По Харьковскому: Надв. Сов. *Дорнъ* уволенъ, по прошенію, отъ должности Профессора Восточныхъ языковъ (26 Октяб.).

По Университету Сл. Владиміра: Ордин. Проф. *Даниловичъ* утверждень Деканомъ Юридическаго Факультета (2 Октяб.).

По Главному Педагогическому Институту: Врачъ, Докторъ Медицины *Богословскій* уволенъ, а на мѣсто его опредѣленъ Штабъ-Лекарь *Кребель* (23 Октяб.).

По Учебнымъ Округамъ.

По Харьковскому: Поручикъ *Шеншикъ* уволенъ отъ должности Почетнаго Смотрителя Орловскаго Уѣзднаго Училища (26 Октяб.).

По Казанскому: Почетный Смотр. Пензенскаго Уѣзднаго Училища Шт. Кап. *Гартонъ* уволенъ отъ сей должности, а на мѣсто его перемѣщенъ Почет. Смотр. Нижнеомовскаго Уѣзднаго Училища Кол. Ассес. *Жедринскіи* (10 Октяб.).

По Кіевскому: уволены Почетные Смотрители Уѣздныхъ Училищъ: Стародубскаго — Поручикъ *Миклашевскій* (2 Октяб.), Ровенскаго — Помѣщикъ *Борейко* (19 Октяб.).

По Бѣлорусскому утверждены: Докторъ *Ястребцовъ* — Директоромъ Гродненской Гимназіи (9 Октяб.); Старшій Учитель Россійскаго языка при Митавской Гимназіи, Кол. Ассес. *Чашниковъ* — Исправляющимъ должность Директора Слуцкой Гимназіи (23 Октяб.).

**Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъяснилъ
свою признапельность:**

Г. Управляющему Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія *Князю Ширинскому-Шихматову*, Г. Повѣстителю С. Петербургскаго Учебнаго Округа *Князю Дондукову-Корсакову* и Дѣйств. Ст. Сов. *Адеркасу*, по случаю закрытія Хозяйственнаго Комитета Главнаго Правленія Училищъ, за усердіе и труды, понесенныя ими, по званію Членовъ сего Комитета; Начальнику Отдѣленія Департамента Народнаго Просвѣщенія 7 кл. *Тетерину* — за усердіе и дѣятельность по званію Правителя дѣлъ помѣнушаго Комитета и за устройство хозяйственной части сего Департамента (20 Октяб.); Протоіерею *Дьяконову* — за сдѣланныя имъ пожертвованія въ пользу Рижской Публичной Библіотеки (2 Октяб.); Витебскому Губернскому Прокурору Кол. Ассес. *Бескорвайному* — за сдѣланныя имъ пожертвованія въ пользу Ставропольскаго Уѣзднаго Училища (16 Октяб.); Почетнымъ Смотрителямъ Уѣздныхъ Училищъ: Острогжскаго — *Станкевичу* и Елашомскаго — *Каратынскому*, за сдѣланныя ими пожертвованія для сихъ Училищъ (16 Октяб.).

II.

Н А У К И.

1.

О ИЗУЧЕНІИ СЛОВЕСНОСТИ.

Die Wissenschaft.

Einem ist sie die hohe, die himmlische Göttin, dem andern
Eine tüchtige Kuh, die ihn mit Butter versorgt.

Schiller.

§ 1. Объясняй что хочешь: книгу, картину, музыку, Природу, человека и пр., ты объясняешь или букву, или смысл, или духъ. *Буква* — все внешнее, наружное, тѣло, чрезъ которое духъ вступаетъ въ міръ явленій. *Смыслъ* — внутреннее свойство частей въ отношеніи къ цѣлому, предвѣстникъ духа и какъ бы первая заря свѣта. *Духъ* — высшее, безусловное единство буквы и смысла, самый свѣтъ, истинная жизнь.

§ 2. Въ нашей системѣ народного просвѣщенія Гимназіи и Университеты содержатся какъ буква и смыслъ. Знаніе буквы приобрѣтается въ Гимназіяхъ, смыслъ раскрываютъ Университеты. — Духъ развивается, когда міръ живетъ въ тебѣ.

§ 3. Достигнуть, относительно умственного и нравственного образованія, такого совершенства,

Часть VIII.

17

какое только возможно человеку вообще и каждому въ особенності, соотвѣтственно его душевнымъ силамъ и способностямъ — вопль цѣль Университетскаго ученія. А достиженіе этой цѣли есть внушрнняя потребность.

§ 4. Эта самая цѣль видна и при первоначальномъ основаніи Университетовъ, и нынѣ Университеты другой обязанности не имѣютъ, какъ вести къ этой благородной мѣтѣ. Поэтому почетное Правительство принимаетъ всѣ мѣры къ доставленію всѣхъ, для сего нужныхъ средствъ, и къ устраниенію и удаленію всего, что можетъ сманить или совратить съ надлежащаго пути.

§ 5. Такъ! Достиженіе возможнаго умственнаго и нравственнаго совершенства есть цѣль пребыванія въ Университетѣ. Есть однако умники, которые проповѣдываютъ на всѣхъ улицахъ, для чего де углубляться въ Науки и ломать себѣ голову! Былъ бы здравый разсудокъ! Съ здравымъ разсудкомъ пройдеши весь свѣтъ! Это аксіома достойная прощелцовъ! Человекъ истинно благородный имѣетъ другія правила.

§ 6. Здравый разсудокъ! Что такое? Здравый разсудокъ имѣетъ мужикъ, мѣщанинъ, купецъ, Дворянинъ, Ученый и неученый, и всякій не сумасшедшій. Здравый разсудокъ нуженъ не только для того, чтобы пройти весь свѣтъ, но и для того, чтобы пройти Науки. Что же такое здравый разсудокъ? Первая черта здраваго разсудка состоятъ въ томъ, что онъ не берется судить о томъ, чего не понимаетъ; въ противномъ случаѣ едва ли оказался онъ здравымъ.

§ 7. Если еще другіе умники, кои въ премудрости своей швердятъ: «что относительно Наукъ должно соблюдать нѣкоторую умеренность, и что Науки должны ограничиваться *полезнымъ*, повому де, что человекъ призванъ дѣйствовать, и что знаніе содержища къ дѣланію, какъ средство къ цѣли!» Эти проповѣдники пользы ожидаютъ отъ Науки какой-нибудь для себя пользы, и отвергаютъ все, что не соединено съ *очевидною* выгодой. Наука должна имъ служить для обработыванія полей, для усовершенствованія промышленности, для поправленія испорченныхъ соковъ, и п. п. Геометрія, по ихъ мнѣнію, прекрасная Наука не потому, что она въ очевидной своей ясности есть самое обьективное выраженіе ума, но потому, что она учитъ *ме*жевать поля и строить дома и кое что другое. А что ею же пользуются и для веденія войны, то это конечно уменьшаетъ ея достоинство, потому что война есть эксплозія, противная филантропіи. Но нѣтъ же добра безъ зла. — А Философія къ чему годна? Она не учитъ ни хлѣба печь, ни промышлять. Обязанности свои мы и безъ нея знаемъ и исполняемъ, потому что есть законы и гражданскія и уголовныя судилища, кромѣ Полиціи. А Греческій и Латинскій языкъ на что? Теперь нѣкто по Гречески и по Латински не говоритъ, а койкіи Липерашуры уже давно опередили Грековъ и Римлянъ; къ тому же и всѣ ихъ сочиненія переведены на койкіи языки. Занятія совершенно бесполезны! Трапца времени! Учись, и ограничивай свое ученіе *полезнымъ*. Не перай изъ виду *пользы*.

§ 8. Пользы! — Что такое польза? — И полезна ли сія прославляемая польза? — Постановивъ началомъ *пользу* (они разумѣютъ матеріальную), можно ли ожидать прогрессивнаго стремленія и обрабатыванія Наукъ по идеямъ? Начало пользы ведетъ не къ свѣту, а погружаетъ въ сумракъ полузнанія, и производитъ застой Наукъ и Литературы. — Не рѣдко слышно: конь опѣдалъ Науки, и порепъ дичь! Такъ, онъ порепъ дичь, да попому, что онъ только *опѣдалъ*, сколько ему казалось нужнымъ, т. е. полезнымъ.

§ 9. Не свѣтъ губить, но сумракъ полузнанія. Наука есть чистая, живая струя! Запруды ее, она правда разольется, но скоро начнетъ цѣсть и превратится въ болото, заражающее воздухъ. Можно ли согласовать истинное просвѣщеніе съ застоємъ Наукъ и Литературы, когда истинное просвѣщеніе есть драгоценный плодъ жизни идей и свободнѣйшаго спієцифическаго движенія?

§ 10. Польза! Польза! Какую пользу приносятъ эта польза? — Это проповѣдываніе пользы разрушаетъ все, что основывается на идеяхъ, истребляетъ все стремленіе къ великому, высокому, благородному, и подавляетъ всю энергію націи. Полезное смѣшиваютъ съ нужнымъ; одно понятіе подставляють на мѣсто другаго, какъ будто легче опредѣлить нужное, нежели полезное, и доходятъ до смѣшныхъ результатовъ: что изобрѣтатель винокуренія выше изобрѣтателя Системы Мира, разведение Испанскихъ овецъ несравненно важнѣе разсадняка Наукъ, а писарь Волостнаго Правленія почтеннѣе Гомера; что Греческій и Латинскій язы-

ки не нужны и т. п. Это историческій фактъ. Такъ разсуждали Нѣмцы въ то время, когда господствовало у нихъ das Nützlichkeitsprincip, въ слѣдствіе котораго дѣшамъ предлагали принятую азбуку, и прилежнымъ опдавали ее на съѣденіе, соединяя такимъ образомъ полезное съ пріятнымъ.

§ 11. И такъ цѣль Университетскаго ученія есть достиженіе возможнаго умственнаго и нравственнаго совершенства. Усовершенствованіе предполагаетъ постепенность. Постепенность эта опредѣлена особыми сферами, назначенными для Гимназій и Университетовъ. Не пріобрѣтшіій полнаго знанія буквы не можетъ надѣяться постигнуть смысла. Ибо успѣхъ Университетскаго ученія, или по крайней мѣрѣ первое направленіе онаго, зависить болѣе или менѣе отъ рода и степени образованія и свѣдѣній, съ коими молодой человѣкъ поступаетъ въ Университетъ.

§ 12. Сколько смыслъ превышаетъ букву, столько Университетъ Гимназію. Цѣль Университетскаго ученія достигается, не говоря о прилежаніи (что само собою разумѣется), чрезъ ясное понятіе ученія вообще и чрезъ идею единства и цѣлости, разнообразія и сомкнутости.

§ 13. Изученіе должно быть центроспрямительное. Комета есть лучшее подобіе знанія. Комета есть ядро съ длиннымъ лучезарнымъ хвостомъ, имѣющее печеніе свое по небу. Такъ и знаніе облекается лучезарнымъ свѣтомъ только тогда, когда оно имѣетъ ядро, несущееся по небу.

§ 14. Изученію какого-либо отдѣльнаго предмета должно предшествовать познаніе органическаго

цѣлаго Наукъ. Посвящающій себя одной какой-либо Наукъ долженъ предварительно познать мѣсто, ея въ ономъ цѣломъ занимаемое, духъ, конигъ она окймается, и какъ ему самому ее понимать въ духѣ цѣлаго.

§ 15. Органическую связь Наукъ и частной Науки отдѣльной показываешь Философія. Ибо Философія, пробуждающая истину въ сознаниі, есть не что иное, какъ извлеченіе или развитіе всякаго частнаго знанія изъ одного начала или одной идеи.

§ 16. Только общее есть источникъ идей, а идеи — жизнь Науки. Науку, которою занимаешься, не считай просто средствомъ, а занимайся ею въ духѣ цѣлаго, поскольку она является цѣлью безотносительною.

§ 17. Каждая Наука есть прогрессивное цѣлое. Стремись къ познанию ея въ прогрессивной ея цѣлости: изъ чего слѣдуетъ, что мы должны быть въ состояніи возрождать ее гегельнчески ин. е. въ историческомъ и спекулятивномъ отношеніяхъ.

§ 18. Ученіе Университетское имѣетъ двѣ стороны: историческую и формальную. Историческая пребываетъ непрерывной связности, которой противостоитъ фрагментарность; формальная пребываетъ обрабатыванія приобращеннаго матеріала по идеямъ. Масса должна получить форму, форму не выученную, но, такъ сказать, самородную. Учись съ нѣмъ, чтобы самому творить.

§ 19. Университетъ есть реализующаяся система Наукъ, коей высшая полнота зависитъ отъ вѣнннхъ средствъ и обстоятельствъ. Эта

огромная система раздѣляется въ нашемъ Университетѣ на чепыре области, называемыя Факультетами, изъ коихъ каждый долженъ быть системою отдѣльныхъ Наукъ. Въ числѣ сихъ Факультетовъ находится *Словесный*, коего наспомятый фрагментарный видъ представляеть агрегатъ различныхъ Наукъ, не имѣющихъ между собою никакой связи, изъ коихъ нныя починаются совершенно лишними, другими занимаются по произволу. А такъ какъ ясное понятіе предмета есть основаніе порядка, облегчающаго изученіе онаго, то изложимъ свои мысли о непрерывной связности, въ которой находятся предметы, соспавляющія *Словесный Факультетъ*, или о систематическомъ изученіи *Словесности*.

§ 20. И такъ опредѣлять должно: что такое *Словесность*? и что въ сферѣ ея, или въ *Словесномъ Факультетѣ* заключается?

§ 21. *Словесный, Словесность* происходить отъ слова. Спрашивается: что такое слово?

§ 22. Слово есть *форма*, и каждый изъ тѣхъ видовъ, въ коихъ выражается умъ и творческій духъ челоѣка, есть слово.

§ 23. *Форма* предполагаетъ *матерію*, никакъ какъ матерія форму: ибо форма безъ матеріи, матерія безъ формы быть не могутъ. Форма же и матерія предполагаютъ еще третье связующее матерію и форму въ одно цѣлое. Сіе третье есть *духъ*, отъ коего все происпекаетъ, и къ коему все возвращается.

§ 24. *Духъ*—самъ по себѣ единъ, не раздѣлимъ; мы познаемъ его только въ эволюціяхъ, когда онъ

обнаруживается въ пространствѣ и времени чрезъ матерію и форму. Сія три понятія: духъ, матерія, форма, суть основныя. Относительно жизни духъ есть внутренняя жизнь, *матеріа* — вѣшняя жизнь, *форма* — слово. И такъ можно сказать, что *Словесность* есть *проявленіе духа челоѣческаго во вѣшности*.

§ 25. Приложивъ сію формулу къ Наукамъ, мы скажемъ: что духъ есть *Философія*, матерія есть *Исторія*, форма есть *языкъ*. Словесность есть объективная Наука. Слѣдовательно и къ ней примѣняется эта формула. И поелику духъ есть первое, предшествующее матеріи и формѣ, то будемъ сперва говорить о *Философiи*.

§ 26. Всѣ Науки относятся болѣе или менѣе къ потребностямъ земной жизни и основаны болѣе или менѣе на опытности; имѣютъ вѣшнюю цѣль. Одна *Философія*, которую и не лзя называть Наукою въ обыкновенномъ значеніи слова, разверзаетъ небо и солнечную систему идей, свѣтомъ коихъ озаряются, согрѣваются и развиваются всѣ Науки, и оплодотворяется даже и шопъ міръ, который, по видимому, столь удаленъ отъ *Философiи* — міръ *Поэзіи*.

Примѣч. Русское слово *Наука* никакъ не соответствуетъ слову *Wissenschaft, Science, Scientia*. Оно происходитъ отъ слова *учить*, и соответствуетъ болѣе слову *doctrina*. Чему же не лзя учить и учишься, научилъ и научишься? Всему. Наукою называютъ однородныя познанія, въ одно цѣлое сомкнушыя, на твердыхъ началахъ основанныя, и имѣющія внутреннюю между собою связь.

Слово «Наука» выражаетъ болѣе преданіе, сообщеніе голповаго; передавать же можно только букву, механизмъ. Оно ни мало не указываетъ на внутреннюю самодѣятельность и внутренне собственною силою развивающуюся умственную жизнь. Это нигдѣ такъ не видно, какъ въ Философіи. Кажется, что слову *Wissenschaft* соответствуетъ только слово *Знаніе*. Можно брать на выучку *Науки*, но невозможно брать на выучку *Знанія*.

§ 27. Знаніе вообще не имѣетъ вышней цѣли: оно само себѣ цѣль. То же самое должно сказать и о Философіи.

§ 28. Но Философія, говоряшъ, вредна для Религіи и Государства.

О томъ, что Философія ни мало не вредна для Религіи, но что она, по сущности своей, стремится къ Религіи, говорить здѣсь не буду, потому что занимающійся Философіею самъ въ томъ удостовѣрится, а несвѣдущихъ въ Философіи въ томъ увѣрить — напрасный трудъ. Есть предрасудки, кои только спользіями искореняются.

Если что для Государства вредно и пагубно, то это пошлое знаніе, присвоившее себѣ право судить о безусловномъ, и проповѣдываніе пользы. Пошлымъ знаніемъ называю я какъ умъ просто необразованный, такъ и умъ образовавшійся по-верхностнымъ ученіемъ и получившій направленіе къ пустому разглагольствованію. Такой умъ, сдѣлавшійся судьей идей, не замедлитъ спать судьей и Государства, и съ тѣмъ же оружіемъ, съ коимъ онъ рашоборствуетъ противъ Философіи, онъ

можетъ, и еще гораздо легче, нападать на первыя формы Государства. Ибо онъ не понимаетъ ни идей, ни формъ Государства, основанныхъ на идеяхъ. Ужаснымъ урокомъ служилъ Франція, посправавшая и спраждающая опытъ пустого разглагольствованія, съ коимъ въ рѣшительной оппозиціи находились Философія.

§ 29. Да позво есть ли Философія? Одинъ полагаетъ основаніе, современники воздвигаютъ и опдѣлываютъ зданіе; послѣдующее поколѣніе оное опять разбираетъ и радуется грудѣ камней и развалинъ, и своему искусству, пока не явится новая Система, ожидающая той же участи. Такими Философскими Системами заваленъ архивъ Исторіи, а Философіи нѣтъ.

§ 30. Эти мнимыя измѣненія Философіи случаются только для тѣхъ, кои незнакомы съ предметомъ. Онѣ или вообще не относятся къ Философіи, или дѣйствительно къ ней относятся и суть метаморфозы ея формы, имѣющіе внутреннюю связь и органическую совмѣстность, непостижимые конечно для простаго ума, выше мною обозначеннаго, который видитъ въ Исторіи только происшествія, а единства жизни человѣчества въ многочисленномъ ея развитіи не постигаетъ, равно и въ Философскихъ Системахъ видитъ только измѣняющійся образъ мыслей и проливорѣчія, и ни мало не догадывается, что въ нихъ является *единая* Философія въ многостороннемъ своемъ развитіи и временныхъ видахъ, изъ коихъ одни выше, другіе ниже, одни ограни-

ченіе, другіе болѣ объемлющі. Сущность Философіи неизмѣнимо одна и та же.

§ 31. Философія не лѣзя учиться, какъ учатся Спаташисники. Философія не дѣло памяти. Силу мышленія даетъ Природа, ученіе знакомить только съ формами и съ искусственною стороною Философіи, съ Діалектикою, приобретаемою чрезъ упражненіе, хотя и Діалектика имѣетъ спору, съ которою ея выучить не лѣзя. Ибо какъ въ Поэзіи форма и матерія, такъ и въ Философіи искусство и произведеніе неразрывны.

§ 32. Задача умственнаго образованія — независимость отъ буквы. Отвергнувъ букву и не умѣвъ ничего пославить на ея мѣсто не есть независимость отъ буквы. Тамъ только могутъ процвѣтать Науки, гдѣ есть независимость отъ буквы. Путь къ сей независимости проложенъ чрезъ область Философіи.

§ 33. Въ Философіи паче всего требуется независимость отъ буквы. Буква же въ Философіи есть эмпиризмъ.

§ 34. Какъ буква содержится къ слову, такъ эмпирія къ идеѣ. Идея есть слово въ высочайшемъ смыслѣ. Безъ сего слова нѣтъ и нравственности; нравственные дѣянія суть отраженія идей.

§ 35. Идея есть самобытная, сама въ себѣ живая, матерію оживляющая мысль.

Не бытіе, мертвое и неподвижное, но мышленіе есть истинное и единое самобытное, само въ себѣ основанное, разумѣется, что единое и вѣчное мышленіе, въ которомъ всѣ недѣлимые суть мысли.

Идея есть мысль живая: ибо мышление, какъ самобытное, по существу своему, есть живое.

Идея есть мысль, оживляющая матерію: ибо всякая жизнь въ матеріи есть выраженіе идеи, и матерія сама въ ея существованіи есть только отраженіе сокрытой отъ глазъ нашихъ идеи; а отсюда и ея подвижность и живость. Не плоть живеть, но духъ.

§ 36. Съ идеей неразрывно непосредственное чувство первоначальной самородной дѣятельности. Только относительно предметовъ, въ которые сія первоначальная дѣятельность, въ предѣлахъ нашего чувствованія и сознанія, втекаетъ и принимаетъ образъ, есть разныя формы сей одной идеи; сіи формы также называются идеями.

§ 37. Она самородная дѣятельность, втекая во вѣдѣщую матерію посредствомъ собственной нашей матеріальной силы, образуетъ міръ Искусствъ; втекая въ общественныя отношенія человѣчества, образуетъ міръ Нравственности и Правъ; втекая въ созерцаніе вселенной или въ знаніе, создаетъ міръ Наукъ; втекая въ единый, непосредственно ощущаемый источникъ всей жизни, пробуждаетъ Религію, и ш. д.

§ 38. Она самородная дѣятельность, созерцая самое себя, какъ реальный объектъ, какъ проявленіе духа человѣческаго во вѣдѣности, создаетъ кругъ Словесности.

§ 39. Если сравнимъ Словесность съ древомъ, то Философія есть та сила, которая гонитъ соки въ стволъ, въѣвши и листья, и содѣлываетъ

дерево живымъ и цвѣтущимъ. Безъ нея дерево лишается своихъ соковъ, вянетъ, сохнетъ, умираетъ.

§ 40. Слово есть форма; содержаніе сей формы — мысли, чувства, идеи, міръ чувственный и сверх-чувственный.

§ 41. Если каждый изъ тѣхъ видовъ, въ коихъ выражается умъ и творческій духъ чловѣка, есть слово, то сіе слово имѣетъ двѣ главныя формы: *языкъ* и *Искусство*.

§ 42. Изученіе слова въ видѣ *языка* есть такъ называемая *Филологія*.

§ 43. Языки разсматриваются просто какъ формы, или, по содержанію оныхъ, какъ *Науки*.

§ 44. Изученіе языковъ, какъ формъ, имѣетъ четыре вѣтви: 1) Философскую Грамматику и, на основаніи оной, Грамматику данныхъ языковъ, 2) Лингвистику, 3) Науку Древности, 4) Практическую Филологію.

§ 45. Философская Грамматика занимается изложеніемъ и развитіемъ общихъ законовъ чловѣческаго языка вообще, существенными формами ихъ языковъ. Она исключаетъ изъ своей сферы все, что только тому или другому языку свойственно, предоставляя Грамматикѣ даннаго языка разсматривать эмпирическія составныя онаго части. Къ ея формѣ принадлежатъ: 1) изслѣдываніе основныхъ частей, изъ коихъ составляется всякій языкъ; 2) ученіе о развитіи языка вообще; 3) произведеніе общихъ грамматическихъ формъ изъ способности представленія, объясненіе оныхъ, и логическое основаніе соединенія ихъ въ предложенія; 4) основаніе правилъ Словосочиненія, общихъ

всѣмъ языкамъ, излагая необходимое отношеніе взаимной зависимости частей рѣчи, и попомъ соединеніе оныхъ въ предложенія и періоды, во всѣхъ логически возможныхъ отношеніяхъ.

§ 46. Лингвистика занимается происхожденіемъ языка и языковъ, родствомъ и распространеніемъ оныхъ.

Примѣч. 1. Розыскамъ о происхожденіи языка подлежатъ два основныя понятія: 1) Или первобытное состояніе человѣка походило на состояніе дикихъ: чрезъ впечатлѣнія вышнихъ предметовъ на чувства развернулся умъ, и языкъ изобрѣшенъ человѣкомъ поспешенно, и выросъ вмѣстѣ съ умомъ. 2) Или человѣкъ, получивъ отъ Творца совершенное тѣло, долженъ былъ получить и совершенное употребленіе ума и языка.

Можно ли себѣ представить, чтобы первая чета человѣческая, при появленіи своемъ на землѣ, находилась въ томъ состояніи, въ которомъ находится человѣкъ раждающійся, т. е. какъ существо физически самое безсильное, относительно разсудка самое ничтожное, относительно своего положенія самое беззащитное, и неизбѣжной гибели преданное? Надобно полагать, что первый человѣкъ, при появленіи своемъ на Земномъ Шарѣ, былъ въ полной красотѣ и въ полной силѣ своего тѣла, и что сей первенецъ не былъ ничѣмъ или лепечущимъ, какъ малюшка. Богъ не могъ сотворить ничего несовершеннаго, и человѣкъ, вышедши изъ рукъ премудраго Творца, долженъ былъ быть совершеннѣйшимъ твореніемъ сего рода, какъ относительно тѣла, такъ и всѣхъ душевныхъ

и умственныхъ способностей. Онъ не могъ быть *безсловеснымъ* существомъ, подобно другимъ живымъ, потому что *умъ* и *слово* суть отличительныя его черты. Живѣйшее и глубочайшее чувство и ясновидѣніе духа было, безъ сомнѣнія, первоначальное состояніе чистѣйшаго человека, и его созерцанія Природы, внутренняго своего движенія и Бога должны были осуществиться *словомъ*. Языкъ сотворенъ вмѣстѣ съ человекомъ, какъ звуки въ музыкальномъ инструментѣ, которые ожидаютъ только родственнаго прикосновенія. Природа коснулась человека — и *слово* раздалось въ поднебесной. И сей языкъ не былъ одною номенклатурою предметовъ чувственнаго міра: сей языкъ былъ непосредственное самопознаніе человека, погруженіе въ Природу и вознесеніе къ Богу, таинственная оболочка видимаго и невидимаго, чувственного и сверх-чувственного.

Такого мнѣнія немногіе; большая часть Философовъ и не-Философовъ полагаютъ, что языкъ есть изобрѣтеніе человека. Большинство голосовъ однакожь идутъ ничего не значить.

Примѣч. 2. Если всѣ языки произошли отъ *одного*, какъ родъ человѣческой отъ одной чепы, то *первый* языкъ долженъ быть *кореннымъ*, всѣ же прочіе *производными*, каковыми должно безъ сомнѣнія почитать всѣ нынѣ существующіе и всѣ извѣстные языки. Философское развитіе значеній словъ состоитъ въ отысканіи корня и его значенія и въ выводѣ всѣхъ значеній изъ сего кореннаго. То же самое дѣлаютъ и относительно языковъ. Хотятъ отыскать одинъ *коренной*

языкъ. Но какъ рѣдко можно вывести всѣ значенія изъ одного кореннаго, потому что чрезъ упрямую того или другаго значенія послѣдованіе понятій прервано: такъ и въ языкахъ. Не всѣ языки непосредственно производные отъ перваго; многіе суть производные отъ производныхъ, могутъ быть, во второмъ, преемъ колѣнъ; многіе представляють смѣсь нѣсколькихъ діалектовъ. Цѣль прервана, и слѣдовательно не возможно дойти до кореннаго языка: почему таковымъ называютъ тотъ языкъ, который содержитъ въ себѣ корни другаго нарѣчія, хотя бы онъ и былъ производный. И Индійскій языкъ не есть первый, но древнѣйшій изъ всѣхъ извѣстныхъ языковъ и относительнo ихъ (всѣхъ? или нѣкоторыхъ?) коренной. Но относительно перваго языка онъ есть производный.

Примѣч. 3. Происхожденіе языковъ объяснить не трудно, но трудно опыскать генеалогическую связь оныхъ. Принятая доселѣ классификація не имѣетъ внутренняго основанія. Ключъ къ таковымъ изслѣдованіямъ, пребывающимъ обширныхъ историческихъ свѣдѣній и остроумнѣйшей критики, чтобы не теряться въ лабиринтъ Сагъ и преданій, находится въ *Наукѣ Древности*.

§ 47. *Наука Древности*, проспираясь далеко за предѣлы историческихъ временъ до самаго начала обитаемости Земнаго Шара, и выводя положенія свои изъ физическаго основанія, рассматриваетъ происхожденіе и распространеніе рода человѣческаго и постепенное развитіе главныхъ формъ въ политическомъ и нравственномъ со-

сполніи народовъ, и такимъ образомъ приводить въ связь всѣ народы, языки, Религія и нравственныя постановленія. Особенно важны для Лингвиста спашьи о первобытномъ состояніи, объ историческомъ полсѣ, о нагорныхъ и долинныхъ переселеніяхъ.

§ 48. Изъ древнихъ языковъ заслуживаютъ особенное вниманіе и основательное изученіе языки *Греческій* и *Латинскій*: потому что Греки и Римляне были во всѣхъ отношеніяхъ первенствующими въ Древности народами; потому что все просвѣщеніе Древняго, въ одно политическое плѣло (Римскую Имперію) соединившагося Свѣта заключается въ сихъ двухъ языкахъ; потому что авторская дѣятельность образованнѣйшихъ людей, природные ли они были Греки и Римляне, или нѣтъ, сосредоточивалась въ Греческой и Римской Литературахъ; потому что сіи двѣ Литературы составляютъ ту великую панораму, въ коей для насъ отражается весь Древній Міръ, и наконецъ потому что онѣ, обильныя превосходными произведеніями, освобождая отъ односторонности, служили единственными въ своемъ родѣ орудіемъ для образованія ума и вкуса.

§ 49. Сими языками и ихъ Литературою занимается *Практическая Филологія*, ищущая только образцевъ, не вникая въ отдаленнѣйшія причины и связь всего Древняго Міра.

Примѣч. 1. Презрѣніе, внушаемое нашими Романшиками къ Древней Словесности, не заслуживало бы никакого вниманія, если бы не дѣлало сколько вреда. Оно конечно происпекаетъ не отъ духа

истиннаго романтизма, во ошъ плоскости и невѣжества лже-Романтиковъ; однако ведешь къ поверхности, приучаетъ къ пустотѣ, я, сбивая питомцевъ Музъ съ настоящей дороги, портишь цѣлое поколѣніе. Это жаль! Но дѣлать нечего! *Levis fit patientia quidquid corrigere nefas*. Когда нибудь сей чадъ пройдетъ, и тогда, удостовѣрившись въ истинѣ, что прочное ученіе и высшее образованіе должно быть основываемо на Дрединѣхъ, обращаясь къ Греціи и Лаціуму. Теперь у насъ эшотъ *pruritus scribendi* естъ только дѣло моды и тщеславія, привлекающее своею новостью. Кажется, стоишь только обмокнуть перо въ чернила, и чувство «*anch'io son pittore!*» не замедляетъ поселиться въ пустой головѣ, и обратишь на себя хоть минутое вниманіе людей, занимающихся совсѣмъ другими предметами, нежели искусствомъ слова и мышленія. А вознестись до превыспренней идеи журнала естъ у насъ, кажется, *non plus ultra* авторской дѣятельности. Эти журналы приносятъ конечно нѣкоторую пользу, однако болѣе вреда. Но — *huius orationis difficilior est exitum, quam principium invenire*.

Примѣч. 2. Нѣтъ лучшаго упражненія для пробуждающихся умственныхъ силъ, какъ изученіе древнихъ языковъ, кои къ Филологіи содержатся, какъ средство къ цѣли. Дѣло Филолога состоятъ въ исторической конспрукціи Искусства и Науки, коихъ Исторію онъ долженъ представитъ въ живомъ созерцаніи. Въ Университетѣ должно бы заниматся только Филологіей въ эшотъ смыслѣ; но для сего потребно прочное и основательное

ученіе въ Гимназіяхъ. Когда же приготовительное ученіе въ Училищахъ слабо, недоспашочно, тогда и Филологъ въ Университетъ дѣлается просто *maître de langues*, вопреки духу и напуръ Университета. То же самое должно сказать и относительно всѣхъ прочихъ Наукъ. Можно ли раскрыть смыслъ для того, кто не приобрѣлъ полнаго знанія буквы? О духъ же, къ чему все должно стремиться, и подавно въ такомъ случаѣ рѣчи быть не можетъ. См. § 11.

Примѣч. 3. Г. Президентъ Императорской Академіи Наукъ, въ прекрасной Рѣчи, говоренной имъ въ торжественномъ собраніи Главнаго Педагогическаго Института 22 Марта 1818 года, указывая на участіе, какое Россія должна принимать въ распространеніи Восточныхъ языковъ, и какую пользу она изъ сихъ исключниковъ извлечь себѣ можетъ, говоритъ: «Если мы будемъ сморѣть на сіи занятія съ политической стороны, то одинъ взглядъ на карту Россіи докажетъ уже ясно, сколь сіи познанія для насъ важны и необходимы.» Должна ли Россія, опирающаяся на «Азію, повелевающая цѣлою третью сего страннаго края, Россія въ непрерывныхъ сношеніяхъ съ Турціею, Китаемъ и Персіею, овладѣть наконецъ великимъ орудіемъ Восточныхъ языковъ? «Сей вопросъ кажется излишній.»— Россія, опирающаяся на Азію, обращена лицомъ къ Западу, и адвинутая мощною десницею Пепра въ рядъ Европейскихъ Государствъ, употребила не болѣе стараній, чтобы быть, относительно политическаго могущества, первенствующимъ изъ нихъ и рѣшаю-

щимъ судьбу Европы. Но сіе самое первенство возлагаетъ на нее обязанность быть первенствующею не только на полѣ битвы и на поприщѣ Политики, но и въ области Искусствъ и Наукъ, призваніе, которое сама Природа ознаменовала, даровавъ Русскому отличную способность для изученія языковъ. Новая же Литература Европейская вся, основана на древней Классической Словесности, которую, при всемъ богатствѣ нынѣшнихъ національных Литературъ, не лзя считать лишнею, поелику она есть существенное кольцо въ безконечной цѣли причинъ и дѣйствій, достопримѣчательнѣйшая эпоха въ Исторіи ума и образованія человеческого. Ключъ же къ Литературѣ какого-либо народа есть его языкъ, безъ котораго знаніе Литературы есть только историческое преданіе, лишенное формы и духа, почва, не приносящая никакихъ плодовъ, одна только тѣнь, по которой никакъ не лзя судить, что ее отбрасываетъ существо живое, обильное благороднѣйшими сѣменами. *Ipsum posse magnos homines evehit mentem et eriget.*

Примѣч. 4. Говоря объ образованіи, я всегда разумѣю образованіе ума и сердца, а не полировку обращенія, которую даетъ высшее общество, и которая не всегда соединяется съ образованіемъ; напротивъ того, часто есть только суррогатъ сего послѣдняго и благовидная маска, прикрывающая внутреннее безобразіе.

§ 50. Главный предметъ Практической Филологіи есть *чтеніе* древнихъ Авторовъ, для собственнаго своего образованія. Для сего чтенія необходимо основательное изученіе *Грамматики*,

Критики, Герменевтики и искусства выражаться на сих языкахъ.

1) Изученіе **Грамматики** Греческой и Латинской, и вообще всякаго языка, не должно довольствоваться сиспематическимъ изложеніемъ правилъ языковъ въ цвѣтущемъ ихъ состояніи. На основаніи Грамматики Философской должно слѣдовать за языкомъ отъ самаго его происхожденія, чрезъ всѣ измѣненія, до послѣдняго звука. Слѣдовательно здѣсь разумѣется Грамматика просправнѣйшая, т. е. изслѣдыванія данныхъ языковъ критическія и историко-философскія.

2) **Критика**, раздѣляющаяся на низшую и высшую, занимается: *низшая* исправленіемъ текста, поелику сочиненія Древнихъ дошли до насъ въ историческомъ видѣ; *высшая* изслѣдованіемъ, точно ли книги тѣми писаны, коихъ имена выставлены на заглавномъ листѣ, точно ли тѣмъ Авторомъ писано такое-то мѣсто, и къ какому времени отнести и какимъ Авторамъ приписать должно или можно книги неизвѣстныхъ Авторовъ. — Сія Критика называется **Филологической** для отличія отъ всякой другой критики.

3) **Герменевтика**, *enarratio Auctorum*, безъ помощи которой мы не въ состояніи основательно понимать древнихъ Авторовъ, во всемъ столь различныхъ отъ новѣйшихъ Писателей, излагаетъ правила къ открытію истиннаго смысла сочиненій руководствующія.

Примѣч. Грамматика, Критика, Герменевтика раздѣляются только въ теоріи; на практикѣ онѣ неразрывно связаны.

4) *Искусство выражаться по Гречески и по Латыни*, и вообще на изучаемомъ языкѣ, пренебрегается потому, что потѣ только совершенно понимаетъ иноспранныя сочиненія, кпо въ состояніи чувствовать языкъ, на ономъ мыслить и выражаться. Ибо многое въ языкахъ относится только къ чувству и неизяснимо. Возвышается же знаніе языка до чувства чрезъ самостоятельное употребленіе языка.

§ 51. Разсматривая языки въ отношеніи къ тому, что ими дѣйствительно выражено, или выражено быть можетъ, мы должны предварительно познать связь Наукъ между собою, потомъ разсмотрѣть языки въ отношеніи къ ихъ Литературамъ.

§ 52. Изложеніе Наукъ по ихъ содержанію и связи между собою есть *Энциклопедія Наукъ*.

§ 53. *Отношеніе языковъ къ ихъ Литературамъ* есть одна изъ важнѣйшихъ статей для Словесника.

Подъ словомъ «Литература» я разумѣю всѣ вѣтви Знанія и Искусства человеческого, распространяемыя посредствомъ слова писаннаго. Языкъ составляетъ значительную часть Литературы. Литературу какого-либо народа не лзя обозрѣть безъ его языка. Ибо языкъ есть не только *орудіе* Литературы, но и ея *магазинъ*, и *форма*, по которой образуются Науки.

Каково *орудіе*, таково и то, что съ помощью сего орудія произведено. Народъ, не имѣющій поэтического языка, не можетъ имѣть великихъ Поэтовъ; не имѣющій точнаго и оплеченнаго языка, не можетъ имѣть великихъ Философовъ. Отсюда

происходитъ то, что въ области Наукъ есть мысли и сочиненія, кои никакъ не могутъ быть переведены на другой языкъ, есть цѣлые отдѣлы Наукъ или Знанія, кои въ другихъ Литературахъ влечать жизнь скудную, подобно вѣкопнымъ растеніямъ, кои только на отечественной почвѣ произрастаютъ и цвѣтутъ, и никакъ не могутъ быть акклиматизированы подъ другимъ небомъ.

Языкъ есть *магазинъ Литературы*. Слова не только знаки: они *оболочки мысли*. Языкъ, объемля мысли, сдѣлавшіяся, такъ сказать, видимыми, есть неизмѣримая область понятій. Сполѣтія и цѣлые ряды поколѣній слагаютъ въ сей огромный магазинъ свои сокровища идей, хорошо или худо выраженныхъ; новыя сполѣтія и новыя поколѣнія ихъ переплавливаютъ, измѣняютъ, умножаютъ. Каждый мыслящій вноситъ свою часть, каждый изобрѣтатель обогащаетъ его своими мыслями; бѣдѣйшіе заимствуютъ, другіе портятъ и искажаютъ, иные испребляютъ, — и послѣ великихъ переворотовъ, языкъ дѣлается сокровищницею, богатою и бѣдною, содержащею въ себѣ и хорошее и дурное, обогатившеюся и потерпѣвшею упраты, нуждающеюся въ пособіи и оказывающею пособіе, и во всякомъ случаѣ, какова ни есть, откровенною достопримѣлательностью. Всякій народъ имѣетъ свой собственный магазинъ мыслей, сдѣлавшихся знаками; это національный языкъ. Сполѣтія его обогащаютъ; онъ возрастаетъ и умаленъ, какъ луна; испытываетъ болѣе переворотовъ, нежели царское сокровище въ управленіи разнохарактерныхъ наслѣдниковъ, обогащается ограбленіемъ сосѣдей,

но оспается собственностью народа, которому принадлежитъ.

Языкъ есть *форма* Наукъ, не только въ которой, но и по которой мысли образуются, въ слѣдствіе которой во всѣхъ частяхъ Литературы *мысль неразрывно соединена съ выраженіемъ*, и по оному образуется. Въ воспитаніи мы приобретаемъ *мысли посредствомъ словъ*; во всѣхъ чувственныхъ понятіяхъ простого языка мысль зависитъ отъ выраженія; въ произведеніяхъ Поэта, изображаетъ ли онъ чувства или картины, языкъ оживляется мыслию, какъ плѣо душою; всякое созерцательное понятіе соединяетъ вещь съ наименованіемъ; и всѣ Науки ощутили пользу или вредъ отъ того, что мыслили словами и по словамъ. — Мы мыслимъ въ языкъ, объясняемъ ли мы то, что есть, или ищемъ того, чего еще нѣтъ. Народъ говоритъ, какъ мыслить, и мыслить, какъ говорить. Наименованіе вещи зависитъ отъ точки зрѣнія, которая, будучи внѣшняя, односторонняя, вводитъ односторонность и въ языкъ. Къ сей точкѣ зрѣнія привыкаютъ; съ сямъ вмѣстѣ укореняются и распространяются испины и заблужденія, и всякаго рода предубѣжденія; рождаются оппѣнки понятій, дѣйствующихъ нерѣдко сильнѣе главнаго понятія; существенныя идеи замѣняются случайными; одинъ родъ познаній обогащается, другой скудѣетъ и т. д. Истина, изящное, доброе дѣлается столь же національнымъ, какъ и самъ языкъ.

И такъ, если всякій языкъ развивается сообразно своему небу и своей почвѣ; если національный

языкъ сообразуется съ нравами и образомъ мыслей народа: по и Литература должна слиться съ языкомъ народа. Литература растетъ въ языкъ, языкъ въ Литературѣ. Языкъ и Литература неразрывны.

§ 54. Другая главная форма, въ которой выражается умъ и творческій духъ челоѣка, есть *Искусство*.

§ 55. Въ области Искусства преобладаетъ фантазія. Различныя творенія онаго суть не иное что, какъ идеи и созерцанія Поэзіи.

§ 56. Поэзія изображаетъ идеи и созерцанія свои или реальнымъ образомъ, или въ свободныхъ и совершенныхъ твореніяхъ духа непосредственно чрезъ слово.

§ 57. Поэзія содержится къ Искусству, какъ внутренняя жизнь къ внешней, какъ идея къ образу. Последняя указываетъ на первую, какъ образъ на идею. Наука Искусства (Эстетика) принадлежитъ къ области Поэзіи, но проходитъ чрезъ Философію, какъ Венера чрезъ солнце.

§ 58. Если Философія въ организмъ Наукъ уподобляется уму, то Наука Искусства есть душа оныхъ и, какъ Поэзія въ Искусствѣ, жизненный огонь, развивающій формы изящнаго.

§ 59. Здѣсь разумѣется не то Искусство, которое довольствуется произведеніемъ изящнаго вида, которое большая часть людей почитаетъ пріятнымъ препровожденіемъ времени, щекотаніемъ чувствъ, забавою и отдохновеніемъ отъ такъ называемыхъ дѣлъ жизни и службы; рѣчь идетъ о томъ священнѣйшемъ Искусствѣ, которое по выраженію Древнихъ, есть орудіе боговъ, оплодотвореніе

идей! Речь идетъ о невоплотенной красотѣ, коей чистый лучъ изливаетъ свой свѣтъ только въ чистыя души, и коей образъ для чувственного ока столь же сокрытъ и недоступенъ, какъ и образъ ей равной истины.

§ 60. Искусство есть совершенное соединеніе реальнаго и идеальнаго, но содержится къ Философіи, какъ реальное къ идеальному; а посему и возможно только Философія проникнуть въ душу Искусства, и Философъ видитъ сущность Искусства яснѣе, нежели самъ Художникъ. Ибо какъ идеальное есть высшій рефлексъ реальнаго, такъ въ Философѣ необходимо есть высшій рефлексъ того, что въ Художествѣ реально.

§ 61. Та часть Философіи, которая проникаетъ въ душу Искусства, есть *Эстетика*, и такъ какъ изящное въ сферѣ Искусства то, что свѣтъ въ Природѣ: то Эстетику обыкновенно называютъ *Наукою изящнаго*; но это наименованіе вводитъ легко въ то заблужденіе, какъ будто разумѣется путь *реальное* изящное: изъ котораго заблужденія выпадаютъ въ другое, какъ будто каждый отдѣлъ Искусства имѣетъ свою Эстетику. Такимъ образомъ на пр. Бюшаръ раздѣлялъ свою Эстетику на Всеобщую и Литературную.

§ 62. Эстетика есть *Наука идеи изящнаго*, а посему объемлетъ всѣ формы, въ кои сія идея облекается. Изложивъ идею изящнаго, она переходитъ къ Искусствамъ: Музыкѣ, Зодчеству, Ваянію, Живописи, Эпической, Лирической и Драматической Поэзіи, какъ формамъ ея воплощенія, и заключаетъ умозрительнымъ анализомъ генія.

§ 63. *Теорія Искусства* относится къ технической части оныхъ.

§ 64. *Исторія Искусства* есть исторія развитій идеи изищнаго во времени, или формъ ея реального существованія.

§ 65. Средину между Исторіей Искусства и Эстетикою занимаетъ *Критика*, которая въ буквѣ созерцаетъ смыслъ, и букву и смыслъ относитъ къ идеѣ. Критикъ долженъ имѣть духъ универсальный.

§ 66. Нѣтъ ничего употребительнѣе, нѣтъ ничего неопредѣленнѣе, какъ слово *Исторія*. Это покажется, можетъ быть, парадоксомъ. Ибо на вопросъ: что такое Исторія? никакъ не замедлитъ отвѣчать изъ Кийдахова: «Исторія вообще есть повѣствованіе о доспопамятныхъ явленіяхъ въ Свѣтѣ.» Но какія тутъ разумѣются явленія, и въ чемъ состоятъ доспопамятность, это предоставляется всякому понимать, какъ хочетъ.

§ 67. Если справедливо, что Словесность есть проявленіе духа человѣческаго во внѣшности, то Словеснику знать нужно, въ чемъ и посредствомъ чего онъ проявляется. Духъ же человѣческій проявляется въ дѣяніяхъ, словѣ, и Искусствѣ. Слѣдовать за симъ проявленіемъ значить изучать *Историю*: ибо Исторія есть полное изложеніе внѣшней жизни народовъ, поколику она есть впечатокъ внутренней, обусловленной внѣшними обстоятельствомъ.

§ 68. Духъ человѣческій проявляется въ дѣяніяхъ, словѣ и Искусствѣ. Отсюда три главные отдѣла Исторіи для Словесника: 1) Исторія Политиче-

ская, 2) Исторія Литературы, 3) Исторія Искусства.

§ 69. Историю Политическую раздѣляютъ, какъ извѣстно, на Всемірную и Частную. Но ни Частная, не Всемірная не имѣютъ доселѣ соотвѣствующихъ имъ формъ. Ибо, если посмотрѣть поближе на такъ называемую Всемірную Историю, то она только потому Всемірная, что заключаетъ въ себѣ всѣ Частныя Истории. Во Всемірную Историю должны бы входить только тѣ факты, кои имѣютъ всемірное значеніе. Впрочемъ изученію Всемірной Истории должно предшествовать изученіе Частныхъ Исторій.

§ 70. *Исторія Политическая* представляетъ огромную массу фактовъ. Знать сии факты въ послѣдовательномъ порядкѣ есть первая степень знанія Истории, знаніе ея *буквы*; знаніе причинъ и послѣдствій сихъ фактовъ есть вторая степень знанія Истории, знаніе ея *смысла*; знать *идею*, изъ которой произстекла буква и смыслъ, есть третье и высшее знаніе Истории.

§ 71. Точка зрѣнія, съ которой можно разсматривать Историю, двоякая: или *эмпирическая*, или *идеальная*.

§ 72. *Эмпирическая* имѣетъ двѣ стороны: 1) изслѣдованіе фактовъ— дѣло Историка-изслѣдователя, представляющаго только одну сторону Выписателя. Онъ занимается *буквою* Истории крѣпко. 2) Соединеніе и расположеніе эмпирическаго матеріала по цѣли, предначертанной субъектомъ, поелику умственная связь находящаяся не въ самыхъ фактахъ, кои, какъ эмпирическіе, являюща

случайными и несвязными. Таковая цѣль можетъ быть или дидактическая, или поимпическая. А таковое изложеніе Исторіи съ особенною цѣлью Древніе называли *прагматическимъ*. Прагматикъ занимается *смысломъ* Исторіи вообще или въ частности, болѣе или менѣе критически.

Примѣч. Не лзя не замѣтить здѣсь, что слишкомъ часто принимаются за Исторію люди безпалажные, и руководствуются сими двумя аксіомами: 1) все великое, доброе, прекрасное не вѣрооятно, но крайней мѣрѣ сомнительно, потому что оно чрезвычайно; 2) что и какъ у насъ и около насъ водится, такъ точно было и будетъ всюду, ибо это натурально!

§ 73. Исторія— сіе великое зеркало всемірнаго духа, сіа вѣчная Поэма божественнаго ума, есть вѣчно *содѣненное*; а потому и вѣтъ ничегоற்பျိုးပျိုး, какъ видѣть картину великихъ событій и характеровъ отражающуюся въ головѣ человека недалековиднаго, измѣряющаго величіе временъ и народовъ важностью торговли, померкнотью или вредностью изобрѣтеній и т. п., или украшающаго предметъ свой, въ порывахъ историческаго прагматизма, пустыми риторическими флоретками, и поясняющаго великія событія сужденіями плоскими и поверхностными.

§ 74. *Идеальное* воззрѣніе на Исторію есть или *философское*, или *религіозное*. *Философское* понимаетъ Исторію въ ея цѣлости, какъ непрерывное, постепенное откровеніе Божества, какъ продолжающееся доказательство бытія Божія, доказательство, коего полнота и сомкнутость

зависитъ отъ Исторіи въ ея цѣлости. *Религіозное* воззрѣніе понимаетъ Исторію твореніемъ Провидѣнія.

Примѣч. Мышле называетъ Исторію постигновеніемъ о нескончаемой борьбѣ человека съ Природою, духа съ матеріей, свободы съ необходимостью. Для чего онъ называетъ эту борьбу нескончаемою, неизвѣстно. — Впрочемъ, взгляды на Исторію очень различны. Одни на пр. видятъ въ Исторіи развитіе первороднаго грѣха, другой усовершенствованіе рода человѣческаго; иной—вѣчный расколъ; другой вѣчную гармонію; иной, полагая, что жизнь рода человѣческаго движется по прямой линіи, предполагаетъ цѣль, недоступную; иной полагаетъ, что эта жизнь движется по линіи круговой и должна опять возвратиться къ той точкѣ, съ которой начала развиваться, и. т. п.

§ 75. Исторія основывается на синтезѣ даннаго и дѣйствительнаго съ идеальнымъ; но не посредствомъ Философій, потому что уничтожаетъ дѣйствительность и есть чисто идеальная; Исторія же все живетъ въ дѣйствительномъ мірѣ, но должна быть вместе и идеальною. Эта синтеза возможна въ Искусствѣ, которое не разрушаетъ дѣйствительнаго міра, но, какъ театральная сцена, представляетъ реальныя событія и происшествія въ такомъ совершенствѣ и единствѣ, что они дѣлаются выраженіями высшихъ идей.

§ 76. И такъ, Исторія, какъ Наука, или знаніе дѣйствительнаго, переселяется въ высшую об-

дасть идеальнаго — собственный Науки удѣлъ —
 чрезъ Искусство или Поэзію.

§ 77. Едва ли какая-либо другая Наука нуждается
 столько въ единствѣ, сколько Исторія. Не мащен-
 ріаль передавать призванъ Преподаватель Исторіи
 въ Университетѣ, но вдохнуть душу въ сей хаосъ
 безчисленныхъ и по видимому однообразныхъ
 фактовъ; оживить его духомъ все связующимъ, и
 снѣтъ покровъ съ того, что не умираетъ, но,
 покоясь въ лонѣ отдаленнѣйшихъ временъ, какъ
 сѣмя въ таинственномъ нѣдрѣ земли, невѣдомо
 развивается многообразнѣею жизнью, и спре-
 мится къ источнику всего блага, какъ плодъ къ
 животворному свѣту солнца.

§ 78. Я не имѣю бы нужды упоминаеть здѣсь
 ни о *Географіи*, ни о *Статистикѣ*, если бы
 сія предметы изучаемы были надлежащимъ обра-
 зомъ. Обыкновенно довольствуются познаніями,
 состоящими въ одной номенклатурѣ горъ, рѣкъ,
 Государствъ и ихъ городовъ, цифирномъ показаніи
 жителей, и п. п. О Геистикѣ, Несологіи, Ороло-
 гіи, Ориктологіи, Планологіи, о Географіи Гидро-
 истической, Метеорологической, Антропологиче-
 ской, и происпекающей отсюда Этнографіи не
 помышляютъ. Оставляютъ безъ вниманія Исто-
 рію Географіи, какъ Науки, Географію Древнихъ
 Временъ и Среднихъ Вѣковъ, Теорію проекціи Ге-
 ографическихъ Картъ и проч. Такимъ образомъ
 Географія, лишенная всей привлекательности, ко-
 торую имѣть можетъ, являея конечно предме-
 томъ скучнымъ, сухимъ!

§ 79. *Статистика* есть изложеніе организма Государствъ. Теорія оной занимается развитіемъ всѣхъ условій внутренней и вѣшной политической жизни Государствъ, связью и взаимнымъ дѣйствіемъ сихъ условій. Отсюда происходитъ и спеціалитическое преподаваніе Статистики.

§ 80. Статистика древнихъ народовъ и Государствъ называется *Древностями*; но кругъ Древностей обширнѣе, нежели Статистики: ибо въ оный входитъ Статистика въ изложенномъ понятіи, и сверхъ того все, что служитъ къ объясненію частной жизни народовъ. Посему Древняя Статистика раздѣляется на два главные отдѣла: *Vita publica* и *Vita privata*. Первый заключаетъ въ себѣ все то, что и Статистика Новѣйшихъ Временъ; второй весь домашній бытъ. Древняя Статистика должна по возможности распространяться на все народы Древняго Міра.

§ 81. Статистика Новѣйшаго Времени, какъ и Древняго Міра, раздѣляется также на два отдѣла: на внутреннюю и вѣшнюю жизнь Государства. Къ первой относятся силы Государства относительно земли и народа, просвѣщеніе народа, образъ правленія, администрація. Ко второй относятся положеніе Государства относительно другихъ въ политическомъ смыслѣ; вліяніе внутренней политической жизни на проявленіе вѣшной жизни, и взаимное вліяніе вѣшныхъ отношеній Государства на внутреннія; совокупность существующихъ договоровъ Государства въ отношеніи ко всѣмъ современнымъ Государствамъ, съ изложеніемъ благо-

дѣтельнаго или вреднаго ихъ вліянія на внутреннюю и внѣшнюю политическую жизнь.

§ 82. Духъ человѣскій, проявляющійся въ *словахъ*, составляетъ Литературу. Подъ Литературою, въ широкомъ смыслѣ слова, разумѣются всѣ вѣтви Знанія и Искусства человѣческаго, распространяемыя посредствомъ слова писаннаго:

§ 83. Литературу можно понимать только какъ существо въ *безконечной прогрессіи* находящееся. Какъ такое, она не можетъ быть заключена ни въ *предѣлахъ пространства*: ибо какъ ни одинъ народъ не находится безъ всякаго соотношенія съ другими, такъ и Литература какого-либо народа находится во взаимномъ съ другими Литературами соотношеніи и вліяніи; ни въ *предѣлахъ времени*: ибо какъ цѣль причинъ и дѣйствій скрывается въ отдаленнѣйшей древности, и мы опредѣлить не можемъ, гдѣ начало оной, такъ мы не въ состояніи опредѣлить и того, гдѣ будетъ конецъ сей цѣли, чрезъ тысящелѣтія простирающейся. Мы понимаемъ настоящее время только въ отношеніи къ прошедшему и будущему. Равно и нынѣшнее состояніе Литературы и образованія вообще можемъ мы понять только чрезъ предшествовавшее.

§ 84. Заключить должно: 1) что мы всѣ, и Древніе и Новѣйшіе, идемъ однимъ великимъ общимъ путемъ; 2) что всякій языкъ и всякая частная Литература стремятся универсализироваться до безконечности, т. е. воспринять въ свою сферу всѣ предшествовавшія и современные явленія образованія; 3) что духъ истиннаго образованія

есть безсмертный; 4) что различные стремления народовъ въ ихъ образованіи стремятся наконецъ въ одно; 5) что сущность Литературы какого-либо народа можно познать только въ отношеніи къ Исторіи Литературы и просвѣщенія народнаго вообще.

§ 85. Созерцаніе Литературы имѣетъ двѣ стороны: *внутреннюю* и *внѣшнюю*. Первая заключается въ себѣ происхожденіе, начало, развитіе, успѣхи, цѣдущее состояніе и паденіе Литературы, созерцаемыя во внутреннихъ причинахъ и вѣншихъ вліяніяхъ, и эта часть составляетъ собственно *Исторію Литературы*. Въсѣ содѣйствующія Исторіи и Этнографіи, Философія, Критики и Эстетика, невозможно ею съ успѣхомъ заниматься. *Внѣшняя* сторона заключается въ себѣ самихъ Авторовъ и ихъ сочиненія, и эту часть справедливо можно назвать *Статистикою Литературы*.

§ 86. Духъ человѣческій проявляется въ *Искусствѣ*. Система Искусства раздѣляется на три сферы: 1) на сферу Искусства звуковъ или *Музыки*, 2) на сферу Искусства Образовательнаго, 3) на сферу *Поэзіи*.

§ 87. Исторія Искусства, какъ выше (§ 64) сказано, есть Исторія развитій идеи названнаго во времени или формъ реальнаго существованія ея, и непрерывности ея развитія.

§ 88. Сія Исторія имѣетъ два элемента: элементъ общій, или *философскій*, относящійся къ сущности Искусства и художественной дѣятельности, и элементъ частный или *исто-*

ривескій, описавшійся къ реальному явленію Искусства. Слѣдовательно, задача Исторіи Искусства состоятъ въ томъ, чтобы показать, какъ въ тѣхъ или другихъ направленіяхъ общае, и какъ идея Искусства, или идея, являющаяся явленіемъ, явилась развивающеюся чрезъ всѣ творенія Искусства, создавая изъ нихъ особенный міръ.

§ 89. Въ весьма тѣсной связи съ Философіей, Исторіей и Поэзіей находится Мифологія, особенно *Мифологія Греческая*: ибо она сама есть древнѣйшая Поэзія, охватывающая въ древнѣйшей Исторіи народовъ, заключающая въ себѣ начатки Религіи и Философіи, и облакающая идеи Древности въ народныя преданія. На первый взглядъ она кажется хаосомъ поэтическихъ вымысловъ, и служила въ семъ отношеніи обильнѣйшимъ источникомъ для Искусства и Поэзіи. Но она, безъ сомнѣнія, допускаетъ сціентифическое изученіе.

§ 90. Главный вопросъ сего изученія есть слѣдующій: должно ли смотрѣть на мифическую Поэзію древнихъ народовъ, какъ на произвольные и пустыя басни и вымыслы, и вмѣстѣ съ тѣмъ смотрѣть на Религію, основанную на сей Поэзіи, какъ на слѣдое суевѣріе, или заключаетъ она разнovidная оболочка зерно чистое и высокой истинны? Сей же вопросъ находится въ тѣснѣйшей связи съ общими и обильнѣйшими воззрѣніями на Религію, Поэзію, Искусство и Исторію.

§ 91. Мифологія есть связь Философіи съ Исторіей. Въ ея области Религія, Государство, Знание, Искусство, Исторія, народно-сознание, все человеческое, образуютъ одно неразрывное цѣлое,

одну хаотическую массу, надъ которой носился духъ всемірный, и которая въ развитіи Всенірной Исторіи разлагается на свои элементы и гармонически устроляется, т. е. въ первобытное время нашего рода духъ человѣческій не могъ еще отдѣлать свое существо и божественное, чѣмъ въ немъ живетъ, отъ Природы и чувственнаго созерцанія.

§ 92. Мнѣологія есть конечно Наука Философская, но не въ томъ смыслѣ, чтобы она повторила ученія другихъ Философскихъ Наукъ и облакала ихъ въ оболочку поэтическихъ образовъ и историческихъ фактовъ, составляющихъ вѣдѣность; но въ томъ смыслѣ, что она открываетъ особую сторону духовной идеи самой, имѣющей внутреннюю необходимость принять вѣдѣный образъ, и такой образъ, какой она въ мифахъ дѣйствительно приняла.

§ 93. Мнѣологія, имѣетъ посему три стороны: философскую, историческую, поэтическую.

§ 94. Обозрѣвая все, доселѣ сказанное, мы выходимъ въ разныхъ частяхъ, составляющихъ полный кругъ Словесности, внутреннюю связь и необходимое отношеніе между ними. Философія вѣщаетъ во всѣ части, какъ общій духъ, все оживляющій, какъ *ψυχή κοσμοῦ*, и связуетъ матеріальную часть Словесности съ формальною. Въ жизни, Искусствѣ, Наукѣ духъ все связующій есть синтезъ, поглощающая тезу и антитезу.

Быть можетъ, многіе скажутъ, что начертанный мною кругъ Словесности слишкомъ огроменъ;

что Словесность въ такомъ объемѣ превышаетъ силы человѣка, и что каждая изъ сихъ частей можеть почитаться и дѣйствительно почитается особымъ цѣлымъ. На сіе отвѣчаю: 1) кругъ сей начертанъ согласно идеѣ Словесности, и каждая часть оной необходима; 2) *vires eundo crescunt*; 3) избирающій какую-либо часть для особеннаго изученія долженъ понимать и изучать ее въ духѣ цѣлаго.

Скажутъ, можеть быть, что въ семъ начертаніи забыта *Риторика*. Нѣтъ, не забыта, а нечего было объ ней упоминать. Риторика въ томъ видѣ, въ какомъ она у насъ преподается, принадлежитъ къ ученію Гимназическому. Риторики, основанной на философскихъ и психологическихъ началахъ, у насъ нѣтъ, такъ какъ и Краснорѣчія нѣтъ. Тщательно изучающій Эстетику научится хорошо выражать свои мысли и безъ Риторики.

*Ректоръ и Ordinарный Профессоръ Харьковскаго
Университета*

И. Кронебергъ.

ВЗГЛЯДЪ НА ИЗУЧЕНІЕ ЕСТЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ.

Р 2 Ч 2,

ПРОИЗВЕСЕННАЯ ВЪ ТОРЖЕСТВЕННОМЪ СОБРАНІИ С.
ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА, ЭКСТРАОРДИНАР-
НАГО ПРОФЕССОРОМЪ ОНАГО, С. КУТОРГОУ, 4
ОКТАБРЯ 1833 ГОДА.

Мн. Гг.!

Предметомъ бесѣды нашей будетъ Наука, представляющая трудности необыкновенныя къ ея изученію, и въ то же время легчайшая и доступнѣйшая для нашихъ понятій; Наука возвышенная, одно изъ тѣхъ проявленій творческаго ума человека, которое болѣе всѣхъ познаній нашихъ способно облагораживать наши мысли и поступки, и возвышать насъ къ единому источнику всего естества. Я разумѣю *Естественную Исторію*.

Въ самомъ дѣлѣ, какую Науку можемъ мы представить себѣ труднѣе, какъ не ту, которой цѣль есть познаніе Природы, необъятной въ пространствѣ, древней дѣньми, открытой для насъ въ проявленіяхъ своей жизни и, можетъ быть, навсегда неизсѣдимой въ конечной причинѣ ея движеній, въ той таинственной, до безконечности раздробляющейся и всегда цѣлой единицѣ, которая составляетъ душу ея.

Кто изъ насъ, при видѣ безбрежнаго моря, или
 торъ, скрывающихъ вершины свои въ облакахъ, не
 поражается чувствомъ ничтожности и безсилія;
 и, все это величіе, вся необъятность ограничи-
 ваются только тѣснымъ кругомъ нашего зрѣнія.
 Взгляните въ ясное упрѣ съ высокой скалы на
 полуденное море: безчисленныя стаи рыбъ дробятъ
 его зеркало, преломляя тысячекратно лучи солнца;
 дельфины, какъ огромные бугры, спройными ряда-
 ми то погружаются, то снова выныряютъ; какая
 удивительная безчисленность! И только на поверх-
 ности моря; а что же питаютъ глубины его! —
 Кто видѣлъ густыя стаи перепелокъ, ласточекъ,
 галреолъ, съ неспройнымъ шумомъ садящихся на
 берегу Чернаго Моря, совершивъ безпріютный по-
 летъ чрезъ необъятное зеркало его, кто имѣлъ
 случай пытаться сосчитать взорами несчетныя
 пары стрепетовъ въ степяхъ Полуденной Россіи,
 шотъ можете понять, какъ необъятно, неясчисли-
 мо число сихъ воздушныхъ жителей. Не мириады
 ли цвѣтовъ пестрятъ наши обширныя луга; взгля-
 ните въ каждый цвѣтокъ отдѣльно, и вы увидите
 его населеннымъ различными насѣкомыми. Возмите
 стаканъ сполчей воды изъ пруда, и вы прослыми
 глазами увидите жизнь въ несмысленныхъ измѣненіяхъ.
 Возмите наконецъ кристально-прозрачную каплю
 изъ этого стакана, и она закипитъ подъ микро-
 скопомъ милліонами монадъ. Предснвайте сверхъ
 того, что каждый животный организмъ, въ каждой
 части своей, производитъ и питаетъ множество
 организмовъ чуждыхъ, такъ называемыхъ *внутрен-*
ностныхъ животных: система органовъ пи-

щеварительныхъ, кровообращеніи, самый мозгъ, за-
раждають ихъ при извѣстныхъ обстоятельствахъ.
Изслѣдованія остроумнаго Естествоиспытателя
Нордмана (*) открыли ихъ даже въ самомъ воз-
вышенномъ изъ органовъ чувствъ, въ прозрачномъ
кристаллѣ нашего организма — въ глазѣ. Наблюдая,
помощію микроскопа, сихъ прозрачныхъ обитате-
лей глаза рыбъ, Нордманъ приведенъ былъ въ изу-
мленіе множествомъ монадъ, живущихъ внутри сихъ
внутренностныхъ животныхъ.

Вопъ каково разнообразіе существъ Природы
только въ немногихъ часпяхъ одного царства жи-
вотныхъ! Присоедините къ этому еще несмыс-
ные оппѣнки и спенени пяхой, медленной, почти
сокрышой опъ нашего наблюденія жизни минераль-
ной, произведенія жизни распительной, и наконецъ
сущесгаа, кои нѣкогда населяли нашу землю, и
конхъ оспалки, болѣе или менѣе измѣненные, мы
находимъ въ различныхъ пластахъ оной. Здѣсь
трудности новыя: многія формація еще недоступ-
ны для нашихъ изслѣдованій, такъ какъ и суще-
ства, жившія при ихъ образованіи; иныя, въ те-
ченіе многихъ тысячелѣтій ихъ сущестствованія,
претерпѣли такіа измѣненія, что оспалки живот-
ныхъ и растений, или вовсе испребились, или
упрапили ихъ истинную форму. Припомъ же на-
ходятся оспалки такихъ животныхъ, которыя
не подходятъ ни подъ одну изъ сущствующихъ
формъ, какъ напр. *белемниты*, *денталин*, или

(*) *A. v. Nordmann's, Mikrophische Beiträge zur Naturgeschichte der wirbellosen Thiere. Erstes Heft. Berlin, 1853, in-4.*

представляють справное соединеніе формъ различныхъ классовъ, каковы: *аммониты*, *ихтіосауры*, и ш. п.

Но, для убѣжденія въ необъятности числа предметовъ Естественной Исторіи, достаточно взглянуть только на число животныхъ, известныхъ теперь Естествоиспытателямъ; такъ на пр.: (*)

| | | | |
|----------------|----------|--------|---------|
| Млекопитающихъ | извѣстно | 883 | вида. |
| Птицъ | | 4099 | видовъ. |
| Амфибій. | | 1270 | — |
| Рыбъ. | | 3586 | — |
| Насѣкомыхъ | | 40,000 | — |

Не считая прочихъ, число коихъ въ точности еще не опредѣлено.

Профессоръ *Декандоль* полагаетъ, что въ царствѣ растительномъ Ботаникамъ извѣстно теперь до 100,000 видовъ растений (**).

Поспавъ же теперь подлѣ сказанныхъ данныхъ дѣйствіе человека и его кратковременную жизнь, опытъ которой дѣйство и старость уже ошѣкають большую половину, и въ которой почти всегда суровая дѣйствительность и неумолимый вандализмъ опрываютъ его руки отъ разбора искусно перепутанныхъ нервовъ Природы, его ухо отъ божественной гармоніи ея, его глазъ, жадно вливающій каждую чершу ея, отъ возвышенныхъ красотъ ея. Не убѣдимся ли мы тогда въ трудности почти непреодолимой изученія Естественной Исторіи?

(*) *Keferstein's*, die Naturgeschichte des Erdkörpers in ihren ersten Grundzügen. Leipzig, 1854. 2 Theile, in-8.

(**) *Bibliothèque Universelle*, 1854. Tom. II.

И при всемъ томъ мы сказали, что Наука сія есть одна изъ доступнѣйшихъ и легчайшихъ для насъ, и именно потому, что предметомъ оной есть Природа. Все зависитъ отъ выбора точки зрѣнія, съ которой мы хотимъ наблюдать; и имъ облетчимъ открытіе оной, имѣя въ виду слѣдующіе моменты: *единство, простоту и разнообразіе*; убѣдясь въ то же время, что *Природа есть организмъ*, т. е. существо, состоящее изъ матеріи, одаренной пластическою или творческою силою. Матерія сія вездѣ одна и та же, и только формы существованія оной различны; точно такъ и сила, одушевляющая еѣ, одна и та же, и только проявленія ея различны.—Вѣчная связь сихъ двухъ началъ, т. е. матеріи и силы, составляетъ жизнь Природы. Сія жизнь, смотря по различной степени дѣятельности творческой силы въ матеріи, проявляется или какъ *жизнь общаѧ* (минеральная), или какъ *жизнь растительная*, или, наконецъ, какъ *жизнь животная*; посему, одна и та же простая матерія являетъ въ *видѣ минераловъ, растений и животныхъ*. — Организмъ есть существо въ самомъ себѣ дѣятельное, производящее своею собственною силою изъ простой матеріи различныхъ части свои, которыя, состоя изъ той же матеріи, будучи одушевлены тою же силою, какъ и цѣлое, суть, въ маломъ видѣ, точное повтореніе цѣлаго, къ коему онѣ относятся какъ системы, а въ отношеніи одна къ другой суть отдѣльные организмы. — Смотра по различной степени проявленія творческой силы въ сихъ системахъ или организмахъ, они болѣе или менѣе

неизмислимъ одинъ отъ другаго, болѣе или менѣе наружною формою своею приближаются къ ихъ идеалу, т. е. къ цѣлому. И такъ, сіи частныя организмы, будучи расположены по степени сложности ихъ спроектія, представляютъ намъ различныя степени, кои проходитъ цѣлый организмъ въ своемъ развитіи: слѣдовательно, изучивъ формы различныхъ степеней развитія одного общаго организма, мы будемъ знать напередъ всѣ формы частныхъ организмовъ, или другими словами: изслѣдывая до послѣдняго волокна какое-либо одно изъ сложѣйшихъ существъ, мы уже знаемъ всѣхъ, кои ниже его стоятъ. — Объяснимъ это частнымъ примѣромъ: возьмемъ человека. Въ состояніи совершенномъ система костей его представляетъ какъ центральную, существеннѣйшую часть — хребетный столбъ, какъ первостепенныя развѣтвленія — ребра, второстепенныя — конечности. Преслѣдуя развитіе человека, мы находимъ, что прежде всего развивается хребетный столбъ, потомъ присоединяются къ нему ребра, и послѣ всѣхъ — конечности: изъ сего я дѣлаю заключеніе, что должны быть такіа совершенно развитыя животныя, у коихъ хребетный столбъ есть единственная часть скелета; другія такіа, у коихъ есть и ребра, но безъ конечностей; и наконецъ, различныя соединенія сихъ простѣйшихъ формъ: въ самомъ дѣлѣ, изъ рыбъ представляютъ только первое; змѣи — второе; примѣры различныхъ соединеній безчисленны. — Система кровообращенія, въ различныхъ эпохи развитія оной, представляетъ также формы, свой-

спивенныя рыбахъ — жаберные сосуды *Ramke* амфибіямъ — *ductus arteriosus Botalli*, и т. д. — Слишкомъ много времени потребовалось бы, еслибы мы заохотились пройти здѣсь хотя нѣкоторыя изъ главнѣйшихъ пунктовъ развитія прочихъ системъ организма человека.

Не надобно однакожъ думать, что подчиненность формъ второспеленныхъ, проспѣвшихъ организмовъ, проспирруется только на основныя системы. Нѣтъ, ее можно преслѣдовать до самыхъ отдаленныхъ, наружныхъ частей, имѣя только всегда въ виду ту единую силу, зиждущую все по одному неизмѣнному закону, и зная, что всякая часть, какъ бы далеко къ наружи ни лежала она, есть часть какой-либо основной системы. Такъ, напр. мы сказали, что система костей, въ полномъ составѣ ея, заключаетъ: хребетный столбъ, ребра и конечности; куда же отнести, послѣ этого, черепъ, нижнюю челюсть, грудную кость? — Поверхностный взглядъ на черепъ уже убѣждаетъ насъ, что онъ есть не что иное, какъ конечные позвонки хребетнаго столба, особенно развитые потому, что заключаютъ часть мозговой массы, также особеннымъ образомъ развитой въ слѣдствіе присоединенія къ ней органовъ чувствъ; нижняя челюсть представляетъ претью, переднюю пару конечностей, сросшихся спереди; грудная кость есть повтореніе хребетнаго столба. — Могутъ спросить наконецъ, куда же отнести зубы? На сіе отвѣчаемъ, что они не принадлежатъ къ системѣ костей, и не суть кости; образъ развитія, различныя формы и составъ оныхъ въ животномъ

царствъ, заставляють насъ причислить ихъ къ ликавымъ роговымъ; они на челюстяхъ то же, что когти на пальцахъ конечностей; отъ этого-то разительное согласіе челюсти съ конечностями, зубовъ — съ когтями живошныхъ, чего съ первого взгляда мы никакъ не могли бы увидѣть.

Спрогая подчиненность формъ жизни органической выражается не только въ царствѣ живошныхъ, но и въ цѣломъ объемѣ Природы; организмъ млекопитающихъ проходитъ въ то же время всѣ постепенныя формы оной; при эпохи жизни его въ полной жрѣ выражаютъ при царства Природы: сокрытая жизнь яйца соотвѣтствуетъ жизни минеральной; состояніе зародышное представляетъ жизнь растительную; наконецъ совершенно развитое млекопитающее есть идеаль цѣлаго царства живошныхъ. Между сими эпохами жизни нѣтъ рѣзкихъ границъ, точно такъ, какъ и между царствами Природы; яйцо представляетъ разительнѣйшее различіе съ зародышемъ и совершеннымъ живошнымъ, подобно какъ минералы въ отношеніи къ растеніямъ и живошнымъ.

Такимъ образомъ, приводя всѣ явленія къ одному началу, всѣ формы къ одной простой формѣ, найдемъ, что: видимое разнообразіе сливается въ удивительную простоту, вся безчисленность въ единое простое число. Изучая съ такимъ направленіемъ Естественную Исторію, получаемъ вѣрный навыкъ открывать между безчисленными формами ихъ простоты, т. е. такія, къ коимъ всѣ прочія относятся, какъ частныя къ общимъ; и Естественная Исторія изъ шрудной, необъятной, су-

кой, являющаѣся Наукою легкою, обворожающею своею стройностію и шѣсною органическою савѣю частней.

И когда простое разсмащриваніе естествона, когда одна только почши механическая наглядность въ Естественной Исторіи, заставляющаѣя каждого, познакомившагося только съ сухимъ перечнемъ существъ, изумляющаѣя величію Природы и мудрости Творца оной, по какое благотѣтельное дѣйствіе должно произвести органическое наученіе наименьшей Науки въ Естественныя науки, для котораго перечень существъ есть цѣль второстепенная, который спремился постигнуть соотношеніе наружныхъ формъ между собою, ихъ связь съ внутреннею организаціею, ихъ источникъ въ вѣчной жизни, которою дышетъ вся Природа. Онъ менѣе всѣхъ подвергается опасности сдѣлающаѣся матеріалистомъ; напропавъ много, мысль о единомъ Божественномъ источникѣ всего видимаго и невидимаго дѣлающаѣся всеохватываемою принадлежностію его существованія. Видя всегда и во всемъ непремѣнную стройность, строгое подчиненіе частныхъ общему, онъ пріобрѣтаетъ направленіе въ реальному, дѣлающаѣя мудрымъ опцемъ семейства, спокойнымъ гражданиномъ Государства, обдумывающимъ строгое всѣ свои поступки. Вникая болѣе и болѣе въ необъятную Природу, онъ чувствуетъ вполнѣ свою ничтожность предъ Творцемъ ея, дѣлающаѣся въ высшей степени смиреннымъ. Будучи проникнутъ очаровательною стройностію ея, онъ видаетъ, гдѣ искреннее согласіе, сердечную любовь — и любовь дѣлающаѣся его дощощающимъ. Но что украшаетъ че-

люди, что дала ему божье Христианство, как не смиреніе и любовь? Онъ глубоко убѣжденъ въ Божественномъ происхожденіи ученія Христа; онъ прямо, отъ сердца, отъ души называетъ Его опцемъ, Богомъ, душою души своей. Сямъ чувствомъ дышитъ Державина Ода *Богъ, Поэмъ Делла*, и, поному, что Державина и Делла любилъ Природу, какъ дѣти ихъ нѣжную мать. Кого не восхищаютъ *Die drei Worte des Glaubens* (Три слова Вѣры) Шллера! Кто, прочитавъ *Превращеніе* Гёте, не найдетъ обогорожающимъ всѣ свои чувства, всѣ помыслы! Шллеръ, научая Медицину, благоговѣлъ предъ мудрѣшимъ Творца; Гёте была глубокій знатокъ Природы,

На дверяхъ кабинета безсмертнаго Ланнеа были начертаны слова:

Innocui vivite, Numen adest!

Разверните первую страницу его *Системы Природы*; она начинается такъ:

Deum sempiternum, omniscium, omnipotentem a tergo transeuntem vidi et obstupui! legi aliquot Ejus vestigia per creata rerum, in quibus omnibus etiam in minimis ut fere nullis, quae vis! quanta sapientia! quam inextricabilis perfectio!

Всякъ изъ насъ восхищается изреченіемъ Евангелія: «*Взгляните на лиліи полевыя: какъ прелестно растутъ онѣ! И самъ Соломонъ, во всемъ великолѣпн своемъ не облакался подобно имъ.*» Красота неподражаемая! Что имѣе скромной, пышной красоты лилій, украшающихъ дуга благословеннаго Юга! Но всѣхъ прель-

щаетъ одна наружность; а впечатлѣнія наружности исчезаютъ мгновенно. Естествоиспытатель видитъ насквозь каждую фибру красивой лиліи, преслѣдуетъ каждый сосудъ ея, а съ благоговѣніемъ изумляется, видя спрочное движеніе крови ея, правильное сокращеніе сосудовъ (*); здѣсь вѣтъ сердца, движителя пластической жидкости; нѣтъ мускуловъ; одаренныхъ способностью сокращаться; нѣтъ нервовъ, правящихъ всѣми системами. И такъ жизнь крови есть здѣсь важнѣйшая причина движенія оной.—При этомъ понятіи: *жизнь*, Естествоиспытатель останавливаетъ свой микроскопъ, кладетъ въ сторону свои рѣзущіе инструменты, пробѣгаетъ наблюденія свои, соединяетъ ихъ одно съ другимъ, понимаетъ всѣ формы, постигаетъ источникъ ихъ и развитіе одной изъ другой; но все останавливается при идеѣ о жизни; даже крылатые мысли останавливаютъ его, и онъ изъ глубины сердца восклицаетъ: чудная жизнь! кто въ состояніи изслѣдовать тебя! кто проникнетъ въ твои незримые нервы, въ твоего Божественнаго Руководителя!

Неизъяснимый, Непостижимый!
Я знаю, что души моей
Воображенія безсильны
И тѣмъ начертать Твоей!

(*) Правильное движеніе крови и сокращеніе сосудовъ растений открылъ Профессоръ Шульцъ.

О ПРЕДМЕТѢ И ЦѢЛИ ДРЕВНОСТЕЙ РИМСКИХЪ
И ПОСОВІАХЪ ИНОСТРАННЫХЪ И ОТЕЧЕСТВЕННЫХЪ
ДЛЯ ИЗУЧЕНІЯ ОНЫХЪ.

Содержаніе и объемъ Древностей различно были опредѣляемы, судя по тому, съ какой точки зрѣнія смотрѣли на нихъ Ученые и какую себѣ предполагали цѣль при обработываніи оныхъ. Въ обширномъ смыслѣ предметъ Древности — жизнь Древняго Мира во всѣхъ направленіяхъ народности; безпредѣльная область ея вмѣщаетъ въ себѣ всѣ Науки, всѣ Художества, Политическую Исторію, Мнѣологію, Литературу, или, какъ говорятъ Цицеронъ: *vetustas habet aliquid commune cum omni-bus*. Но ограничиваясь только общечеловѣчною и чашею жизнью народа въ ея развитіяхъ, какъ истинною точкою зрѣнія, она составляетъ часть *Науки о Древности*: пошому что жизнь Древнихъ въ естественной прошлости своей естъ спихія, изъ коей исспекали государственныя постановленія и законы, такъ равно народныя нравы и обычаи.

Отъ различнаго воззрѣнія происпекали различныя понятія о *Древности* (*).

(*) J. A. Egnati Archaeologia literaria. Lipsiae, 1766, in-8.

Слово *Древность* (*Antiquitas*) означаетъ всю Древнюю Исторію (*Археологія*), сохраненную Греческими и Римскими Писателями; предметъ Древности полагается *великое переселеніе народовъ*. Извѣстная въ сей племена до введенія Христіанства и до вторженія варваровъ въ Римскую Имперію составляютъ какъ бы одно цѣлое, носящее на себѣ особенный обликъ. Не смотря на разнообразность ихъ языковъ и постановленій, ихъ религій, нравы, обычаи и господствующія идеи сливаются въ одной точкѣ: потому что большая часть сихъ народовъ одинъ за другимъ вошли въ составъ *Римской вселенной*, поглотившей всѣ почти сѣвѣрныя Древняго Мира. Въ ту самую эпоху, когда многочисленная громада сихъ въ міръ стала распадаться, изыскство уступило мѣсто Христіанству, древній вѣкъ замѣнился новымъ, который вывелъ на сцену свѣта вмѣстѣ съ собою *обновленное челоѣчество*.

Подъ *Древностію* въ извѣстномъ смыслѣ разумѣются не всѣ равно древніе народы, но преимущественно *Греки* и *Римляне*, какъ по превосходству ихъ гениа, по нравственной и политической силѣ, умственному образованію, такъ равно по великому ихъ вліянію на современный имъ міръ, въ коемъ они являлись представителями просвѣщенія.

Римляне, не столь пылкіе и пышные, какъ Греки, и болѣе ихъ благоразумные, стойкіе и своенравные, присвоили себѣ то, что имали полезнѣшаго у чужестранныхъ народовъ и постоянно расширяли и упрочивали свое владычество во всѣхъ

частяхъ Древняго Мира, и силою оружія и хитро-
стию поилили своею, и мѣстѣ съ нѣмъ водзе-
рала языкъ свой языкъ, свои ушасы и обычаи,
такъ что наконецъ сильное и разное нѣхъ слово
въ западныхъ странахъ Африки и Европы сдѣла-
лось судебнымъ и ученымъ; Греческій же языкъ
застарѣлъ на Востоку (*).

По симъ-то причинамъ Греки и Римляне заня-
ли первую степень между древними народами; въ
нихъ сосредоточилась вся идея Древности; Ли-
тература ихъ составляла дѣйствіе, изъ коихъ
извѣщаются свѣтъ на Древній и Новый Мира.

Древности (Antiquitates)—собственно означа-
ли памятники бытія народнаго. Всякое селе-
ніе, всякій городъ и Государство могутъ имѣть
свои Древности: дома, храмы, гробницы, улици,
оружіе и прочіе памятники письменные и неписа-
нные, священныя и гражданскія; съ ними соеди-
нены нравы, обычаи, повѣрья, обряды и праздники
народныя. Но какъ невозможно съ достоверностію
объяснить разсказыныя эти остатки безъ предва-
рительнаго познанія бытія народа, уже не существу-
ющаго: нѣ по сему и распространены объемъ и
значеніе Древностей составленіемъ полной, описат-
ливой и истинной устройству древняго общества
открытіемъ внутренней связи формы съ духомъ,
какъ дѣйствию съ причиною своею. Въ такомъ
смыслѣ Древности объемлютъ всѣ предметы до-
стопримѣчательныя, относящіеся къ развитію бы-

(*) Fr. A. Wolf's Vorlesung über die Alterthums - Wissenschaft. 2 Th.
Leipzig, 1861, in-8.

та общественнаго, жизни гражданской и семейной въ настоящее время и времени. Безъ сихъ послѣднихъ условій наша Статистика Археологія не можетъ быть дѣломъ и полною: надобно охватить эпоху и время, въ, когда и какъ жизнь народная развивалась и процвѣтала; а потому съ тѣмъ показать и причины всего развитія и процвѣтанія.

По мѣрѣ открытія памятниковъ Древняго Мира, относящихся къ вышеозначеннымъ предметамъ, Древности доводились и обогатились новыми свѣдѣніями о гражданскомъ и семейномъ бытѣ народовъ Древности. Изъ такихъ-то частей въ новейшія времена сложено было одно органическое цѣлое, въ коемъ открывающая намъ духовное единеніе, бытія и формы: ибо жизнь народа составляетъ матерію Древностей, а время форму.

Хотя не только характеръ жизни Грековъ и Римлянъ, но и отдѣльныхъ поколѣній Греческихъ между собою различенъ; однако, при разсмотрѣніи явленій и формъ гражданского и семейнаго ихъ бытія, почти зрѣнію представляется одинакомъ. Какъ въ Греческихъ Древностяхъ различается *жизнь героическій* отъ *эпохи Эллиническихъ областей*, собственно Спарты и Аѳинъ, такъ въ Римскомъ *жизни Царей, Республики и Императоровъ* (*).

Сами Греки уже занимались Древностями; но главнымъ содержаніемъ оныхъ были Подлинческая Исторія; прочихъ же, относящихся къ онымъ предметамъ, они касались мимоходомъ. Діонисій Гали-

(*) Die Alterthumswissenschaft, von S. Hoffmann, Leipzig, 1834, т. 1, in-8.

карнаскій и Юсіфъ Флавій назвали свою Историю *Архαιολογία*. Александрійскіе Ученые включили Древности въ кругъ своихъ занятій. Греческіе Писатели объясняли намъ и Римскія Древности, о коихъ упоминали и Христіанскіе Писатели, особливо Западные, какъ то: Арнобій (*adversus gentes*), Августинъ (*de civitate Dei*) и Лактанцій (*divinatr. inst. libri*) и проч., тѣмъ болѣе, что они въ книгахъ Св. Писанія встрѣчали слѣды этихъ Древностей. У Римлянъ Т. Варронъ написалъ огромное сочиненіе: *Antiquitates rerum divinarum et humanarum*, въ коемъ болѣе содержатся судебныя обычаи, повѣрья и священныя обряды. Замѣчательно, что у нихъ слово *antiquus*, кромѣ обыкновеннаго своего значенія, употреблялось въ смыслѣ *прямодушнаго, твердаго въ правилахъ*, такъ какъ у насъ иногда *старинный*; а *Romanus* не рѣдко значило то же, что *прямой, откровенный*; *Romano more loqui* соотвѣтствуетъ нашему: *говорить по Русски*, *напрямки*, *безъ околичностей*; на пр. *Latine loqui volumus, quos appellare vere romanos?* Cic. Свѣд. XX, 20. cf. Cic. fam. VII, 16.

Когда пробудилась въ Европѣ потребность къ изученію Древностей, тогда многіе Ученые особенно занялись обработываніемъ Римскихъ, какъ то: Физіи Блондъ, Фр. Робортелль, Олуфріи Пальмій, П. Малуцій, Липсіи, Казаубонъ, Самназіи (Saumaise), Гроновій, Перизоній, Меурсій. Кому изъ любителей и знатоковъ Классической Словесности неизвѣстно огромное твореніе: *I. Graevii Thesaurus Antiquitatum Romanarum* XII v. съ

многоцѣнными доводеніями. Салаангра и Палана? Въ новѣйшее время у Ньмцевъ Гейне продолжалъ новую спѣзю къ изслѣдованію и изложенію Римскихъ Древностей, какъ руководство къ легчайшему разумѣнію и правильному исподкованію Латинскихъ Писателей; по этой спѣзѣ, съ кспѣхомъ слѣдовали: Ничъ, Мейеръ, Мейеролпшо, Моритъ, I. Эрнестъ и другіе ученые мужи. Обширное сочиненіе о Римскихъ Древностяхъ Единбургскаго Университета Ректора Адама, распространилось въ Германіи и Франціи въ переводахъ съ дополненіями и поправками переводчиковъ его; оно переложили на Русскомъ въ 1824 г. Г-мъ Зицковскимъ, былъ Профессоромъ Демидовскаго Лицея, подъ руководствомъ Профессора И. И. Давыдова, тогда занимающаго кафедру Латинскаго языка и Римскихъ Древностей. Изслѣдованіи Нибура, Вахсмута и Фосса открыли намъ незамѣченные стороны въ Римской Древности, дали ей новое образованіе и направленіе. Сочиненіе Крейнера, издѣнное собою Символикой: *Abriß der römischen Antiquitäten* Leipzig. 1829, in-8° есть отдѣльное дѣланіе всего того, что можетъ руководствовать къ познанію Рима, его правленія, чиноначалія и обычаевъ. Отъ обычаевъ равняли сіи очерки въ особенныхъ диссертаціяхъ (*).

Римскія Древности не только обрабатывались учеными мужами, но и преподавались въ Европейскихъ Училищахъ и Университетахъ, особенно съ XVIII вѣка, какъ ученію, соединяющемуся фило-

(*) *Revue Encyclopédique*, à Paris, 1850—51, in-8.

доглаго-педагогической цѣли. Проникая къ жизни народа и въ слухи, окружая себя его идеями, мы можемъ въ мертвыхъ буквахъ найти живое слово, а въ словѣ духъ народа. Не останавливаясь, дѣло на Исторіи Римской Древности, въ чужеземныхъ Университетахъ, здѣсь замѣшимъ, что, много ближе къ намъ, въ Московскомъ Университетѣ, первый началъ излагать оныя съ 1757 г. Профессоръ І. Шаденъ при изысненіи Латинскихъ Писателей. Съ учениемъ Филологіи соединилъ оныя Профессоръ Х. Машей, славный Эллинистъ и Латинистъ, издавшій въ Москвѣ 1778 г. для слушателей своихъ *A. Virmanii Antiquitatum Romanarum brevis descriptio* 12. Ученики знаменитого Гейде И. Мельманъ и Р. Тимковскій, споль извѣстные въ ученомъ мірѣ, приспособили преподаваніе Римскихъ Древностей къ изысненію Латинскихъ Писателей; первый, руководствуясь мыслями Гейде и собственными изслѣдованіями, съ 1789 по 1795 г. на лекціяхъ читалъ изъ Ливія, Цезаря, Кассія, кои могли бы подать не только основательнѣе понятіе о образѣ правленія (геврблиса), о costume, обрядахъ и нравахъ Римлянъ, но и такое приложіе, которое полезно было для жизни и способствовало къ правильному сужденію о «дѣлахъ человеческихъ.» (*). Но какъ сей великій знатокъ Греческой и особенно Римской Словесности въ сужденіе объ оныхъ дѣлахъ вводилъ свои мысли о Религіи; то вскорѣ онъ принужденъ былъ прекращить свои преподаваніе въ Московскомъ Уни-

(*) Объявленіе о публикованіи ученикъ въ Московскомъ Университетѣ съ 1792—1795,

верситетъ. Другой издатель Древности Рима отдѣльно, по руководству Нюпорта и Адама. Ученикъ и преемникъ Маштеля и Р. Тимковскаго, Профессоръ И. И. Давыдовъ, пользовъсь новыми идеями, шире раздвинулъ курсъ Филологіи Латинской и ближе соединилъ правильное познаніе Латинскаго языка съ Древностями и Исторіею Латинской Словесности, какъ видно изъ его *Конспекта*, напечатаннаго въ М. 1827 г.

При недостаткѣ пособій по сей части на Рускомъ языкѣ, мы съ благодарностію упоминаемъ о полезныхъ опытахъ предшественниковъ.

Нашъ почтенный Риторъ, Профессоръ Харьковскаго Университета И. Рижскій, первый, сколько намъ извѣстно, издалъ на Русскомъ слѣдующія сочиненія о Римскихъ Древностяхъ, на издѣніе Митрополита Платона, его покровителя: 1) *Сокращеніе богослуженія древнихъ Римлян*. М. 1784. 8. 2) *Политическое состояніе Древняго Рима*. М. 1788 г. 8. — Отъ Коммисіи объ Учрежденіи Училищъ, 1792 г., издано въ С. Петербургѣ *Краткое описаніе правды и обычаевъ древнихъ Римлян*, которое есть извлеченіе изъ Нюпорта и Целларія. Профессоръ Харьковскаго Университета Ив. Кроненбергъ, достойный уваженія по своимъ трудамъ на поприщѣ Филологіи, представилъ опечатанный конспектъ въ книжкѣ своей: *Antiquitates Romanae*, ed. 2. Charcovi. in-8. 1830, и нѣсколько объяснительныхъ изъ оной статей въ *Амалтеѣ* своей (Ч. 1 и 2. Харьковъ. 1826 г. 8.) въ *Брошюркахъ* и въ Дополненіяхъ къ Саллюстію: *De Catilinæ conjuratione*.

Спасс. 1830. 8.—Въ периодическихъ изданіяхъ, Московскомъ и С. Петербургскомъ, помѣщены разные Разсужденія объ отдѣльныхъ частяхъ Древностей Римскихъ, кои не только могутъ служить къ разумѣнію Латинскихъ Писателей, но и къ дополненію Русскихъ Древностей, по сходству и сродству многихъ словъ, обычаевъ и повѣрствъ въ тѣхъ и другихъ: посему многое Русское объясняется Римскимъ. Какъ Римская Исторія была общемою формулою для Исторіи другихъ народовъ, такъ и Древности ихъ, въ соединеніи съ Греческими, могутъ служить важнѣйшимъ пособіемъ и даже формулою для Описаній чужеземныхъ.

Пользуясь Адамомъ, Ничемъ и другими источниками, Г. Профессоръ Зявоньевъ, давая, 1834 г., въ Москвѣ, *Римскія Древности*, или изображение нравовъ, обычаевъ и прославленій Римлянъ, служащее къ легчайшему уразумѣнію Латинскихъ Писателей въ пользу юношества (in-8°, 318 стр.) Въ планъ сей книги онъ описупилъ отъ Адама, представляя въ VII. отдѣленіяхъ: 1) основаніе Рима и его описаніе, 2) историческій взглядъ на Римское Государство при Царяхъ, въ республиканское правленіе и при Императорахъ, 3) образъ правленія, 4) народныя сословія (сословія), 5) общественыя учрежденія, къ коимъ описано и богослуженіе, 6) права Римскихъ гражданъ въ частномъ сословіи, 7) частная жизнь и образованность Римлянъ.

Второе и шестое отдѣленія, по нашему мнѣнію, такъ равно общія и частныя права гражданъ, лучше соединить въ одномъ отдѣленіи: Римскій божественный собственнно относится къ Мифологіи; но

сему Крейдлеръ совершенно исклѣтилъ религію изъ общества Древностей Римскихъ, кои ограничивались политическимъ и гражданскимъ бытомъ народа. Хотя гражданская религія Римлянъ, вмѣстѣ съ исторіею, ихъ божества, опочесствившихъ и чужеземныхъ, составляетъ особый отдѣлъ въ Древности; но, по беззастѣливому ея вліянію на ихъ правленіе, общественную и частную жизнь, она не можетъ исключена быть совершенно изъ общества Древностей Римскихъ.

Говоря объ Aborigines, можно бы упомянуть о производствѣ и значеніи сего слова ab origine и ab eo tunc oriuntur.

Спр. 5. Римъ также имѣлъ еще два имени: назывался Domina и боготворимъ былъ какъ Dea: что доказывается монетами, ярамирами и свидетельствомъ Древнихъ Писателей.

Что же касается до исторіи распространения и поспроения Рима, можно пользоваться *Нибуромъ*: Abriss der Geschichte des Wachstums und Verfalls der alten und der Wiederherstellung der neuen Stadt Rom. 1823, также Delle antichità di Roma L. XII, di A. Nibby, v. I. Roma, 1830, 80.

Упомянувъ на спр. 14 о причинѣ прозванія Тарквинія Гордымъ, Г. Сочинитель ничего не сказалъ, почему VI Римскій Царь Тарквиній прозванъ Древнимъ (priscus); потому, говорятъ Фестъ, что prius fuit, quam superbis Tarquinius.

Спраш. 24. Здѣсь бы можно показать благотворное вліяніе Христіанской Вѣры на правленіе и на состояніе народа.

О пролетаріяхъ *Patres Conscripti* (стр. 44) едва ли можно остановиться на одномъ, только мѣстѣ, чинѣ Сенааторы, избранные на убѣдныя мѣста Брутиумъ, названы *conscripti*. Почему же не упомянуть и другихъ мѣстѣй, напр. *Isidori origg.* 9, 4, приведеннаго и Цицерономъ: *Patres conscripti*, quia dum Romulus X curias Senatorum elegisset, petita eorum praesente populo in tabulas aureas contulit, atque inde *patres conscripti* vocati. Въ числѣ Сенааторскихъ должностей упоминаются черныя сапоги: не лучше ли черныя ашичаные камузапожи? Не покажется ли темнымъ выраженіе: «оркестра послышалась вместо Сенаата,» — къ чему должно приспособить выраженіе: *in orchestra sedere*, равносильное приведенному: *calceos mutare*.

Если бы къ объясненію *Latini Juniani*, на стр. 48, опіеся сказанное объ нихъ на стр. 242: то оно было бы полнѣе и точнѣе.

При изложеніи правъ обитателей (жителей?) Римскаго Государства слѣдовало бы упомянуть о *forum conciliabulum* — сборномъ мѣстѣ для торга и суда, торжищѣ.

Замѣтимъ невѣрное слѣдующее выраженіе на стр. 64: «Собраніе прерывалось внезапною чѣю либо смертію (*morbis comitialis*).» *Morbis comitialis* не смерть, а припадокъ, называемый также *morbis caducus*, *Herculeus*, *epilepsia*. См. *Apul. in Apologia*, ed. sex. 223.

Стр. 71. *Senatusconsultum*, или *decretum*, не значить приказаніе, воля, но приговоръ, опредѣленіе, рѣшеніе.

Къ наложенію способомъ подаванія голосовъ въ Сенатъ; на стр. 72, слѣдовало бы прибавить, что Сенаторы, подававшіе свое мнѣніе, молча, однимъ переходомъ на чью-либо сторону, назывались *pedarii*.

Годовой гвоздь, лѣтознаменательный (*Clavus annalis*); различается отъ гвоздя, вбиваемата Диктаторомъ при чрезвычайныхъ обстоятельствахъ; стр. 90.

При описаніи должностей Фоціаловъ, на стр. 164 — 5, надлежало бы объяснить различіе *foedus aequum et iniquum*.

Изъ принадлежностей жертвоприношенія на стр. 172, не различены асегта отъ *thuribulum*; первое изъяснено: «четвероугольный сосудъ на 4 ножкахъ для куреній; а последнее курьелница;» но Фестъ ясно говоритъ, что асегта *est ara, que ante mortuos poni solebat*. Самымъ производствомъ *thuribulum* отъ *thus* ладанъ, опредѣляется значеніе слова.

Не сжимали палецъ, (*pollicem premebant*); но върите: прижимали большой палецъ къ другимъ, складывая его съ тѣми на подобіе крестнаго знаменія, знака пощады. Но *pollex versus* или *conversus* по же, что *infectus pollex*.

Кажется, почти военный наборъ (*delectus*) выразить словами: наборъ войска.

Какъ грамотные, такъ и заклеименные рабы (стр. 234), назывались *litterati*. При словѣ *расплатіе* должно бы упомянуть, что оно уничтожено Константинѣмъ Великимъ.

Предлагая сія замѣчанія, внушенные благоже-

лапельнымъ участіемъ и достойнымъ уваженіемъ къ самому сочиненію и Сочинителю, извѣстному уже полезнымъ трудами по части Филологіи, Педагогіи и Исторіи, дѣломъ поставляемъ рекомендовать сію книгу занимающимся Филологією, какъ лучшее на Русскомъ языкѣ руководство къ чтенію и разумнѣю Лапшинскихъ Классиковъ, и благодарить Г. Сочинителя за благонамѣренныя его труды, дополняющіе недостающѣ подобныхъ у насъ сочиненій и дѣлающіе честь ему.

Ординарный Профессоръ Московскаго Университета

И. Сивѣревъ.

III.

ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ВЪ РОССИИ.

1.

ПОСВѢЩЕНІЕ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ

КИЕВСКИХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ

10 Октября, въ 9 часовъ по полудни, жители города Кіева осчастливлены были вожделѣннымъ прибытіемъ Государя Императора. На другой день, съ Высочайшаго соизволенія, собраны были въ Благородномъ Пансіонѣ ученики Гимназіи, Конвикта бѣдныхъ Дворянъ, Училища Землемѣровъ и Кіевоподольскаго Уѣзднаго Училища, всего до 700 Воспитанниковъ. Въ 2 часа по полудни, Его Императорское Величество изволилъ пожаловать туда въ сопровожденіи Генераль-Фельдмаршала Князя Варшавскаго, Генераль-Адъютанта Графа Бенкендорфа, и Кіевскаго Военнаго Губернатора Гра-

фа Гурьева. Въ рекреационной залѣ Панаціона имѣли счастье быти представленны Государю Императору Воспитанными Благороднаго Панаціона, Ковчиза бѣдныхъ Дворянъ и Николѣ Землемроуль. Егo Императорскому Величеству угодно было съ похвалою опознаться о наружномъ видѣ дѣтей. Изъ рекреационной залы Государь Императоръ изволилъ перейти въ комнаты для занятій; отсюда въ столовую и въ цейхъ-гаузъ. Обойдя комнаты верхняго этажа, Егo Величество возвратился снова въ рекреационную залу. Потомъ Государь Императоръ изволилъ сойти въ нижній этажъ для осмотра дортуировъ: тамъ въ первой комнатѣ собрани были всѣ Учители Гимназіи; увидѣвъ ихъ, Государь Императоръ спросилъ Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника *фонъ Брадке*: «доволенъ ли вы ими?» и получивъ удовлетворительный отвѣтъ, пошелъ далѣе. Осмотрѣвъ дортуары Воспитанниковъ Панаціона и многократно отзываясь съ похвалою о наружномъ видѣ вольноприходящихъ учениковъ Гимназіи и Узеднаго Училища, въ дортуарахъ собравшихъ, Егo Величество сдѣлалъ Попечителю нѣсколько вопросовъ объ успѣхахъ ихъ въ Русскомъ языкѣ, на которые онъ имѣлъ счастье отвѣтствовать, что, не говоря уже объ ученикахъ Кіевскихъ Училищъ, отъ которыхъ должно требовать совершенно удовлетворительныхъ успѣховъ въ самыхъ предметахъ, успѣхи въ изученіи Русскаго языка и въ другихъ Гимназіяхъ Западныхъ Губерній могутъ выдержать сравненіе съ прочими Русскими Гимназіями. Потомъ Государь Императоръ возвра-

пидся въ ту комнату, гдѣ находились Училиши Гимназіи, и обратившись къ нимъ, изволилъ, прощаясь, сказать слѣдующее: «Вамъ обязанности велики; они все васъ зависяють; если вы чувствующіе ихъ сіюль глубоко, какъ Я и ваше Начальство, то конечно исполните ихъ.»

Послѣ сего, съ Высочайшаго соизволенія Его Величества, собраны были въ приемной залѣ Государя Императора всѣ Профессоры, Чиновники и Студенты Университета Св. Владиміра, до 150 человекъ, и, послѣ принятія Его Величествомъ Англійскаго Посла Лорда *Дургамы*, имѣли счастье предстать предъ Августѣйшимъ Монархомъ. Его Величество, привѣтствовавъ Профессоровъ словами, исполненными благости и милости, спросилъ Попечителя о Воспитанникахъ II-го Отдѣленія Собственной Его Величества Канцеляріи, имѣя Профессорахъ Юридическихъ Наукъ въ Университетѣ Св. Владиміра, и изволилъ присовокупить: «Надѣюсь, что они оправдають попеченія о нихъ Правительственныя.» Обращившись потомъ къ Студентамъ Университета и получивъ отъ Попечителя отзывъ, что вполне ими доволенъ, Его Величество изъявилъ имъ Свое благоволеніе, и съ опеческою заботливостію, повсворалъ имъ наставленія, кои глубоко впечатлѣлись въ ихъ сердцахъ.

Воспитанники Кіевскихъ Учебныхъ Заведеній, еще до прибытія Его Величества, просили у Попечителя дозволенія иллюминовать на свой счетъ зданія сихъ Заведеній. Намѣреніе ихъ было одобрено, и въ день пріѣзда Государя Императора, когда весь городъ былъ иллюминованъ, каждое Учеб-

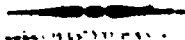
ное Заведеніе имѣло особый транспарантъ, девизъ и надпись. На прозрачной картинѣ Университета, Благодарность и Мудрость держали въ рукахъ лавровый вѣнецъ съ вензелевымъ Именемъ Его Величества, въ то время когда Слава, паря въ высь, развѣвала по воздуху знамена, на коняхъ изображены были годъ и число прибытія Государя Императора въ Кіевъ. Транспарантъ Гимназіи представлялъ двуглавого коронованнаго орла, осяняющаго своими крыльями сіе Учебное Заведеніе. Транспарантъ Благороднаго Пансіона украшала надпись: *Попеченія Твои совидаютъ наше благо.* На простой, но приличной картинѣ соединеннаго заведенія Конвикта бѣдныхъ Дворянъ и Училища Землемѣровъ, представлявшей начальную букву Имени Августѣйшаго Посѣщителя, въ вѣнокъ изъ дубовыхъ и лавровыхъ листьевъ, сіяла надпись: *Благодѣтелю, Царю, Отцу—благодарные питомцы.* Девизъ транспаранта Кіево-Подольскаго Уѣзднаго Училища былъ *Боже Царя храни!* Даже ученики Приходскихъ Училищъ сдѣлали транспаранты по своему усердію, равно и всѣ Частныя Учебныя Заведенія.

Такимъ образомъ, Высочайшій осмотръ Учебныхъ Заведеній города Кіева останется неизгладимымъ воспоминаніемъ для Чиновниковъ, Преподавателей и Воспитанниковъ тамошнихъ Учебныхъ Заведеній. Всѣ видѣли въ Государѣ вѣнчѣйшаго отца, всѣ, до наименьшаго изъ дѣтей, были Имъ восхищены. Особенное вниманіе Его Величества къ Кіевскимъ Учебнымъ Заведеніямъ, не смотря на краткое пребываніе въ семъ городѣ, будетъ на-

всегда драгоцѣннѣйшимъ памянникомъ мудрой заботливости Всеавгустѣйшаго МОНАРХА о воспитаніи Русскаго юношества, а милосливый, проницапельный взоръ, обращенный Имъ на сія едза возникшія Заведенія, вѣрнымъ залогомъ ихъ дальнѣйшаго усовершенствованія.

(Изъ С. П. Б. Вѣдом.)

...т



ТОРЖЕСТВЕННЫЯ УНИВЕРСИТЕТСКІЯ СОБРАНІЯ.

С. Петербургскій Университетъ.

ИМПЕРАТОРСКІЙ С. ПЕТЕРБУРГСКІЙ УНИВЕРСИТЕТЪ имѣлъ 4 истекшаго Октября торжественное свое собраніе, въ присутствіи Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Г. Исправляющаго должность Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія и при спеченіи многихъ другихъ ученыхъ и любознательныхъ особъ.

Собраніе было открыто обзорніемъ состоянія Университета и его Округа въ учебномъ отношеніи за прошлый 1834—35 Академическій годъ, которое читалъ Секретарь Совѣта Ординарный Профессоръ Булырскій. Въ этомъ обзорѣ между прочимъ были исчислены всѣ труды Профессоровъ, также улучшенія и усовершенствованія, особенно по Учебному Округу, въ коемъ, при дѣтельномъ способствованіи Высшаго Начальства, весьма было замѣтно участіе Дворянства въ образованіи юношества, посредствомъ учрежденія при Гимназіяхъ Благородныхъ Пансіоновъ.

За симъ Э. Ординарный Профессоръ Докторъ Медицины Купорга читалъ свое Разсужденіе объ изученіи Естественной Исторіи: въ немъ, объявъ бѣглымъ взглядомъ всѣ царства Природы, особливо царство животныхъ, и коснувшись нѣкоторыхъ подробностей изъ Ихтіологіи и Орнитологіи, онъ представилъ, какое наслажденіе ожидаетъ упражняющихся въ этой части человѣческихъ познаній. Показавъ трудности, подлежащія на пути Естествознанія, Г. Купорга въ то же время предложилъ и средства къ преодолѣнію ихъ.

Въ заключеніе собранія провозглашены были имена воспитанниковъ Университета, остающихся сіе Заведеніе съ Учеными Сщепенями Кандидата и Дѣйствительнаго Студента.



О ЧИСЛѢ УЧАЩИХСЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕТѢ СВ. ВЛАДИМИРА.

Въ Университетѣ Св. Владиміра нынѣ находится 124 Спуденна, въ томъ числѣ принятымъ въ первомъ учебномъ году 54, а поступившихъ въ текущемъ году до 21 числа истекающаго Сентября 70 человекъ; всѣ они раздѣлены на два курса: въ первомъ 77, во второмъ 47. Изъ числа вновь принятыхъ шестидесяти восьми 40 поступили въ Юридическій Факультетъ, 50 въ Философскій (по 15 въ каждое его Отдѣленіе): между сими вновь принятыми находятся: а) *по вѣроисповѣданію*: 20 Грекороссійскаго, 3 Уніатскаго, 43 Римско-католическаго, 1 Армяно-католическаго и 3 Протестантскаго; б) *по происхожденію*: 55 Дворянъ, 4 изъ Духовнаго званія; 2 изъ Оберъ-Офицерскихъ дѣтей; 5 изъ купцовъ; 1 изъ Шляхты, 2 иностранца и 1 изъ мѣщанъ; в) *по мѣсту родины*: изъ Кіевской Губерніи 20, изъ Волынской 11, изъ Подольской 7, изъ Могилевской, Минской и Области Бѣлостокской по 4; изъ Черниговской 8, изъ Смоленской и Пензенской по 2, изъ Гродненской 3, изъ Орловской, Московской и Полтавской по 1, изъ Австріи 1, и изъ Гамбурга 1; г) *по первоначальному образованію*: 38 получали оное въ Гимназіяхъ Южной и Западной Россіи: въ Кіев-

ской 8, въ Винницкой 7, въ Вѣлоспоской 5, въ Житомирской и Луцкой по 3, въ Новгород-Сѣверской 4, въ Минской, Вишебской, Гродненской, Полшавской, Тульской, Могилевской, Свислочской, и Смоленской по 1; изъ остальныхъ 32-хъ *трое* обучались прежде въ Университетахъ (2 въ Казанскомъ и 1 въ Харьковскомъ), *четверо* въ Ляцяхъ (3 въ бывшемъ Волынскомъ и 1 въ Ришельскомъ); *одинъ* въ Черниговской Семинаріи; *двѣнадцать* въ Уѣздныхъ Училищахъ (въ Мозырскомъ и Уманскомъ по 3, въ Каневскомъ, Любарскомъ, Мензиржецкомъ, Кременецкомъ, Пинскомъ, Вѣлоспосковскомъ по 1), *пять* въ Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ, и *семь* въ домъ родителѣй.

1



О ЦѢЛИ ПУТЕШЕСТВІЯ АКАДЕМИКА ШЕГРЕНА НА КАВКАЗЪ.

9 Сентября выѣхалъ изъ С. Петербурга на Кавказъ Экстраординарный Академикъ, Надворный Совѣтникъ А. Шегренъ. Тотъ, кому известны плоды путешествія его по Сѣверной Россіи, вѣроятно приметъ участіе въ новомъ ученомъ предпріятіи неупоминатаго изслѣдователя. Первое его путешествіе, совершенное по справамъ, занимаемымъ Финскими и Финско-Татарскими народами, доспашочно свидѣтельствуешь о любви его къ Наукѣ и о постоянствѣ, съ коимъ онъ стремился къ предположенной имъ для себя цѣли. Къ сожалѣнію, глазная болѣзнь воспрепятствовала Г. Шегрену, по возвращеніи его изъ путешествія, ознакомить публику со всѣми результатами своихъ изслѣдованій, но и по, что онъ успѣлъ издать, заслуживаешь полную благодарность (*). Это путешествіе

(*) Въ Запискахъ Академіи Наукъ являю предѣлы путешествія, содѣланныхъ его сочиненій, извѣстными нашимъ Читателямъ по извлеченіямъ, помѣщеннымъ въ нашихъ Журналахъ (см. Ч. I, стр. 240 и Ч. V, стр. 597).

- 1) О древнихъ и новыхъ Жит. Славянъ, описанныхъ въ Житіи Чудскихъ племенъ въ Россіи (чтены 20 Сентября 1830).
- 2) Когда и какими образомъ Заволочье и Заволочская Чуда вошла въ составъ Россіи (чтено 11 Октября 1830).
- 3) О Финскихъ народонаселеніяхъ С. Петербургской Губерніи и о происхожденіи названій: «Ингерманландія.» С. Петербургъ 1833.
- 4) О значеніи вѣрѣнаго въ Русскихъ лѣтописяхъ подъ 1024 годомъ слово *Лудя* (1834).

еще не приведено къ концу, ибо въ слѣдствіе намѣренія, послужившаго къ нему поводомъ, оно должно быть направлено даже до Кавказа. Дабы ознакомить Чиншашелей съ цѣлю этого путешествія Г. Шёгрена, мы приведемъ здѣсь собственныя слова его изъ Записки, представленной имъ Императорской Академіи Наукъ.

«Что касается до Кавказа»—говоритъ Г. Шёгрень—«по плану прежняго моего ученаго путешествія я долженъ былъ окончить свои изслѣдованія тѣмъ краемъ, который, какъ кажется, составлялъ границу на Югъ для Чудскихъ племенъ и слѣдовъ ихъ. Обиравъ теперь надлежащимъ образомъ всѣ языки народовъ Кавказа было бы дерзкое, самонадѣнное предпріятіе, и по моему мнѣнію, не въ томъ еще настоящъ теперь нужда. Мы имѣемъ много болѣе или менѣе обширныхъ, также болѣе или менѣе точныхъ собраній словъ, изданныхъ Гильденшпедтомъ и въ особенности Клапропомъ; но о грамматическихъ особенностяхъ тамошнихъ языковъ, исключая Грузинскій, нѣтъ ничего, кромѣ опривыстныхъ замѣчаній, или, какъ на примѣръ, объ Оссеинскомъ, бѣдныхъ эскизовъ, разсыянныхъ въ нѣкоторыхъ журналахъ. По сю пору ни одно нарѣчіе не представлено во всѣхъ своихъ свойствахъ и не изслѣдовано съ надлежащею полнобою. Грамматическое разложеніе и разсмотрѣніе отдѣльных Кавказскихъ языковъ есть еще предметъ непочатой, ожидающей воздѣлывателя. Правда, это гораздо труднѣе, нежели собирать слова или отдѣльныя рѣченія. При томъ же такимъ трудамъ всегда препятствовали мѣстные и политическія обстоятельства, и эти

препачислѣнія еще легко могутъ встрѣшиться и теперь; но, не смотря на то, я намѣренъ сдѣлать мои опыты на этомъ затруднительномъ поприщѣ, сколько то позволятъ внутреннія и внѣшнія обстоятельства. Кромѣ Татарскаго и Грузинскаго языковъ, составляющихъ для меня и цѣль и средство, я займусь еще въ особенности Оссеетинскимъ, который, имѣя общую важность, для меня еще любопытенъ по opinioшенію, какое имѣешь онъ къ прежнимъ моимъ занятіямъ. Клапротъ, въ сочиненіи своемъ *Asia polyglotta* (стр. 42, 82), представляетъ его опидѣльною вѣтвію Индо-Германскаго корня въ Азіи, и на страницѣ 88 замѣчаетъ, что въ Оссеетинскомъ находятся многія слова, встрѣчаемыя въ Лапышскомъ, а преимущественно въ Вошякскомъ, Зырянскомъ и Пермскомъ языкахъ. По свидѣтельству его, Грузинскій и Армянскій, такъ же какъ и всѣ Кавказскіе языки вообще, имѣютъ много общаго съ Финскимъ и съ другими Сѣверо-Азіатскими языками (см. то же сочин. стр. 97, 111 и 113). Тотъ же самый Ученый основательно доказываетъ, что нынѣшніе Оссеетинцы суть не что иное, какъ Асы (As) и Аланы Среднихъ Вѣковъ; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ находитъ въ названіи ихъ сходство съ именемъ народа *Asos* (*Asen*), изъ первобытнаго жилища коихъ вышелъ Одинъ съ колонією Асовъ и поселился въ Древней Скандинавіи. Это мнѣніе обыщаетъ важную историческую истину, если собраны будутъ всѣ существующія извѣстія о поселеніяхъ и переселеніяхъ и сравнены между собою, какъ то сдѣлалъ Шведскій Исторіографъ Гейеръ въ сочиненіи своемъ *Swea Folkes*

häfber; мысль эта еще болѣе подтверждается замѣчаніемъ того же самаго Историка Гейера, что въ числѣ приводимыхъ Клапротомъ 317 Оссеинскихъ словъ (см. Asia polygl. стр. 88) оказывается много словъ Готескихъ, именно 61, слѣдовательно 1. Этого намѣка весьма достаточно для поощренія къ почтѣйшимъ изслѣдованіямъ Оссеинскихъ нравовъ и обычаевъ, а въ особенности свойствъ и конспрукціи языка Оссеинскаго, равно какъ и преданій, религіозныхъ мнѣній, и народныхъ пѣсень, если только они имѣютъ ихъ. Сказанное мною достаточно объясняетъ пользу и важность моего предпріятія. »

Это предложеніе побудило Академію просить Высшее Начальство объ исходатайствованіи двухъ-годичнаго оппуска Г. Шегрену съ оставленіемъ ему получаемого имъ жалованья и съ назначеніемъ прогонныхъ денегъ (*). Желательно, чтобы труды сего Академика не были прерываемы главною болѣзнію, кою оному спрдаетъ, и чтобы друзья и покровители Наукъ оказали ему необходимое для него офиціальное и частное содѣйствіе въ его изысканіяхъ.

(Изъ S. Pet. Zeitung).

(*) См. нашего Журнала No 2, Августъ 1835, стр. XLIV.

IV.

ИЗВѢСТІЯ

ОЪ

ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

С Р А В Н Е Н І Е

АНГЛІЙСКИХЪ УНИВЕРСИТЕТОВЪ СЪ НѢМЕЦКИМИ.

Въ Оксфордѣ, въ роскошномъ зданіи, извѣстномъ подъ именемъ Шельдонова Театра, по причинѣ огромнаго зала, вмѣщающаго опть шрехъ до чепырехъ тысячъ человекъ и построеннаго по образцу древнихъ Римскихъ театровъ,—хранился изображеніе нашего безсмертнаго Александра Благословеннаго, писанное Жерардомъ въ Парижѣ и пребывающее въ упомянутомъ священицѣ Музѣ съ 15 Іюня 1814, то есть со дня посѣщенія оного великимъ Монархомъ и высокимъ Другомъ Его, съ нимъ единомысленнымъ, Королемъ Прусскимъ, когда Они, въ присутствіи Государя Великобританіи, торжественно провозглашены Докторами

Правъ за то, что назидала міръ въ смыслѣ вѣчнаго закона Правды. Тамъ-то, посреди обширнаго, великолѣпнаго зала, каждый годъ всенародно говорилъся Рѣчь въ честь, въ воспоминаніе Благодѣтелей, — такъ именуя въсѣхъ, ознаменовавшихъ себя какими-либо приношеніями на пользу Университета. Празднества сіи называющіяся *The Commemoration*.

Случайно, но довольно естественнo припомнать объ Оксфордѣ, осмѣляясь сказать нѣчто въ сравненіе Англійскихъ Университетовъ съ Нѣмецкими. Предметъ сей никому не покажется неприличнымъ, особенно когда узнаютъ слѣдующее. Когда блаженной памяти ИМПЕРАТОРУ, въ бытность Его въ Гейдельбергъ, были представлены Профессоры этого древняго Германскаго Университета, по послѣ Рѣчи, произнесенной отъ имени всѣхъ товарищей Профессоромъ Акерманиомъ, Его Величество, спросивъ о внутреннемъ устройствѣ сего Учебнаго Заведенія, благоволилъ отдать преимущество Англійскимъ Университетамъ, изъяснивъ, что въ Коллегіумахъ образованіе ювoшесства несравненно превосходитъ (*).

Не все, а только нѣчто обѣщалъ я сказать въ этомъ сравненіи. Краткость времени (**) никакъ не позволяетъ мнѣ войти въ почтѣйшее изслѣдованіе не только всѣхъ, но даже самыхъ главныхъ особенностей древнихъ Университетовъ Англіи,

(*) Die Kaiser in Heidelberg. Von Fr. Dittenberg, Stadtpfarrer. Heidelberg, 1815. 8. S. 60.

(**) Авторъ читалъ сіе Сравненіе въ Университетскомъ собраніи.

каковы Оксфордскій и Кембриджскій: ибо Университеты Эдинбургскій, Глазговскій и Абердинскій — въ Шотландіи, а Дублинскій — въ Ирландіи, отъ первыхъ двухъ существенно оплачиваются. Испочинками извѣстій и сужденій, клонящихся опчасти къ другимъ цѣлямъ, могутъ служить: Д. Вендеборнъ, особенно Кипнеръ, хотя онъ иногда слишкомъ уже пристрастенъ; Профессоръ Гёде, который слишкомъ строгъ: въ чемъ можно упрекнуть и Профессора Мейнерса, не бывшаго впрочемъ очевидцемъ; Канцлеръ Нимейеръ, умѣвшій безпристрастно другихъ поддерживать почной середины, такъ какъ и Берлинскій Библіотекаръ Шпикеръ.

Оба древніе Университета Англіи одною уже вѣщностію своею могущественно привлекаютъ вниманіе чужеземца. Того, кто имѣетъ понятіе о какомъ-нибудь Германскомъ Университетѣ, по крайней мѣрѣ о наружности большей части оныхъ, — изъ чего однакожъ въ новѣйшее время есть уже исключенія, какъ на пр. въ Гёттингенѣ, Берлинѣ, Боннѣ, Галлѣ, и какъ у насъ, благодаря единственному нашему Императору Александра и равно великодушнаго Августѣйшаго Брата Его Николая, — кто воображаетъ еполь обыкновенную бѣдность, убожество, щедедушный, жалкій видъ зданій большей части Нѣмецкихъ Университетовъ, — того особенно Оксфордъ сильно поразитъ своимъ блескомъ. Какъ тамъ, такъ и въ Кембриджѣ, взоръ, повсюду встрѣчая зданія общественныя, почти не замѣчаетъ жилищъ частныхъ людей: Оба города, съ обширными своими Коллегіумами и великолѣп-

ными при оныхъ черпотахъ, необычайно должны изумить спрянника, внезапно пуда вспупающаго. Онъ скорѣе подумае, что онъ входитъ въ жилище Царей или въ мѣсто засѣданій Чиновъ Государственныхъ, а не въ Университетъ. Многія изъ сихъ разнообразныхъ зданій частію съ высокими башнями и огромными куполами, частію съ гордо возносящимися свѣрами и смѣлыми сводами готическаго стиля, или съ величавыми Греческими колоннадами, своимъ объемомъ и суровымъ велелѣніемъ походятъ на пышныя громады какого-нибудь обширнаго, прекраснаго Аббатства, такъ что едва ли древніе Короли Англіи и Шотландіи живали въ подобныхъ: ибо и нынѣ дворцы Короля и его семейства онымъ уступаютъ. Нѣкоторые изъ числа такъ называемыхъ часовенъ (Kapellen) высотой и обширностію равняются величественнымъ храмамъ соборнымъ; всѣхъ же превосходитъ Королевскій Коллегиумъ (Kings College) — чудо готическаго Зодчества. Среди сихъ Коллегиумовъ, по прелестнымъ берегамъ Изиса и Кемы, простираются тщательно воздѣланные сады, краса уединенія, посвященнаго Наукъ. Къ числу обширныхъ со сводами залъ принадлежатъ залы историческихъ портретовъ, въ коихъ выставлены писанныя и изъ мрамора изваянные изображенія мужей, увѣковѣчившихъ имена свои жертвами въ пользу Университета, либо положившихъ въ ономъ основаніе своему безсмертію: ихъ-то ободрительные взоры падаютъ на сонныя юношей, ежедневно приходящихъ пуда въ часъ обѣденный,

либо тамъ трудящихся надъ разрѣшеніемъ задачъ, для полученія награды; не менѣе также назидательны статуи и надписи на памятникахъ и надгробіяхъ, воздвигнутыхъ въ церквахъ и крытыхъ ходахъ. Умалчиваю о тридцати различныхъ библіотекахъ, отчасти весьма драгоценныхъ и богатыхъ рукописями древнихъ Классиковъ, принадлежащихъ обоему Университетамъ, съ ихъ многообразными Собраніями картинъ, Древностей и другихъ рѣдкостей Искусства, подаренныхъ болѣею частію Государями, Архіепископами, Лордами, то есть, все чистыми денежными. Но я уже слишкомъ распространился надъ внѣшними пособіями Науки и Искусства, служащими Главамъ и Членамъ сихъ столь людныхъ и столь богатыхъ средствъ Учебныхъ Заведеній для *comfortable life*, для *otium cum dignitate*. Да и не о внѣшнихъ благахъ, ни даже о драгоценнѣйшихъ изъ нихъ намѣренъ я былъ говорить.

При изслѣдованіи различія Англійскихъ Университетовъ съ Нѣмецкими, каждый можетъ разсматривать предметъ сей въ трехъ главныхъ его отношеніяхъ: въ отношеніи *политическомъ*, въ отношеніи къ *подчиненности* и въ собственно *учебномъ*.

Не у мѣста было бы здѣсь смотрѣть на предметъ нашъ съ первой точки зрѣнія, съ которой Англійскіе Университеты являются намъ какъ самостоятельные союзы Ученыхъ Обществъ, какъ тѣла независимыя, существенно важныя для народа, для Церкви, для Государства. Иначе многое могъ бы я сказать о нихъ, на пр., что Университеты

сіи, предназначенные для воспитанія и образованія юношества, суть въ то же время какъ бы ученые республики, имѣющія по два представителя въ Парламентѣ; что будучи совершенно въ духѣ Англійскаго народа и сообразны его учрежденіямъ, они съ своей стороны служатъ имъ опорою; что они придаютъ высшій блескъ и достоинство Церкви Епископской, въ лонѣ которой исключительно доселѣ пребывали; что наконецъ, соединяя всѣ сословія, нѣкоторымъ образомъ равняятъ между собою всѣхъ гражданъ.

Равно не кстапи было бы разсуждать и о подчиненности, свойственной Англійскимъ Университетамъ. Иначе можно было бы замѣтить, какъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ эта подчиненность строга и прямо идетъ къ цѣли; какое благотворное имѣетъ она вліяніе на самый тонъ и нравы всего Заведенія; какъ наконецъ, съ помощію оной, легко предупреждаются тѣ недостатки и злоупотребленія въ учрежденіяхъ большей части Нѣмецкихъ Университетовъ, которые часто бывали конечно преувеличены, но тѣмъ не менѣе всегда останутся недостатками и злоупотребленіями.

И такъ мы ограничимся однимъ только учебнымъ отношеніемъ. Тутъ очевидно великое различіе какъ въ существѣ преподаванія, такъ и въ существѣ занятій учащихся. У насъ, въ Нѣмецкихъ, или по Нѣмецкому образцу устроенныхъ Университетахъ, чтенія Профессорскія суть дѣло главное, тогда какъ въ Англійскихъ онѣ составляютъ одну почти принадлежность. Здѣсь такъ называемыя Науки Факультетскія, особенно

прехъ первыхъ Факультетовъ, почти повсюду считаются за самыя существенныя, необходимыя въ жизни для достиженія должностей и для обезпеченія существованія; шамъ же напротивъ всему предпочитается продолженіе классическаго образованія, къ которому, ни мало ему не препятствуя, прибавляютъ весьма немного, какъ на пр., въ Оксфордѣ — Математику, и котораго основаніе, будучи почти исключительною цѣлю Общественныхъ Училищъ, приобретаетъ не безпрерывнымъ преподаваніемъ все новаго, а возбужденіемъ въ каждомъ ученикѣ личнаго прилежанія. При этомъ, весьма естественнымъ образомъ, еще болѣе, чѣмъ въ низшихъ школахъ, главнѣйшее предоставляется собственной дѣятельности ученика, только что надзираемой и руководимой учителемъ.

Дабы понять возможности всего этого въ Англійскихъ Университетахъ, надобно узнать подробно не только общее ихъ устройство, но и особенно учрежденіе тѣхъ Коллегіумовъ, изъ коихъ они образуются.

Въ Англіи, точно такъ же, какъ и въ другихъ мѣстахъ, къ утвержденію іерархической системы Римской Церкви, не находили лучшаго средства, кромѣ Заведеній, въ коихъ юношество могло бы посвящать себя изученію Богословія или правительственному управленію въ благочестіи. Но Заведенія сіи, подъ именемъ Коллегіумовъ, устроенныя царственными особами или богатѣйшими изъ частныхъ лицъ, уже въ самомъ началѣ разнились отъ

монастырей своею учебною цѣлю: первоначально имѣвъ въ виду одно только образованіе Духовенства, съ XII и XIII столѣтій, при распространеніи уже понятіи объ Университетахъ, сверхъ общихъ предварительныхъ свѣдѣній филологическихъ и философскихъ, стали преподавать въ оныхъ Правовѣдніе и Медицину. Постепенно образовались наставники подобныхъ Заведеній, между тѣмъ какъ еще ранѣе самыя Заведенія, стяжавъ великія привилегіи отъ Папъ, Императоровъ, Королей и Вольныхъ Городовъ, перешли въ независимыя тѣла, изъ среды коихъ, еще до Реформациі, сообразно вѣку своему, возникали мужи весьма ученые и Писатели знаменитые. Но когда, въ послѣдствіи, необычайное стеченіе учениковъ породило безпорядки, то для опиращенія ихъ Студенты, бывъ подѣлены на мелкія общеспіва, размѣщались въ обширныхъ зданіяхъ, названныхъ Коллегіумами, гдѣ, кромѣ другихъ выгодъ, находила они пищу и пристанище. Такъ было съ древнѣйшими Университетами въ Салерно, Болоньѣ и Парижѣ; такъ въ Оксфордѣ и Кембриджѣ, съ необыкновенною сверхъ того щедростію на пользу и обогащеніе сихъ Заведеній. Университеты двухъ послѣднихъ городовъ состоятъ изъ Коллегіумовъ, въ оныхъ существующихъ, какъ изъ самостоятельныхъ частей великаго цѣлаго. Начальники сихъ Коллегіумовъ, дѣйствительные Члены (Fellows) и всѣ, формально снабженные отъ Университета высшимъ Академическимъ званіемъ, каковымъ уже считается званіе Магистра, имѣютъ мѣсто и голосъ въ Большомъ Университетскомъ Совѣтѣ (the Convo-

sation); депутаты же отъ каждого Коллегіума образуютъ Малый Совѣтъ. Сюда принадлежатъ также и Профессоры, какъ Члены Коллегіума, или по Академическому званію своему. Большой Совѣтъ никогда вполнѣ не собирается, потому что Члены (Fellows) и получившіе отъ Университетовъ Ученныя Спенни живутъ обыкновенно не въ стѣнахъ Кембриджа и Оксфорда.

По окончаніи курса въ которомъ-нибудь изъ важѣйшихъ Училищъ, каковы на пр. въ Эпонѣ, Вестминстерѣ, Гарровѣ, учащійся юноша принимается въ Коллегіумъ избраннымъ, на основаніи существующихъ правилъ, Главою онаго, который уже передаетъ его на руки наставниковъ и надзирателей, называемыхъ Tutors. Сія послѣдніе по разнымъ покаямъ Коллегіума, безъ строгой опредѣленности во времени, производятъ преподаваніе большому или меньшему числу учениковъ; но съ большею ревностію руководствуютъ они въ тѣхъ занятіяхъ, которыхъ предметъ состоитъ въ усовершенствованіи училищныхъ свѣдѣній, то есть, въ точнѣйшемъ изученіи Греческихъ и Римскихъ Классиковъ (Classical Learning). Учебные періоды, именуемые терминами (Term), прерываются празднествами. Въ продолженіе Академическаго года, за исключеніемъ сихъ торжествъ содержащаго въ себѣ семь мѣсяцевъ, въ Оксфордѣ бываетъ три термина, а въ Кембриджѣ четыре. Къ концу каждого термина производятся экзамены, на которыхъ отдается отчетъ въ прочтенныхъ Писателяхъ и въ другихъ учебныхъ занятіяхъ. Преподаваніе длится отъ трехъ до четырехъ

лѣтъ, обыкновенные чепыре года. По истеченіи означеннаго срока, по существующему обычаю, выдержавъ краткій диспутъ, можно принять званіе Баккалавра Словесныхъ Наукъ (*Baccalaureus artium*, *Bachelor of arts*). Высшія же Ученыя Степени приобрѣтаются не иначе, какъ по прошествіи определенныхъ сроковъ: что самое въ новѣйшія времена введено и въ Россіи.

Въ первые три года Студентъ, занятый подъ надзоромъ Тупоровъ, едва ли имѣетъ возможность избрать какую-нибудь определенную отрасль Наукъ по Факультету. Тогда же онъ посѣщаетъ и лекціи Профессорскія, которыя читаются публично въ аудиторияхъ. Но на сіи чтенія едва ли посвящается болѣе 20, иногда 40, и никогда не болѣе 50 часовъ въ годъ: слѣдственно, не лзя тутъ предполагать настоящаго учебнаго курса. Тамъ весьма мало дорожатъ изустнымъ изложеніемъ какой-нибудь системы, такъ какъ и нѣкоторую общюю познаній. Тѣмъ, которыхъ могло бы удивить столь малое число лекцій, послужитъ отвѣтомъ слѣдующее: Англичанинъ твердо убѣжденъ въ томъ, что изъ однихъ чтеній не лзя изучить Науку; что лекціи могутъ дать только предварительное понятіе о самой вещи, указать только вѣрный путь, по которому любознательный слушатель далѣе пойдетъ уже одинъ. Наконецъ мнѣніе Англичанъ таково: кто по истеченіи Университетскаго четырехлѣтія, достигнувъ, можетъ быть, двадцати-двулѣтняго возраста, и, сверхъ необходимыхъ математическихъ и логическихъ свѣдѣній, сверхъ отечественнаго и одного изъ новѣйшихъ

языковъ, обладавъ познаніемъ языковъ Греческаго и Римскаго, почерпнутымъ прямо изъ числныхъ источниковъ, при досугѣ и книгахъ изберетъ для изученія, на пр., Исторію или Философію, тогда не только съ одними собственными силами можетъ уйти далеко, но первоначальное основное изученіе Древнихъ есть уже для него важный шагъ впередъ. То же самое можно сказать и о собственнѣ такъ называемыхъ Факультетахъ: кто послѣ учебнаго четырехлѣтія захочетъ посвятить себя Англійскому Правовѣднію, тогда пусть запишется въ Inns of law, и въ то же время почти совершенно по древне-Римскому обычаю, обучается практически у опытнаго Правовѣдца; ревнитель Врачебной Науки, по прошествіи того же срока, пусть ѣдетъ въ Единбургъ для изученія тамъ оной по образцу, близко подходящему къ Германскому, или въ самомъ Лондонѣ поступитъ подъ руководствѣ къ практикующему Врачу, пользуясь въ то же время практическимъ преподаваніемъ Аппоіи и посѣщая больницы.

Дабы еще опредѣленнѣе всѣхъ предъидущихъ указаній объяснить порядокъ и ходъ учебныхъ заведеній, существующіе въ Англійскихъ Университетахъ, я постараюсь дать подробный отчетъ о ходѣ оныхъ въ Оксфордскомъ Университетѣ. Отчетъ сей извлеченъ мною изъ безыменнаго, вовсе неизвѣстнаго въ Германіи творенія (*) Д. Копплемена, такъ что не лзя онаго найти и у

(*) Reply to the calumnies of the Edinburgh Review against Oxford. Containing an account of studies pursued in that University. Second edit. Oxford; 1810, gr. 8.

книгопродавецъ, хотя Сочинитель принадлежать къ числу довольно извѣстныхъ Ученыхъ того Университета. Свѣдѣніемъ о сей книгѣ обязанъ и человекъ, коротко знакомому съ Великобританіею, путешествовавшему вокругъ Свѣта, Вице-Адмиралу Крузенштерну.

Послѣ двухгодичнаго пребыванія въ Университетѣ, Слудентъ обыкновенно подвергается испытанію еще не на Степень Баккалавра Словесныхъ Наукъ, а на низшую, на Степень *Sophista generalis* (это — древній пипуль). Ему предлагаются три вопроса изъ Философіи. Потомъ онъ долженъ объяснить мѣста изъ Греческихъ и Латинскихъ Классиковъ. Здѣсь пребываютъ еще не самые трудные Писатели. Тутъ обыкновенно избираются: Гомеръ, Софоклъ, Эврипидъ, Горацій, Саллюстій, Ливій и Цицеронъ. Сверхъ того онъ подвергается краткому испытанію въ Логикѣ и въ Эвклидовыхъ Началахъ. Экзaminaющійся подалъ бы о себѣ невыгодное мнѣніе, устранивъ хотя одинъ изъ помянутыхъ предметовъ; при томъ онъ обязанъ непременно перевести на Латинскій языкъ мѣсто изъ какого-нибудь Англійскаго Писателя. Все это выполняется публично. Въ продолженіе дня могутъ быть испытываемы восемь Слудентовъ, которые во все это время не должны оплучаться; тули сходятся обыкновенно множество младшихъ Слудентовъ: ибо каждый изъ нихъ обязанъ хотя разъ быть зрителемъ испытанія прежде, нежели самъ подвергнется оному. Ежегодно назначаются опъ Университета три Экзaminaтора.

Въ случаѣ неуспѣха, Слудентъ удаляется въ

безмолвіи. Ему не выдается письменнаго свидѣтельства по окончаніи дня, и въ ближайшій срокъ или шестинѣжъ можетъ онъ вновь явиться на экзамень.

Послѣ счастливаго испытанія учебныя занятія Студента уже вѣрнѣе могутъ перейти къ другимъ предметамъ, и здѣсь вся честь успѣха зависитъ единственно отъ собственныхъ его усилій. Держать вѣпоричный экзамень можетъ онъ не прежде, какъ по испеченіи претпятаго года; по большей части, онъ не оплагается къ концу четвертаго. Тогда только въ первый разъ испытывается онъ въ основныхъ началахъ Религіи: ему предлагаютъ какое-нибудь мѣсто изъ Греческаго текста Св. Писанія для объясненія и, по вопросамъ, изъ онаго истекающимъ, судитъ о томъ, каковъ его собственный взглядъ на ученіе Христіанское и на весь очеркъ Св. Исторіи. Отъ него пребууютъ нѣкоторой опчетливости въ доводахъ въ пользу Христіанства; изъ отвѣтовъ его должны явствовать его свѣдѣнія о тридцати девяти членахъ Англиканской Епископской Церкви и о нѣкоторыхъ комментаріяхъ на оныя. Онъ вновь испытывается въ Логикѣ; для сего приводятся избранныя мѣста изъ Аристотелева Органона.

За тѣмъ испытаніе переходитъ къ Риторикѣ и къ Нравственной Философіи. Тутъ приводятся оба знаменитыя творенія Аристотеля. Кто совершенно постигъ ихъ, тотъ знаетъ, сколько надобно употребить умственныхъ трудовъ, какое тщательное изученіе необходимо, чтобы вполне уразумѣть ихъ содержаніе. Определен-

ность языка, связь умозаключеній, обширность философскихъ взглядовъ и выводовъ, обильный запасъ началъ и правилъ, все это въ обоихъ твореніяхъ преимущественно способствуетъ къ обнаруженію въ ученикѣ не только его прілежанія, но и разсудка, зоркости мысли, степени духовныхъ силъ. Нерѣдко, по желанію Студента, къ симъ произведеніямъ Стагирита присоединялись и Полипика его, какъ дополненіе системы Нравственной Философіи. Сверхъ сихъ твореній Аристотелевыхъ допускаются еще Квинтилиановы *Institutiones oratoriae* и философскія творенія Цицерона, — первыя относительно къ Риторикѣ, послѣднія, какъ принадлежность Эпикки. Творенія Цицерона, какъ легчайшія, чаще другихъ избираются кандидатами.

При изустномъ испытаніи въ одномъ и томъ же болѣе двухъсотъ кандидатовъ ежегодно, надобно весьма много заботливости, чтобы избѣжать постояннаго однообразія въ вопросахъ, дабы Студентъ не могъ, легко затвердивъ оныя, заготовить къ нимъ удовлетворительные отвѣты, не заботясь о прямыхъ для сихъ послѣднихъ источникахъ.

На шаковыхъ экзаменахъ Студентъ по произволу указываетъ на прочитанныхъ имъ Классиковъ, которые всегда однакожь должны быть высшаго разряда и на каждомъ языкѣ числомъ не менѣе трехъ. Весьма часто желающіе опланичиться объявляютъ, что прочли Гомера, Пиндара, одного, двухъ или трехъ Трагиковъ Греческихъ и Аристофана. Оукидидъ также рѣдко исключается. Смотря по плану чте-

нія, принятому Студентомъ, сюда же присоединяются и остальные Историки и Випіи. Обыкновеннѣйшіе при семъ случаѣ язы Писателей Латинскихъ, кромѣ Стихотворцевъ Августова вѣка, суть: Ливій, Тацитъ, Цицеронъ, Ювеналъ и Эвкратій. Обо всѣхъ поименованныхъ Студентомъ твореніяхъ долженъ онъ имѣть свѣдѣніе вѣрное и полное. Хотя обширный кругъ чтенія и весьма ободряется, однакожь если многообъемлющій, но поверхностный планъ онаго не удовлетворитъ принятыхъ правилъ, то навлекаетъ не похвалу, а лишь порицаніе.

Сверхъ изустныхъ вопросовъ предлагаются изъ многихъ предметовъ еще другіе, на которые должно отвѣчать письменно. Такъ испытывается Студентъ въ знаніи своемъ писать на языкъ Латинскомъ.

Испытаніе въ Математику есть дѣло совсѣмъ особенное. Оно идетъ своею чредой въ то же самое время и наиболѣе письменно, коль скоро Студентъ довольно уже далекъ въ познаніи сей Науки, хотя изустное испытаніе и путь для всякаго имѣетъ мѣсто. Ученикъ, съ таблицею въ рукахъ, приглашается Экзаминаторомъ, снабженнымъ такою же таблицею, отвѣчать на вопросы о свойствахъ фигуръ и о способахъ доказыванія теоремъ. Рѣшеніемъ задачъ, пребующихъ уединеннаго вниманія, предоставляется ему въ свободные часы завѣсть на бумагѣ, между тѣмъ какъ испытаніе изъ прочаго все подвигается впередъ.

Для признанныхъ достойными оплатія существуютъ два отдѣленія лекцурныя и два

математическія, и нѣтъ никакихъ препятствій для кандидата ознаменовать себя въ обоихъ: что часто и бываетъ. Оба вторыя отдѣленія дробятся еще на два разряда, высшій и низшій, такъ что собственно считается три класса литературные и три математическіе. Ученіи каждаго класса распределены не по личному достоинству, а по азбучному порядку. Обыкновенно болѣе третьей доли всего количества бывало вносится въ почетную таблицу; но изъ сихъ оплаченныхъ именъ наибольшая часть всегда принадлежала къ низшему разряду втораго отдѣленія. Всѣ сіи имена предаются писменію, исключая однакожъ тѣхъ, которые только что выдержали испытаніе, не заслуживъ никакого опличія. Кандидатъ отпритый молча удаляется. Ему не дается письменнаго свидѣтельства.

Экзаминаторы суть присяжные чиновники, избираемые на два года; ихъ бываетъ четыре; всѣ они обязаны присутствовать на испытаніи, если только не помѣшаетъ тому болѣзнь, или другая важнѣйшая причина. Во все время испытанія стекается въ Училище множество зрителей, особенно когда ожидаютъ кандидата, заранѣе ознаменованнаго молвою. Въ такихъ случаяхъ всѣ сословія одушевляются участіемъ, изъявляютъ живѣйшее вниманіе.

Изъ описаннаго мною учрежденія явствуетъ, что Студенты готовятся къ испытанію не посредствомъ публичныхъ лекцій, произносимыхъ Профессорами съ кафедръ къ многочисленному собранію, а единственно частными упражненіями въ своихъ

Коллегіумахъ. И такъ мнѣ слѣдуетъ еще объяснить этакъ способъ обученія, о которомъ и самая публика Англійская, какъ утверждаютъ свѣдущіе Бришанды, имѣетъ одно лишь сбивчивое понятіе.

Обычай преподаванія посредствомъ чтенія въ Коллегіумахъ (College Lectures), царствующій въ обоихъ древнихъ Университетахъ Англіи, въ Оксфордѣ и Кембриджѣ, по увѣренію уже приведеннаго мною и свѣдущаго въ семъ дѣлѣ ученаго Бришанца, издревле плочо такъ же былъ чуждъ онымъ; какъ и Университетамъ Германіи и Шотландіи, въ которыхъ, какъ извѣстно, обученіе Академическое, чтенія публичныя, суть главный предметъ занятій. Каждый изъ означенныхъ способовъ облагаетъ ему одному свойственными преимуществами, но лучшимъ изъ нихъ былъ бы тотъ, который совершеннѣйшимъ образомъ соединилъ бы въ себѣ преимущества обоихъ: что очень было бы возможно для какого-нибудь новѣйшаго Университета. Сравнивая же оба сіи способа между собою Англичанинъ всегда предпочитаетъ названный имъ College Lectures.

Въ этой системѣ преподаванія Тупоръ (т. е. классный Наставникъ и Надзиратель) весьма легко можетъ распредѣлять вѣреныхъ его попеченіямъ по мѣрѣ ихъ способностей и по запасу уже принесенныхъ ими свѣдѣній. Подраздѣливъ такимъ образомъ учениковъ, Наставникъ приоровитъ выборъ чтеній къ личнымъ потребностямъ каждаго и, при дальнѣйшемъ руководствѣ, почтѣе увидитъ частный успѣхъ своихъ наставленій. Неудобства одинокаго чтенія уменьшаются

поварищесствомъ нѣсколькихъ учениковъ въ одномъ классѣ, въ коемъ, смотря по обстоятельству, бываетъ отъ трехъ до четырехъ и даже до двѣнадцати человѣкъ. Такъ посѣщается между учащимися соревнованіе, да и самъ преподаватель почти столько же одушевляется, сколько наставникъ-вышій предъ лицомъ многолюднаго собранія: чего не возможно ожидать при одинокомъ обученіи. Въ то же время, обращаясь къ каждому, Учитель можетъ разрѣшать его сомнѣнія, исправлять ошибки, и все глубже вникая въ предметъ, тщательнѣе его взвѣшивая, представитъ оный въ многоспориномъ свѣтѣ, такъ что онъ неизгладимо запечатлѣется въ умѣ слушателей.

Не менѣе очевидны преимущества этого способа и при чтеніи лучшихъ Классическихъ Авторовъ, что не только въ Оксфордѣ, но, можетъ быть, еще болѣе въ Кембриджѣ, имѣвшемъ своего Бенгеля и Порсана, есть главный предметъ образованія юношества. Тутъ молодой человѣкъ навывается почвостни, которую самъ онъ всего позже можетъ пріобрѣсти. Ему укажутъ на тысячу понятій и отношеній, которыя ускользнули бы отъ него при одинокомъ изученіи. Въ немъ испреблѣтся худыя привычки школьныя. По необходимости, самымъ вразумительнымъ образомъ ознакомится онъ съ правилами вкуса и критики, ибо къ нимъ естественно приведетъ его случай, а научить онымъ самый примѣръ передъ глазами. Точно такъ же передадутся ему мнѣнія о людяхъ и книгахъ и обо всемъ, что только можетъ воспрѣлниться при чтеніи. Живой образъ повсемственной Литературы

мало по малу раскроется уму его, по мѣрѣ его способности воспринимать оный и почерпать въ немъ для себя пользу. Нѣтъ ли одного изворенія древнихъ Классиковъ, съ текстомъ котораго не льзя было бы соединить всякаго рода наставленій: при чемъ способъ преподаванія всегда можно приспособить къ каждому. Тутъ же всего дѣйствительнѣе духовный запасъ свѣдѣній одного можетъ быть усвоенъ другому, относительно ли то къ Литературѣ, къ Философіи, къ Религіи или къ правиламъ жизни. При этомъ именно чтеніи всего очевиднѣе можно объяснить, всего живѣе заставить, такъ сказать, осязать и почувствовать все достоинство сихъ древнихъ образцовъ. Они послужатъ пропоиномъ и мѣриломъ для дальнѣйшихъ учебныхъ занятій въ частности, при которыхъ надобно же будетъ наконецъ пройти великое поле Словесности. А отсюда возникнетъ духовная общность, которая незамѣтно оцѣнитъ всю систему мышленія, неизгладимо запечатлѣетъ многоразличныя дарованія, часто сами себя съ трудомъ постигающія, по причинѣ быстрой послѣдовательности вліяній, породившихъ впечатлѣніе.

Въ каждомъ Англійскомъ Коллегіумѣ къ дѣлу образованія принадлежитъ также и упражненіе учениковъ въ сочиненіяхъ. Кромѣ рѣдкихъ случаевъ, эти упражненія бываютъ обыкновенно въ прозѣ и попеременно на Англійскомъ и Латинскомъ языкахъ. Во многихъ Коллегіумахъ каждую недѣлю отбираются лучшія изъ сихъ произведеній и сочинители публично, при всемъ Коллегіумѣ читаются ихъ.

Въ другихъ же, въ концѣ курса, послѣ общаго суда издо всѣми, лучшія одобряются.

Во всѣми почти Коллегіумахъ, а особенно въ многочислѣннѣйшихъ изъ нихъ, принято также въ концѣ каждаго курса испытывать Студентовъ въ предметахъ онаго. Въ сихъ случаяхъ Студенты бывають обязаны представить сдѣланныя имъ замѣчанія и перечни, и дать отчетъ въ прочтенныхъ имъ твореніяхъ, входящихъ въ общій планъ его обученія.

За пятьдесятъ лѣтъ до настоящаго времени, Канцлеромъ Оксфордскаго Университета учреждены награды за *Латинскіе стихи* и за *Англійскую прозу*; къ этому еще недавно Канцлеръ того же Университета присоединилъ и *Латинскую прозу*. Награды сіи существуютъ для всего Университета, и успѣшные опыты объявляются всенародно въ день помнутаго нами торжества, the Commemoration, въ Шельдоновомъ Театрѣ. Число наградъ обыкновенно простирается отъ пятидесяти до шестидесяти, къ чему еще нерѣдко присоединяють награду за Англійскіе стихи, бывшую поводомъ къ произведенію Поэмъ высокаго достоинства.

Здѣсь очертилъ я весь кругъ того способа занятій, которому слѣдуютъ въ Оксфордѣ. Безъ сомнѣнія, по сознанію даже тамошнихъ Ученыхъ, легко можно было бы, не нарушивъ плана дѣятельнѣйшаго преподаванія въ Коллегіумахъ, умножить настоящее число публичныхъ чтеній. Но, сверхъ одного или двухъ курсовъ Богословскихъ, сіи чте-

нія производятся только Профессорами Астрономіи, Физики, Химіи, Минералогіи, Ботаники и Анатоміи— для классовъ, составленныхъ изъ разныхъ Коллегіумовъ, по личному желанію Студентовъ, либо по совѣту Тупоровъ. Бываютъ также и публичныя лекціи, по одной въ каждый срокъ чтенія; но ихъ можно скорѣе назвать отдѣльными разсужденіями: такъ, для всего Университета, читаются онѣ Профессорами Поэзіи и новѣйшей Исторіи. Но курсъ Исторіи всего чаще преподается избранному классу, при чемъ обыкновенно приводятся и поясняются начала Политической Экономіи. Лучшія сочиненія о сей Наукѣ, равно какъ о Законодательствѣ и Политикѣ, находятся въ рукахъ Студентовъ не только съ позволенія, но чаще по почному настоянію ихъ руководителей: при этомъ однакожъ никакъ не должно забывать, что исключительно посвящали себя какой нибудь отдѣльной отрасли знаній, къ которой устремились бы всѣ душевныя силы ученика, не лзя ему иначе, какъ уже положивъ основаніе почныхъ свѣдѣній въ Древней Классической Литературѣ, и что сіи свѣдѣнія всегда почипаются главнымъ дѣломъ въ Англіи. Многіе изъ Студентовъ могутъ найти пособіе у Профессоровъ древней Англійской и Восточной Литературы. Но для сихъ предметовъ рѣдко образуются полные классы. По мнѣнію Англичанъ, немногихъ лицъ, которыя всегда найдутъ въ сихъ двухъ Литературахъ любимѣйшій предметъ своихъ занятій, весьма довольно чтобы не прекращался рядъ людей, въ оныхъ свѣдущихъ. И потому при испытаніяхъ на низшія

Академическія Спешени не обращаешь на эти предметы ни малѣйшаго вниманія.

Хотя изъ сего обстоятельнаго изложенія не трудно было бы извлечь результаты: однакожь какъ замѣтилъ Нимейеръ; весьма не легко, сравнивая Англію съ Германіею въ семъ отношеніи, произнести приговоръ близкій къ истинѣ. Спрана, характеръ народный, будущее назначеніе и образъ жизни учащихся, все это въ Англіи, будучи въ тѣсной связи съ ихъ образованіемъ, до того разнится отъ всего Германскаго, что ни подъ какимъ видомъ не лзя допустить безусловнаго усвоенія одною спраною учрежденій другой. Позволительно желать однакожь, чтобы не все, во весьма многое, по образцу Англійскому, было принято въ число Германскихъ обычаевъ!

Во-первыхъ не лзя не признать благотворнымъ депремѣннаго обычая Англійскихъ Университетовъ — ревностно продолжалъ усердно начатое въ приготовительныхъ школахъ изученіе древнихъ языковъ и ихъ Литературы. Такимъ образомъ въ Англіи юрша, вмѣсто того, чтобы оппор-тагаться отъ училищныхъ занятій для такъ называемыхъ Высшихъ Наукъ Факультетскихъ, — будучи возведенъ даже на высшую спешень, все еще идешь по прежней спезѣ. Умъ его, возрасшая на той же самой почвѣ, на которой впервые укоренился, дастъ въ послѣдствіи, когда привьется къ нему вѣтвь новой Науки, плоды зрѣлые и прекрасные, тогда какъ въ Германскихъ Заведеніяхъ, словно въ жаркой теплицѣ, быстро прозябал, весь

ма не рѣдко приносишь онъ одинъ лишь пусто-
цѣсть памяти.

Во-вторыхъ, несравненно сидѣте, чѣмъ въ
большой части Германскихъ Университетовъ, воз-
буждается тамъ духъ *самодѣтельности*. Тамъ,
какъ ясите мы видѣли въ Оксфордѣ, несравнен-
но болѣе, посвящается времени на труды лич-
ные, на произведеніе собственнымъ умомъ. Ан-
глійскій Студентъ весьма много долженъ самъ
собою прочищать, писать, переводить, заучи-
вать, излагать, такъ что по мѣрѣ лѣтъ своихъ,
онъ вполне знакомится съ содержаніемъ и духомъ
Древнихъ образцовыхъ Писателей; между тѣмъ, какъ
въ Германіи эти Писатели наиболѣе читаются и
пояняются только въ отрывкахъ. Студентъ обя-
занъ сверхъ того самъ собою изучать руководства
математическія, историческія, философскія къ
Философіи болѣе дѣятельной, чѣмъ умозрительной.
Довольно часто заставляющъ его, какъ мы ви-
дѣли, отдавать отчетъ во всемъ выученномъ.
Множество наградъ за лучшія изъ многочисленныхъ
Разсужденій, Рѣчей и Спихотвореній одушевляющъ
соревнованіе. Въ Германіи же сколько тратится
времени на слушаніе и за тѣмъ на переписываніе
слышаннаго, переписываніе весьма часто меха-
ническое и безсмысленное! Такъ съ каждымъ насту-
пающимъ часомъ впечатлѣніе предыдущаго вытѣс-
няется предметами совершенно разнородными. Объ
усвоеніи слышаннаго, объ опытахъ въ сочиненіи, въ
спихотворствѣ, въ изложеніи собственныхъ мыс-
лей, гдѣ бы умъ, дѣйствуя самообытно, и не-
зависимо отъ чуждаго вліянія, отразился въ самѣ-

номъ цѣломъ, — объ этомъ изъ многихъ призванныхъ думаютъ весьма немногіе избранные. Очень нерѣдко лучшая голова изнемогаетъ подъ бременемъ бесплодной полноты и гибнетъ въ вихрь развлеченія.

Съ другой стороны, для юнаго Англичанина не существуетъ въ Университетахъ выгоды, происходящей изъ живаго, одушевленнаго слова наставника, свободно развивающаго свое знаніе предъ многочисленными, внимательными слушателями, выгоды — принять въ душу тревогу сомнѣнія и мыслию, такимъ образомъ воспламененною и возмужавшею, быть можетъ, самому провидѣть новые результаты. Отъ давнихъ временъ какъ много пролито испинно духовной жизни въ сонмы юныхъ слушателей изъ устъ мужей, цѣлый вѣкъ пребывавшихъ вѣрными своему ученому призванію; какъ часно, въ Университетахъ Германіи, окрестъ кафедръ наставниковъ, возникали юные умы, ознаменовавшіе себя на поприщѣ Философіи, Филологіи, Богословія, Правовѣдѣнія, Медицины и другихъ Наукъ; хотя не лзя сказать того же о знаніяхъ, главнѣйше основанныхъ на неизмѣняемыхъ началахъ Математики. Конечно сія Училища нерѣдко увлекались духомъ партій; но также нерѣдко, изъ борьбы проотивныхъ мнѣній, пристрастія и вражды, энтузіазма и ожесточенія, какъ отъ ударовъ кремня по стали, загаралясь искры глубоко запаянной истины, и обильно питаемая, разгарались благотворнымъ, неугасимымъ пламенемъ на святомъ жертвенникѣ Природы и Науки, который, какъ *deus otiosus*,

обитають въ одномъ и томъ же храмѣ. Къ подобнымъ начертаніямъ Науки отличныхъ Германскихъ Профессоровъ нмало не подходятъ и безъ того уже слишкомъ рѣдкія чтенія Профессоровъ Англійскихъ, состоящія большею частію изъ нѣсколькихъ разсужденій, основательно написанныхъ, изящно отдѣланныхъ, которыя еще болѣе могли бы понравиться въ печати. При этомъ многія Науки вовсе не читаются, чего Нѣмецъ, по природному характеру своему, всегда имѣя въ виду для высшихъ Училищъ *universitas litterarum*, не только не сдѣлаешь, да въ Науку и сдѣлать не въ состояніи: ибо въ оной стремится онъ не только къ многосторонности, но къ всеобъемлемости, какъ истинный Германецъ, жаждущій духовной всеобщности, все распределяющій, все приводящій въ систему, какъ Императоръ и Энциклопедистъ болѣе, чѣмъ всякой другой Европеецъ. Наспоящее же свойство Бригванскаго прилежанія и ревности къ Наукамъ необходимо, по видимому, пребудетъ ограничиться однимъ предметомъ и лучше объ остальномъ ничего не зная, чѣмъ зная въ половину и поверхностно: свойство, часто ведущее къ односторонности, нерѣдко однакожъ и къ глубокости въ познаніяхъ.

Весьма легко примѣнить все, доселѣ сказанное, къ нашимъ собственнымъ отношеніямъ. Не лзя намъ вполне присвоить Устава Англійскихъ Университетовъ съ ихъ Коллегіумами: наши юноши и мужи имѣютъ совсѣмъ иные чувства, совсѣмъ иные понятія о благотворной ограниченности, о благодатной свободѣ, чѣмъ Англичане. Да

и откуда взять намъ въ настоящее время тѣ многочисленные и роскошныя Заведенія, со всѣми изъ капиталами, зданіями, со всѣми сокровищами Наукъ и Искусствъ, отъ Среднихъ Вѣковъ до нашихъ дней накопившимися въ Англіи? откуда взять намъ всѣ эти плоды, всегда предполагающіе имъ свойственныя небо и почву, плоды Британскаго Промысла и Исторіи, прошедшаго и будущаго этого народа, запечатлѣннаго сполнъ рѣзкими нравственными чертами? И то и другое вовсе не таково въ Германіи, не таково и въ при-Балтійской колоніи, почти совершенно Нѣмецкой, какова наша. Въ двухъ однакожъ главныхъ обстоятельствахъ безвредно могли бы мы приблизиться къ учрежденіямъ древней Англіи: во-первыхъ во всеобщемъ изученіи обоихъ главныхъ языковъ Древности, а съ тѣмъ вмѣстѣ и неразлучной съ ними Классической Литературы. Объ этомъ уже неоднократно было говорено мною публично. Настоящее устройство нашихъ Училищъ въ сѣмъ отношеніи, благодаря прозорливости здѣшней Училищной Комиссіи и мудрости нашего Начальства, соотвѣтствуетъ несравненно лучше прежняго потребностямъ основательнаго Академическаго образованія. Во-вторыхъ намъ можно подражать Англичанамъ въ живѣйшемъ возбужденіи *самодѣятельности* въ Студентахъ, поощряя ихъ чаще предаваться трудамъ литературнымъ, произведеніямъ собственнаго ума. Не забудемъ и того, что съ честью, въ продолженіе многихъ лѣтъ, совершается у насъ самихъ по Факультету Врачебныхъ Наукъ, по части Клиники, Хирургіи и по другимъ практическимъ

упражненіямъ, каковы напр. анатомическія, физическія, химическія, ботаническія и другія демонстраціи; того, что предпринято и выполнено въ Семинаріяхъ Богословской и Филолого-Педагогической; того наконецъ, что такъ часто достигается посредствомъ преній (*conversatorium* и *disputatorium*) въ другихъ Факультетахъ. Но что нашимъ практическимъ учрежденіямъ не достаетъ общаго, дѣятельнѣйшаго участія самихъ Членовъ Учебныхъ Заведеній, въ этомъ согласишься со мною всякой, кто только съ безстрастіемъ къ хорошему желаетъ лучшаго. Къ подобнымъ публичнымъ учрежденіямъ полезно бы было присоединить частныя литературныя собранія учащихся для чтенія и для взаимнаго объясненія Древнихъ и Новыхъ Классиковъ, равнымъ образомъ и для того, чтобы вмѣстѣ упражняться въ сочиненіи, въ изложеніи собственныхъ мыслей. Радуюсь тому, что нѣчто подобное уже было и есть, замѣтимъ лишь одно, что нупрѣ можно желать еще весьма многихъ дополненій. Наконецъ съ живѣйшимъ удовольствіемъ упомянемъ здѣсь о тѣхъ наградахъ, которыми установленіемъ одолжены мы щедротамъ Царскимъ: онѣ суть превосходное средство къ возбужденію благороднаго литературнаго соревнованія. Да позволятъ мнѣ однакожь пожелать здѣсь, чтобы какъ число наградъ, такъ и предполагаемыхъ оными трудовъ, было умножено; особенно для Факультета Философскаго, соединяющаго въ себѣ столько Наукъ разнородныхъ, дабы на каждую изъ нихъ, существенно отъ другихъ различную, очередь падала хотя одинъ разъ ежегодно. Не ме-

нѣ желательнѣе было бы также, чѣмъ и число
пидущихъ наградъ каждый разъ, начиная съ нынѣш-
няго, все возрастало!

*Заслуженный Профессоръ и Библиотекаръ Дерпт-
скаго Университета*

Карль Morgenштернъ.



V.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

1.

ЖУРНАЛИСТИКА.

ОБОЗРѢНІЕ ИНОЯЗЫЧНЫХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ ВЪ РОССІИ ЗА 1834 ГОДЪ.

Представивъ дѣятельность собственно Русской Периодической Литературы за прошлый 1834 годъ (см. сего Журнала Часть III, стр. 353; Часть IV, стр. 110 и 461; Часть VI, стр. 296; Часть VII, стр. 139 и 588, и въ нынѣшней VIII Части, стр. 210), мы желаемъ дополнить этою отчетъ всѣмъ тѣмъ, что нашли замѣчательнаго въ газетахъ и журналахъ, издаваемыхъ въ Россіи на прочихъ языкахъ. Начнемъ съ Нѣмецкихъ и Французскихъ, какъ превышающихъ прочія числомъ; потомъ перейдемъ къ Польскимъ, и наконецъ заключимъ Латышскими, удерживая впрочемъ по возможности порядокъ, принятой нами при обзорѣ Русскихъ газетъ и журналовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Нѣмецкая и Французская Периодическая
въ Россіи Литература.1. *Богословіе.*

Статьи по части Богословія были помѣщаемы иногда въ Дерптскихъ Лѣтописяхъ (Dorptser Jahrbücher), но всего болѣе въ Евангелической Газетѣ (Evangelische Blätter), издаваемой въ Дерптѣ на Нѣмецкомъ языкѣ тамошнимъ Профессоромъ Богословія Докторомъ Бушемъ. — Эта газета, во все теченіе обозрѣваемого нами года, постоянно обращала ревностнымъ своимъ усиліемъ на апологію Христіанской Религіи противъ лжеумудрыхъ умствовашихъ, старающихся поколебать ея 18-ѣтковое зданіе подъ видомъ любви къ истинѣ, а съ тѣмъ вмѣстѣ заботилась о распространеніи правилъ чистой нравственности и Христіанской любви къ ближнему. По симъ двумъ главнымъ цѣлямъ мы раздѣлимъ всѣ статьи, помѣщенныя въ Евангелической Газетѣ, на два рода: *богословско-утенныя* и *практическо-нравственныя*. — Къ послѣднему роду должно отнести молитвы, нравственныя размышленія, афоризмы и другія небольшія, весьма замѣчательныя статейки, встрѣчавшіяся въ каждомъ номерѣ. По многочисленности и разнообразію ихъ, мы не можемъ разсмотрѣть ихъ отдѣльно и ограничимся общимъ замѣчаніемъ, что основаніемъ имъ служить глубокое религіозное чувство, а цѣлю — распространеніе нравственности, и указаніе истиннаго блага людей.

Много прекрасныхъ статей въ обоихъ упомянутыхъ родахъ представила намъ Евангелическая Газета. По имъ съ особеннымъ удовольствіемъ остановили вниманіе

наше на слѣдующихъ трехъ богословско-ученаго содержанія :

1) *О главнѣйшихъ препятствіяхъ къ распространенію живой Христіанской вѣры* (Über die hauptsächlichsten Hindernisse des lebendigen christlichen Glaubens, № 11—13); 2) *Отвѣты въ письмахъ изъ Харькова Доктора Блументаля на нѣкоторые возраженія скептика, желающаго достигнуть истины* (Einwürfe eines nach Wahrheit ringenden Zweiflers, in Briefen beantwortet von Dr. H. Blumenthal, in Charkow, № 15—17); и наконецъ 3) *Гегелева Философія и Евангеліе* (Die Hegelsche Philosophie und das Evangelium, № 27—31).

Первая статья — «о главнѣйшихъ препятствіяхъ къ распространенію живой Христіанской Вѣры» — написана столь краснорѣчиво и убѣдительно и съ такимъ религіознымъ одушевленіемъ, что мы желали бы подробными выписками изъ нея украсить наше обозрѣніе, если бы цѣль статьи нашей то позволяла; однакожь, чтобы дать болѣе ясное понятіе о мысляхъ и словѣ Автора, мы выпишемъ нѣкоторыя мѣста.

«Познай самого себя» — говорилъ знаменитый мудрецъ языческаго міра — и то же самое долженъ сказать себѣ всякой мыслящій Христіанинъ. Давая смѣ словамъ большее, обширнѣйшее значеніе, сообразное Религіи нашей и просвѣщенію.»—Такъ начинается Авторъ статью свою. Онъ замѣчаетъ, что большая часть людей, не зная себя и обязанностей своихъ, слѣпо влечется въ бездну чувственности, вьзнестъ въ шты міра и не достигаетъ своей высокой цѣли. Все прочее — камень, распеніе, живошное — исполняютъ свое назначеніе; одинъ только человекъ, вѣнецъ и краснотворенія, блуждаетъ во шты и, не достигая предначначеннаго ему совершенства, составляетъ единственное противорѣчіе съ Природою, дымаешься по видимому

неразрѣшимою загадкою, какою-то каррикатурою себя самого, существомъ, самого себя убѣгающимъ.

Но эта загадка разрѣшася Священнымъ Писаніемъ, научающимъ насъ, что «человѣкъ есть падшее созданіе, развалины и обломки сего существа, какъ оно было сотворено въ началѣ.» Только это надѣіе объясняетъ намъ странное пошестіе высокаго ума человѣческаго и заблужденіе воли: съ высоты прежняго своего величія человѣкъ ниспалъ до состоянія животнаго и уподобился ему.

Но милосердіе Провидѣніе явило надъ нимъ неизреченную благость: Сынъ Божій воплотился для спасенія падшаго человѣчества и далъ ему Божественное Евангеліе, посредствомъ коего оно можетъ достигнуть первобытнаго своего величія. Онъ указалъ человѣку путь на небо, далъ ему новую жизнь, въ коей онъ долженъ познать самого себя. «Но опъ чего же человѣкъ не пользуется сею благостію Божественнаго Провидѣнія?» — Причиною шому Авшоръ между прочимъ полагаетъ мнѣіе, будто бы человѣкъ есть не падшее твореніе, а существо опъ природы несовершенное и одаренное волею, долженствующею вести его къ самоусовершенію во время земной жизни. — Авшоръ опровергаетъ это мнѣіе, какъ противное Священному Писанію. — Изъ этого мнѣія истекають другія ложныя понятія о человѣческой слабости, которая дѣлаетъ изъ снисхожденія Божіаго какую-то обязанность и пишеть нерадивость о собственномъ спасеніи.

Представлявъ картину заблужденій и бѣдствій, къ коимъ ведутъ подобныя умствованія, Авшоръ опровергаетъ ихъ словами Священнаго Писанія и выводимыми изъ нихъ заключеніями, и наконецъ, взявъ изъ Евангелія шексть: «Азъ есмь путь истинный, никто же приходитъ ко Отцу шокмо Мною,» всѣ правила жизни

приводитъ къ одному чистѣйшему источнику — Религiи.

— Вторая изъ упомянутыхъ нами статей — «Письма Г-на Блауменшала» — замѣчательна также основательностью, точностью доводовъ и простою, теплою вѣрою. Замѣтимъ въ особенности 1-е письмо, въ коемъ опровергается слѣдующее положенiе: «Богъ можетъ бытъ познаваемъ изъ Природы, а потому вѣтъ нужды въ непосредственномъ открытiи его людямъ.» Г. Блауменшалъ рисуетъ картину Природы въ томъ видѣ, какъ она является взору человека не озареннаго Открытiемъ, и спрашиваетъ, какое понятiе о Богѣ извлекли бы люди изъ окружающаго ихъ міра, въ коемъ сильный угнетаетъ слабого, хищный звѣрь терзаетъ свою добычу, разъяренныя стихiи поглощаютъ послѣднее достоянiе убѣгаго? Правда, человекъ могъ бы еще понять всемогущество Божiе; но какимъ образомъ онъ постигъ бы благость, правосудiе, безконечную любовь Его! Могъ ли бы онъ по видимой Природѣ опредѣлить божественныя отношенiя къ Творцу? Здѣсь является потребность Открытiя. Оно разрѣшаетъ намъ эту дисгармонiю Природы и научаетъ насъ, что человекъ, царь Природы, составлялъ никогда главный тонъ въ полномъ и звучномъ ея аккordѣ, но, увлеченный грѣхомъ, палъ, и чрезъ то первый разстроилъ его; съ тѣмъ видѣтъ измѣнилась и вся окружающая его Природа. Паденiе же породило потребность искупленiя. — Это письмо заключается мыслію: что «не Природа доводитъ насъ до Священнаго Писанiя, въ коемъ заключается Открытiе Божiе, но Священное Писанiе помогаетъ намъ въ уразумѣнiи Природы: ибо оно указываетъ на важнѣйшее, къ чему мы должны стремиться для спасенiя души нашей.»

Опишетъ на возраженiе, что «нельзя вѣрить тому, что прошивно уму человеческому,» составляетъ предметъ второго письма. Авторъ доказываетъ, что если

мы какой-либо предметъ постигли умомъ, то намъ уже ничего о немъ не остается для вѣрованія; а чему мы должны вѣришь, то не могло быть нами постигнуто: ибо вѣра, по словамъ Апостола — есть упованіе на невидимыхъ вещей обличіе (къ Евр. II, 1). При томъ же человекъ одаренъ отъ Природы способностію *вѣровать*: онъ вѣришь даже и несбыточному, лишь бы сердце его принимало участіе въ предметѣ вѣрованія. Для чего же ему не обратиться этой способностію на Ошкровеніе Божіе? Когда мы безъ предубѣжденій устремимся къ изученію Священнаго Писанія, то не найдемъ въ немъ ничего противорѣчащаго законамъ разсудка, но только встрѣнимъ многое превышающее тѣсныя его предѣлы, и такое, чего онъ не можетъ подвесити подъ свои формулы. Но если и разумъ (*Verstand*), прикованный къ землѣ, не въ силахъ разорвать оковъ невѣрія, то ничто не мѣшаешь воспарити въ горячій умъ (*Vernunft*) — этой душевной силѣ, менте землею связанной и всегда способной окрылиться чувствомъ вѣры.

— Обратимся наконецъ къ третьей изъ означенныхъ нами статей. «Критика Гегелевой Системы,» помѣщенная въ Евангелической Газетѣ, составила бы любопытное и пріятное явленіе не только у насъ, но и въ Германской журналистикѣ. — Въ этой обширной статьѣ Авторъ старается доказать, что Философія Гегелева не только не пожественна (какъ то доказываетъ Гёшелъ) съ ученіемъ Христіанскимъ, но именно противорѣчитъ ему во многихъ частяхъ. Изложивъ въ началѣ основаніе всей Системы Гегеля, Авторъ подробно разбираетъ его теоріи о Троицѣ, о грѣхѣ, объ истинѣ, о воплощеніи Сына Божія и о прочихъ важнѣйшихъ догматахъ Христіанства, и доказываетъ, что подъ наружнымъ видомъ сближенія съ ученіемъ Христіанскимъ въ нихъ скрываются ложныя умствованія,

нашажи, ошдаляющія отъ здраваго уразумѣнія Евангелія и ввергающія въ хаосъ суетности. Философія Гегелева представляетъ намъ, вмѣсто Бога живаго, познавать Коего мы научаемся въ Откровеніи, блѣдную идею, до которой должно пробираться сквозь туманъ отвлеченностей; а вмѣсто теплой вѣры, абсолютное знаніе, не удовлетворяющее ни уму, ни сердцу; вмѣсто чистой любви къ ближнему и практическаго наставленія въ нравственности, требуетъ отъ насъ Церквѣ философскихъ умозрѣній, до коихъ едва ли можешь достигнуть собою часть ихъ насъвы. Авторъ опровергаетъ всѣ эти умствования, и опроверженія свои основываетъ на слѣдующемъ положеніи. Религія, проявляясь въ полной силѣ и испаніи, овладѣваетъ душою съ такимъ могуществомъ, что не позволяешь ей предаваться какому-либо другому направленію. Если же душа подвергнется постороннему вліянію, то сила Религіи слабѣетъ и уничтожается: ибо Религія, которая есть не что иное, какъ живая вѣра въ живаго Бога, должна сосредоточивать въ себѣ всего человѣка и служить ему единственною вѣрилою, обнимать и проникать всякую дѣятельность его духа. Отъ того Христіанская Вѣра не допускаетъ въкоротыхъ изъ философскихъ теорій, потому что она сама есть основаніе ясной и опредѣленной Философіи, а именно— Философіи Христіанской. Эта Вѣра не требуетъ для основанія себѣ Философіи, но сама доставляетъ всякому уму твердую и непоколебимую узнренность въ Богъ и въ Его отношенія къ міру.

Въ этихъ словахъ мы представили основную мысль всѣхъ разсужденій почтеннаго Автора. Для убѣдительнаго и яснѣйшаго показанія заблужденій Гегеля и послѣдователей его, Авторъ употребляетъ Священное Писаніе, Ученіе Святыхъ Отцевъ и прибѣгаетъ къ оружію своихъ противниковъ — философскимъ умозаключеніямъ.

—Въ заключеніе замѣтимъ здѣсь, что мы упомянули не о всѣхъ учено-богословскихъ статьяхъ, но только о наиболѣе замѣчательныхъ, къ которымъ еще должно причислить статью: *Слово Божіе и теловѣтская критика* (Das Wort Gottes und die menschliche Kritik, Evang. Blätt. № 1—4); Авторъ—Г. Лиценціантъ Кейль—изобразилъ вредъ, происходящій отъ сей послѣдней, когда люди хотѣли простирали изслѣдованія свои далѣе того, что человеку знать дозволено.—Спатель практическо-нравственныхъ несравненно болѣе, и это самое затрудняетъ насъ, на какую изъ нихъ обратиться въ особенности вниманіе Читателей: всѣ онѣ въ своемъ родѣ хороши и отличаются достоинствами, дѣлающими честь этому религіозно-нравственному періодическому изданію. Но въ особенности намъ показались занимательными и полезными *Рассказіе проповѣдника* (Merkwürdige Bekehrung eines Predigers, № 5), гдѣ въ простомъ увлекательномъ разсказѣ прекрасно изображено дѣйствіе теплой вѣры надъ душою заблудшею, но еще не погибшею въ грѣхъ; *Жизнь благодѣтелей Ливонцевъ и Эстонцевъ* (№ 17); *Іоаннъ Кислингъ и его друзья* (№ 35—38) — собраніе повѣствованій, въ которыхъ мало происшествій, но много любви къ Богу и истиннаго благочестія; *Лучшій Христіанинъ бываетъ лучшимъ подданнымъ* (№ 19) — статья замѣчательная по важности доказываемыхъ въ ней истинъ и по силѣ слога, коимъ написана; *Отрывки изъ писемъ проповѣдника* (№ 10, 19, 34) — суть нравственныя размышленія души крошечкой, блюдащей чистоту свою и въ смиреніи идущей ко спасенію, и наконецъ *Описаніе церковнаго года* (№: 42—45) и объясненіе всѣхъ праздниковъ, вмѣстѣ съ размышленіями, къ коимъ они даютъ поводъ.

Мы встрѣтили также нѣсколько спатей, относящихся къ Богословію, въ Дерптскихъ Лѣтописяхъ. Дѣль изъ нихъ Г. Гиргенсона имѣющъ предметомъ разборъ

изданныхъ въ Лифляндіи богословскихъ сочиненій; въ первой (кн. IV) разсматриваются напечатанныя Г-мъ Сарториусомъ лекціи о Второмъ Лицѣ Святыя Троицы и о дѣйствіяхъ его; а вторая посвящена разбору изданнаго Профессорами Богословскаго Факультета въ Дерптскомъ Университетѣ сочиненія: *Beiträge zu den theologischen Wissenschaften*. Замѣчательна статья Пастора Шиллинга (*Dorpat. Jahrb.* кн. XI и XII) О составѣ и дѣйствіяхъ Братскаго Общества въ Лифляндіи, въ коняхъ онъ сообщаетъ много весьма любопытныхъ свѣдѣній объ этомъ религіозномъ учрежденіи и вводитъ въ изслѣдованіе его пользы и недостатковъ.

2. Философія.

Собственно философская статья была только одна въ VI книжкѣ Дерптскихъ Лѣтописей. Это разборъ, написанный Г. Эрманиномъ на книгу Профессора Іеше: «Пантеизмъ въ существенныхъ своихъ главныхъ формахъ.» Рецензентъ, отдавая справедливость историческому достоинству этого сочиненія, не соглашается съ Авторомъ въ воззрѣніи на самый предметъ. Изслѣдованія его обращены на слѣдующія два положенія Г. Іеше: 1) пантеизмъ не допускаетъ никакого существеннаго различія между Богомъ и вселенною, и 2) «онъ не согласуется съ Религіею и нравственностію.» — Г. Эрманинъ старается защитить ученіе Пантеистовъ отъ сихъ обвиненій. Онъ съ діалектическою тонкостію обращаетъ сіи аксіомы въ слѣдующія четыре положенія: 1) истинная Философія должна представить существенное различіе между Богомъ и вселенною; 2) пантеистическое ученіе не представляетъ его; 3) истинная Философія должна согласоваться съ

Религією и нравственностію; 4) пантеизмъ не согласуется съ ними.

Каждое изъ этихъ положеній Рецензентъ разсматриваетъ отдѣльно и старается доказать цѣпью цѣпями, приводимыми самимъ Авторомъ или собственными его словами, что пантеизмъ допускаетъ различіе между Богомъ и Природою и отнюдь не противорѣчитъ Религіи, ибо (какъ замѣчаетъ Г. Эрмашъ) во всемъ сочиненіи Г. Іеше. приведенъ только одинъ примѣръ такого противорѣчія, а именно: Религія научаетъ насъ, что при твореніи участвовала абстрактная свобода Бога; пантеизмъ же выводитъ необходимость творенія. Но и здѣсь онъ является болѣе какъ гетеродоксическое ученіе или какъ ересь, нежели какъ ученіе анширелигіозное. Обвиненіе пантеизма въ несогласіи съ нравственностію раздроблено Рецензентомъ въ слѣдующія два положенія: 1) Пантеисты уничтожаютъ различіе между добромъ и зломъ; 2) при пантеистическомъ ученіи не можеть сохраняться индивидуальная свобода. Для опроверженія сихъ положеній Рецензентъ входитъ въ изслѣдованіе, что есть добро и зло, и доказываетъ, что Авторъ книги, Г. Іеше, не опредѣлилъ достаточнымъ образомъ этихъ понятій и смѣшалъ свободу съ произволомъ.

3. Педагогія.

Практическая Педагогія и домашнее воспитаніе имѣли особый, имъ посвященный журналъ, издаваемый въ Москвѣ на Французскомъ языкѣ, подъ названіемъ: *La veillée du samedi*. Книжки сего періодическаго изданія наполнены счастливо весьма занимательными и счастливо приновренными къ понятіямъ юныхъ читателей, для коихъ онъ предназначаются. Преимущественно замѣчательна здѣсь драматическая форма, при-

нашая Редакцію для впечатлѣнія въ юныхъ сердцахъ правилъ нравственности и для сообщенія имъ полезныхъ свѣдѣній. Она, кажется, болѣе другихъ достигаетъ своей цѣли, потому что постоянно поддерживаетъ любопытство юнаго ума, занимаетъ его своею живостію и близостію къ обыкновенному разговорному языку, въ которому наиболѣе привыченъ возрастъ дѣтскій. Описательная часть сего журнала, гдѣ сообщаются нѣкоторыя географическія свѣдѣнія, картины Природы и нравовъ, вообще замѣчательна ясностію изложенія. Лучшими спашейками намъ показались: *Князь Василій Ботуславскій*, извѣстная Новгородская сказка, изъ которой Императрица Екатерина II сдѣлала Оперу (кн. Ноябрь.); *Агаверсъ*, или географическія, историческія и нѣологическія воспоминанія о Древней Греціи (Сентябрь. и Декабрьск. книжки); послѣдняя, кажется, писана для дѣтей средняго возраста. Впрочемъ по тону журнала и по выбору піесъ видно, что онъ назначенъ для дѣтей всѣхъ возрастовъ; такъ наприм. нѣкоторыя статьи по части Естественной Исторіи, предполагають въ читателяхъ уже знакомство съ этимъ предметомъ; равно какъ и грамматическіе уроки во Французскомъ языкѣ кажутся предназначенными болѣе для Преподавателей: что также весьма полезно, но не должно бытъ смѣшиваемо съ чтеніемъ чисто дѣтскимъ.

Къ этому же ошдѣлу мы опишемъ важную, переведенную съ Англійскаго статью, помѣщенную въ № 10 журнала *Revue Etrangère*: *О вліаніи народнаго воспитанія*. Въ ней Авторъ показываетъ ложныя начала системы Англійскаго народнаго обученія. При быстромъ стремленіи всѣхъ Европейскихъ народовъ къ образованію низшихъ классовъ общества и къ распространенію полезныхъ свѣдѣній между простымъ народомъ, Англія также не могла ошстать ошъ этой благородной цѣли, и Писатели ея съ жаромъ начали проповѣдывать необ-

ходимость дашь народу образованіе. Но въ этомъ стремленіи забыто было важное обстоятельство — средство и способъ образованія. Думали, что достаточно только обучать низшіе классы чтенію и писанью — и пошомъ предоставитъ имъ на волю довершеніе того, чему мечтали положить прочное начало. — Эти филантропическія воззванія были услышаны быстрымъ, ибо согласовались съ духомъ и потребностью времени. Мгновенно явились Народныя Школы и наполнились толпами мальчиковъ. Но высшее образованіе правдивеннаго они получали только случайна въ чтеніи и писаньи, которыми сдѣлались для нихъ источниками гибели и разврата: ибо они обратились къ чтенію книгъ соблазнительныхъ и, будучи неопытны дуриками призрами въ домахъ родительскихъ, дѣлались въ послѣдствіи жертвою пороковъ. Отсюда происходятъ изумительное умноженіе преступленій и повсемѣстная испорченность нравовъ. — Въ теченіе 30 лѣтъ, какъ уверяють насъ самыя вѣрныя извѣстія, число преступленій возрасло въ Англіи вътрое, въ Шотландіи въшестеро, а въ Ирландіи — въшестеро, хотя матеріальное благосостояніе народа возвысилось значительнымъ образомъ: народонаселеніе почти удвоилось, цѣны на необходимыя жизненные запасы сбавились; а масса капиталовъ денежныхъ, торговля и промышленность возрасли до чрезвычайности. — Авторъ боится указать причину умноженія въ то же время безнравственности и преступленій; но видно, что онъ ищетъ ея въ Народныхъ Школахъ, гдѣ, какъ выражается одинъ Англіійскій Писатель (*Chronique du Comté de Dorset*), *свѣрло* обучающіеся читають и писають, а *свѣрло* лишь то, что они тамъ очерпають нравственность, достойную напоржниковъ.

Безъ сомнѣнія, замѣчаетъ Авторъ съаппа, не лѣтъ обвиняють одніи школы въ распространеніи пре-

ступлений: этому также способствовали продолжительный миръ, умноженіе фабрикъ, изумительное распространеніе городовъ и другія причины, во и народное образованіе, основанное на началахъ одного только обученія, а не воспитанія нравственнаго, весьма много способствовало доведенію нынѣшнихъ обществъ до того бѣдственнаго состоянія, въ коемъ оно теперь находится.

4. Правовѣдніе.

Изъ спашей, относящихся къ Правовѣднію, болѣе всего замѣчательны помѣщенныя въ Дерптскихъ Листкахъ двѣ спашы Г. Даниловича. Изъ нихъ первая: *О Литовскомъ Статутѣ, его исправленіяхъ, рукописныхъ экземплярахъ, печатныхъ изданіяхъ и переводахъ* (Das Litthauische Statut, dessen Recensionen, Handschriften, Ausgaben und Uebersetzungen. Dorp. Jahrb. № IV). До соединенія съ Польшею въ 1413 году, Литва управлялась древними обычаями предковъ, а съ тѣхъ поръ начала имѣть свои законы, привилегіи и пр., изъ которыхъ важнѣйшія приняты въ Собраніе Польскихъ Законовъ, уголовныя сохранились въ Постановленіи Казимира IV (1492 г.), остальные или упущены или остаются въ рукописяхъ. Они писаны были всѣ на Русскомъ языкѣ.

Въ 1522 году Сигизмундъ I повелѣлъ собрать въ одну книгу всѣ Литовскіе Законы, привилегіи и обычаи введенныя учрежденія. Это собраніе составлено на Русскомъ же языкѣ въ 1550 году и названо Литовскимъ Статушомъ; оно не было напечатано (и только въ 1829 году предпринято было изданіе его, которое однако осталось не конченнымъ); въ 1566 году при Сигизмундѣ Августѣ Литовскій Статушъ снова былъ пересмотранъ и получилъ совершенно новый видъ; но

также никогда не былъ напечатанъ; наконецъ послѣдній просмотръ и пополненіе его Германскими Законами и Каноническимъ Правомъ при Сигизмундѣ III въ 1588 г. дали ему настоящую, полную форму, въ коей онъ въ первый разъ появился въ печати на Русскомъ языкѣ въ 1588, а на Польскомъ въ 1614 году. Онъ переведенъ былъ также на Нѣмецкій и Малороссійскій языки; но эти переводы хранятся только въ рукописяхъ: первый (1632 г.) въ Дерптской Университетской Библіотекѣ, а второй (1736 г.) въ Императорской Публичной Библіотекѣ въ С. Петербургѣ (*).

Во второй статьѣ своей: *Римское Право въ Польшѣ* (Das Römische Recht in Polen. D. J. № V) Г. Даниловичъ старается показать вліяніе Римскаго и Каноническаго Права на Законодательство Польское. Вліяніе сіе происходило отъ близкихъ сношеній Польша съ Западнымъ Духовенствомъ; Дворянство Польское съ XII столѣтія начало образоваться въ иностранныхъ Университетахъ, и переносило съ собою въ отечество духъ Римскаго Права, бывшаго однимъ изъ главныхъ предметовъ его обученія. Не только Римская терминологія и раздѣленіе предметовъ, но даже и самыя Римскія Институціи (Institutiones) цѣлкомъ вносились въ Законы Польскіе. За симъ Авторъ кратко указываетъ, что именно заимствовано было и когда; въ концѣ же прилагаешь перечень Писателей, занимавшихся изслѣдованіемъ вліянія Римскаго Права на Польское Законодательство.

Продолженіе сей статьи находится и въ № VI Дерптскихъ Лѣтописей. Г. Даниловичъ именуетъ Польскихъ Авторовъ и Профессоровъ, отличившихся препо-

(*) Подлинный Малороссійскій переводъ 1736 года, за подписаніемъ переводившихъ osób, долженъ находиться въ III Департаментѣ Правительствующаго Сената, 2-й.

даваніемъ Римскаго Права и сочиненіями своими по сему предмету, указываетъ на людей, возстававшихъ противъ введенія его въ Литовское Законодательство, и наконецъ исчисляетъ, что именно заимствовано и перенесено изъ онаго въ Статутъ Литовскій. — Далѣе говоритъ о вліяніи на Литовскую Церковь Греческаго Номоканона и въ особенности тѣхъ постановленій онаго, кои приняты Греко-Россійскою Церковію; въ доказательство Авторъ приводитъ извѣстную Грамоту Хана Узбека Петру, Митрополиту Кіевскому и Московскому (1315), въ которой подтверждаются права Церкви и утверждаются за нею всѣ ея имущества; также Грамоту Великаго Князя Литовскаго Александра (1503) Луцъ, Архіепископу Полоцкому и Витебскому, гдѣ онъ подтверждаетъ за симъ Пастыремъ права и преимуществъ, присвоенныя Духовенству Номоканономъ. Сія послѣдняя Грамота распространена на всю Литву Сигизмундомъ 1-мъ въ 1507 году.

5. *Исторія.*

Въ прошломъ 1834 году не было ни одной статьи въ обозрѣваемыхъ нами журналахъ по умозрительной части Исторіи, изъ статей же критико-историческихъ мы назовемъ прежде всего любопытную статью Г. Эйхенвальда: *О походѣ Дарія Истаспа на Скивовъ* (Darius Hystaspis zieht nach der Gegend von Pinsk. Dogr. Jahrb. № VII). Авторъ съ помощію древнихъ Писателей старается въ точности опредѣлить мѣста, по коимъ проходило войско Даріево, преслѣдуя бѣгущихъ отъ него Скивовъ. Онъ думаетъ, что Геродотъ ошибался, говоря, что Дарій доходилъ до Танаиса, и доказываетъ числомъ путевыхъ дней, показаннымъ у Геродота, что сей Историкъ смѣшивалъ Борисфенъ съ Тирасомъ (Днѣстромъ). Можеть быть, онъ только изъ

желанія возвысить славу Дарія доводитъ его до Дона, какъ до крайняго предѣла между Европою и Азією: ибо невозможно предполагать въ немъ грубаго незнанія страны, столь подробно и точно описанныхъ имъ въ другихъ мѣстахъ его Исторіи. Соображая повѣствованіе Геродота съ условіями прищипки, Г. Эйхенвальдъ думаетъ, что походъ Дарія направленъ былъ къ Сѣверу отъ Днѣпра и простирался до нынѣшней Минской Губерніи, именно до города Пинска: ибо въ естественныхъ свойствахъ этой страны находится большое сходство съ тою страной, которую описываетъ Геродотъ при походѣ Дарія. Авторъ предполагаетъ, что упоминаемое симъ Историкомъ Меотійское Море есть не иное что, какъ Пинскія Болота, а рѣки Оарсъ, Сигръ, Ланъ и Лакусъ суть Горынь, Стырь, Ланъ и Случь или другія, здѣсь протекающія, о коихъ Геродотъ говоритъ, что онѣ впадаютъ въ Меотійское Море. Путь отъ Днѣпра къ Дону непроходимъ былъ для Дарія пошому въ особенности, что тамъ войско его не нашло бы для себя продовольствія; дорога же отъ Днѣпра къ Сѣверу чрезъ Волвыню, или чрезъ землю Будиновъ, представляла всѣ удобства; при томъ же она извѣстна была Греческимъ купцамъ, прозжавшимъ торговать въ земли Будиновъ, коихъ Авторъ принимаетъ за Вендо-Славянское племя. О прочихъ же народахъ, упоминаемыхъ Геродотомъ, держится того мнѣнія, что Меланхлены, жившіе къ Сѣверу отъ Будиновъ, составляли Эстонско-Финское, а Андрофаги — Самоѣдское племя; да и названіе «Самоѣды» имѣетъ близкое значеніе съ Андрофагомъ (людоѣдъ); о происхожденіи же имени Меланхленовъ (черныхъ одеждъ) замѣчаетъ, что жители сихъ странъ и по сіе время сохраняли вкусъ къ черной одеждѣ, и что въ стадахъ ихъ рѣдко встрѣчаются сѣрыя или бѣлыя овцы. Шкуры сихъ животныхъ служили обыкновенною одеждою ихъ;

мошнымъ жителямъ и дали поводъ къ названію, данному имъ Геродономъ.

—Въ *Revue Etrangère* помѣщены были двѣ небольшія статьи знаменитаго Александра Дюма, заимствованныя изъ новаго его сочиненія: *Impressions de Voyages*. Въ первой, *Moral* (R. Etrang. кн. 10) онъ описываетъ впечатлѣніе, произведенное на него великолѣпными видами Швейцаріи, останавливаетъ вниманіе свое на небольшомъ городѣ *Morat* и повѣствуетъ о знаменитой битвѣ, происходившей здѣсь между Швейцарцами и Бургунскими Герцогами Карломъ Грознымъ (*Charles le téméraire*) въ 1476 г.; а во второй — *Les ours de Bern* (R. Etrang. кн. 11) рассказываетъ о происхожденіи города Берна и его названія (*Bär*, по Нѣмец. медвѣдь). Обѣ эти статьи, хотя заключающія въ себѣ историческіе матеріалы, но болѣе принадлежатъ къ Извѣстной Словесности или Поэтической Исторіи. Въ такомъ же родѣ, но только съ болѣею историческою важностію, статья *O. мореплаваніи въ Новомъ Свѣтѣ* (*De la navigation dans le monde moderne, par Barchou de Penhoën*. R. Etrang. N° 20). Она особенно занимательна прекраснымъ изложеніемъ и слогомъ цвѣтистымъ, роскошнымъ. Авторъ изображаетъ состояніе Европейской торговли въ Средніе Вѣка, всеобщее желаніе проникнуть въ богатую и шанишвенную Индію, удивленіе, возбужденное открытіями Португальцевъ; наконецъ живописуетъ великаго Колумба и показываетъ, какимъ образомъ развилась въ немъ мысль о существованіи другаго материка. Изъ взгляда его на этого великаго человека заимствуемъ, что онъ представлялъ его ревностнѣйшимъ Христіаниномъ, стремившимся открыть новые земли не для пріобрѣтенія богатствъ, но для распространенія слова Божія между народами, коснѣющими въ нечужестѣ и идолопоклонствѣ; желаніе славы было уже второстепенною пружиною къ совершенію

его испанскаго подвига. *Mission en Amérique au XVII^e siècle* (Missions en Amérique au XVII^e s. R. Etrang. N^o 18) — статья Г. Дени, замѣчательная живымъ изображеніемъ Христіанскаго самоотверженія Миссіонеромъ и дикой, грубой жизни Американцевъ. Она почерпнута изъ весьма драгоцѣнныхъ источниковъ миссіонерскихъ донесеній, хранящихся въ Парижскихъ Библіотекахъ.

— Статьи по части Археологіи Южной Россіи, встрѣаемыя иногда въ Одесской газетѣ *Journal d'Odessa*, также весьма заслуживаютъ вниманіе. Они показываютъ, что полезная любовь къ древностямъ одушевляетъ у насъ многихъ знающихъ людей, кои стараются изслѣдывать любопытный запасъ древнихъ остатковъ, разбѣянныхъ по сѣвернымъ берегамъ Чернаго Моря. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательна статья Г-на Брюкса (N^o 40) о саркофагахъ, найденныхъ въ Марикионскомъ Акрополѣ.

— Какъ матеріалы для Археологіи Ост-Зейскаго края, любопытны помѣщенные въ N^o 21 Римской Городской Газеты извѣстія о свадебныхъ обрядахъ, употреблявшихся въ Ригѣ въ XIV и XV вѣкахъ (*Hochzeit-Ordnung aus dem XIV-ten oder XV-ten-Jahrhundert*). Это — памятникъ старымъ со всѣми ея странностями и причудами.

— Статьи по части Русской Исторіи находились въ Дерптскихъ Лѣтописяхъ, журналѣ, обращающемъ особенное вниманіе на Ошечественную Исторію, Слѣдствію и просвѣщеніе. Вопросы, занимавшіе Русскихъ Ученыхъ, подвергались не менѣе строгому разсмотрѣнію и въ Дерптѣ, и наши литературныя и ученыя произведенія находили тамъ внимательныхъ цѣнителей. Читателямъ нашего Журнала извѣстно то движеніе, какое произвела въ Исторической нашей Литературѣ изданная Коненгагеномъ Обществомъ Сѣверныхъ Лѣтискриптовъ *Эймундова Сага*; извѣстны также цѣнныя

о ней нашихъ Авторовъ (*). Къ этимъ мнѣніямъ мы присоединяемъ здѣсь сужденія Профессора Дерптскаго Университета Рейца, высказанныя имъ въ двухъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ Дерптскихъ Лѣтописяхъ (Eumundar-Saga. D. J. № I und II). — Г-нъ Рейцъ почитаетъ эту Сагу важнымъ матеріаломъ для Перваго Періода нашей Исторіи, и въ тѣхъ мѣстахъ, въ коихъ она уклоняется отъ повѣствованія нашихъ лѣтописей, онъ преимущественно склоняется на ея сторону. Если Карамзинъ не оцѣнилъ ея по достоинству, то это отъ того — замѣчаетъ Г. Рейцъ — что онъ зналъ ее только по отрывку, сохраненному въ Норвежской Исторіи Тормодъ Торфея (въ 3 Части, на 97 стр.). Авторъ излагаетъ мысли свои о Сагахъ вообще и показываетъ, что Исторія Россіи, подобно Исторіи всѣхъ прочихъ Государствъ, необходимо долженствовала имѣть періодъ, въ коемъ свѣдѣнія о жизни и дѣлахъ предковъ почерпалась не изъ Отечественныхъ Писателей, но изъ иностранныхъ. Изустныя преданія, обыкновенно обращающіяся въ кругу юныхъ народовъ, суть скудный источникъ для Исторіи: они живутъ на памятникахъ, урочищахъ, развалинахъ и рѣдко сообщаютъ свѣдѣнія о дѣяніяхъ, не относящихся къ сими видимымъ слѣдамъ народной жизни. Чужеземные Писатели наиболее важны для Исторіи племенъ Славянскихъ, по тому что миролюбивые Славяне, по побѣждаемые, по побѣдишши, отъ природы легкомысленные, разгульные, жили преимущественно въ настоящемъ и мало заботились о прошедшемъ; отъ того въ Исторіи ихъ гораздо чаще встрѣчаются пробѣлы, нежели въ Исторіи другихъ, противоположнаго съ ними характера народовъ;

(*) Смори въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1854, въ Октябрѣ: Обзоріе Русск. газетъ и журналовъ, стр. 119.

и по той же причинѣ историческія ихъ воспоминанія, чрезвычайно украшены фантазією и не имѣють однообразнаго, постоянного характера. Славяне охотно принимали Саги другихъ народовъ, украшали ихъ по своему и чрезъ то залушывали свою Исторію. Въ слѣдствіе того, говоритъ Авторъ, кришья, при нѣкоторыхъ условіяхъ, можетъ отпасть преимущество чужеземной Саги предъ Отечественными лѣтописями, тѣмъ болѣе, что первая часто служила источникомъ для сихъ послѣднихъ; примѣромъ тому можетъ служить сказаніе о смерти Олега, передѣланное изъ Odd-Orvarской Саги (Odd-Orvar-Saga). Чѣмъ древнѣе Сага, тѣмъ болѣе довѣренности она заслуживаетъ; юные народы любящъ украшать древнія преданія, кои, проходя рядъ вѣковъ, достигаютъ до насъ въ искаженномъ видѣ; если же эти преданія рано вошли въ число письменныхъ памятниковъ, то чрезъ сіе сохраняется древній духъ ихъ и древнее достоинство. Многія изъ Русскихъ Сагъ сохранили еще по сіе время отпечатокъ своей древности, такъ что чистая ихъ невольно скажешь: это должно бытъ такъ, а не иначе. Къ сожалѣнію, необразованность Лѣтописцевъ и слабая любовь ихъ къ старинѣ мало передали намъ Сагъ народныхъ; Саги въ нашихъ лѣтописяхъ только что шерпымы, однако чрезъ то Исторія наша отнюдь не выигрываетъ въ достовѣрности; она часто даже отвергаетъ все отечественное для того, чтобы блистать подражаніемъ чужеземнымъ Писателямъ и Библейской Исторіи. Авторъ находить, что и по сіе время Славяне сохранили эту холодность къ своей Исторіи и преданіямъ. — Эймундова Сага, говоритъ Г. Рейцъ, носятъ на себѣ явный признакъ древней простоты и неподложности; при томъ же она согласуется во многомъ съ повѣствованіями Русскихъ Лѣтописцевъ и содержишь въ себѣ подробности согласныя съ духомъ и отношеніями

того времени. При всемъ шомъ въ ней есть такія событія, конь невозможно віришь безусловно. Авторъ, подробно изслѣдывая время сочиненія этой Саги, находитъ, что хотя она приняла вышнюю форму свою въ XIV вѣкѣ, но составлена по гораздо древнѣшему надускрипшу. Онъ сообщаетъ изъ нея выписки, къ конь присовокупляетъ свои замѣчанія, слѣдуетъ се съ повѣствованіями Русскихъ Лѣтописцевъ и съ Русскими правами и обычаями: при чемъ не упускаетъ случая обратитъ вниманіе читателей на полноту, точность и ясность повѣствованія Саги. Ошибки въ именехъ и обичиваетъ рассказа о смерти Владимира и о враждѣ снмовея его. Авторъ оправдываетъ тѣмъ, что слухи о снхъ событіяхъ не могли достигнуть во всей чистотѣ своей за море, и догадывается, что ложное имя Святополка — Бурислейфъ, можетъ быть, составилось изъ слуховъ о Борисѣ и Глѣбѣ, конь сочинитель Саги сдѣлалъ въ одно имя. При изложеніи 4-й Главы Саги Г. Рейцъ входитъ въ изслѣдованія объ отношеніяхъ Варяговъ (Норманновъ) къ Русскимъ, и старается доказать, что Варяги прежде были полными властелинами въ Россіи, а послѣ заняли важнѣйшія мѣста при Дворѣ и въ войскѣ. — Дружина Княжеская, по мнѣнію его, состояла изъ небольшого числа Грядней, набравшихся преимущественно изъ иностранныхъ наемниковъ; сіи Грядни, вѣстѣ съ вызываемыми Норманнами, хотя составляли малолюдную часть войска, набравшагося подобно вышней милиціи, но въ нихъ заключалась вся военская дисциплина, ибо только имъ сѣдомо было дѣло ратное. — Эти чужеземцы получали большую плату, имѣли продовольствіе и оружіе на счетъ Князя. Авторъ думаетъ, что дружина получала жалованье мѣхами, которме, по недостатку монеты, заступали у нихъ мѣсто серебра и золота. — Въ описаніи сраженія при Любечѣ Г. Рейцъ замѣчаетъ, что Лѣтописцы цѣли

умышленно скрыли услуги Норманновъ, приписывая начало боя и рѣшительный натискъ Новгородцамъ. Авторъ болѣе наклоненъ вѣрить Сагѣ и замѣчаетъ, что Русскія лѣтописи не могутъ похвалиться предъ нею большею достоверностію и совѣстливостію въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть случай приписать Русскому войску честь и славу, или скрыть неудачу.

— Во второй счастъ своей Г. Рейцъ продолжаетъ излагать содержаніе Эймуидовой Саги, прерывая иногда разсказъ слѣченіемъ ея съ Русскими лѣтописями, поясненіями, соображеніями и догадками въ мѣстахъ сомнительныхъ. Въ послѣднихъ Главахъ сей Саги Авторъ находитъ много сомнительныхъ мѣстъ, требующихъ снорога вниманія критики, но увѣренъ, что эта, а можешь быть и другія Сѣверныя Саги, имѣютъ въ себѣ гораздо болѣе истиннаго историческаго основанія, нежели какъ до сего времени о нихъ думали, и могутъ служить важнымъ дополненіемъ къ повѣствованіямъ Русскихъ Лѣтописцевъ.

Особенно послѣдняя, 11-я Глава Саги обратила на себя вниманіе Авторъ. Онъ старается сблизить между собою разсказъ Саги о войнѣ Ярислейфа съ Вартилафомъ и повѣствованіе нашихъ Лѣтописцевъ о набѣгахъ Брячислава Полоцкаго на Новгородъ. Въ сей Главѣ, говоритъ Г. Рейцъ, Сага изъ прошлаго разсказа переходитъ въ историческое повѣствованіе, дѣлается Исторіею, ибо обнимаетъ политическія событія того времени и сообщаетъ намъ доселѣ неизвѣстный государственный договоръ съ такою точностію и опредѣленностію, какъ будто бы то было дѣло вѣстимъ извѣстное и неподлежащее ни малѣйшему сомнѣнію. Если вся Сага носитъ на себѣ колоритъ Норвежскій, то это не даетъ еще права критикѣ сомнѣваться въ достоверности ея сказаній, ибо и вся тогдашняя Русь легко

могла принять отъ Нормандіи отъ Князей и повелителей своихъ. Вообще Авторъ думаетъ, что въ древнѣйшихъ постановленіяхъ и правительственныхъ отношеніяхъ Россіи элементъ Германско-Скандинавскій бралъ рѣшительный перевѣсъ надъ Славянскимъ; но въ теченіе времени сей послѣдній, какъ сильнѣйшій, одержалъ верхъ надъ первымъ.

— Въ Дерптскихъ Лѣтописяхъ находятся еще двѣ замѣчательныя статьи по части Русской Исторіи: *О библіотекѣ Великаго Князя Іоанна IV. Васильевича*, соч. Г. Клаосіуса (D. J. N^o X) и *Рецензія Профессора Крузе на книгу Берлинскаго Ученаго Г. Вилькена: О отношеніяхъ Руссовъ съ Византіяцами отъ IX до XII столѣтія* (N^o I). — Содержаніе первой изъ этихъ статей извѣстно нашимъ Читателямъ по переводу, помѣщенному въ нашемъ Журналѣ. Рецензія же Г. Крузе замѣчательна по тому, что знакомитъ насъ съ взглядомъ Г. Вилькена на Русскую Исторію. Сочиненіе сего послѣдняго есть не что иное, какъ Академическая Рѣчь, коей недостаетъ полноты и стройности книги исторической; онъ преимущественно обращалъ вниманіе на политическое отношеніе Древней Руси къ Грекамъ и, выбравъ находящіеся въ Византійскихъ Историкахъ извѣстія о Руси, сличилъ ихъ съ повѣствованіемъ Нестора. Имя народа «Русь», говоритъ онъ, существовало издревле, но ссылавалось было съ общимъ наименованіемъ всѣхъ сѣверныхъ народовъ, *Скифы*. Въ повѣствованіи о походѣ Аскольда и Дира, Г. Вилькенъ принимаетъ впопешу Шлецера, полагавшаго, что это предпріятіе совершено не Кіевскими Руссами, а незначительнымъ народцемъ, жившимъ при берегахъ Чернаго моря. Рецензентъ, Г. Крузе, сравниваетъ здѣсь повѣствованіе Нестора съ разсказомъ Георгія Амартолы и старается оправдать древняго Лѣтописца отъ обвиненія въ вымыслѣ сего похода. Г. Вилькенъ сомнѣ-

вается также въ нѣкоторыхъ подробностяхъ нашествія Олега на Царьградъ, но Рецензентъ доказываетъ возможность подступить къ Константинополю на судахъ, ибо подобное средство употреблено Магомешомъ II во время осады сего города: о чемъ упоминаетъ Гаммеръ въ Исторіи Оттоманской Порты.

Мы нашли также слѣдствію, относящуюся къ Русской Исторіи въ *Revue Etrangère*: Nestor, par Louis Paris (N° 21). Это—извѣстія, сообщаемыя Парижскимъ Ученымъ, Г. Пари, о Несторѣ. Читателямъ нашимъ извѣстно уже имя Г. Пари и отчасти написанная имъ Исторія Россіи (*). Въ упомянутой статьѣ онъ рассказываетъ о Несторѣ, его жизни и сочиненіяхъ, о судьбѣ его лѣтописи, объ Ученыхъ, занимавшихся ея изслѣдованіемъ, и желая дать своимъ единосемцамъ понятіе о слогѣ Нестора и способѣ изложенія, сравниваетъ его съ Флоовардомъ, Эпернейскимъ Монахомъ, умершимъ въ 966 году, но отдаетъ нашему Лѣтописцу преимущество предъ современными ему Писателями въ чистотѣ, ясности, полнотѣ разказа, въ живомъ и сильномъ слогѣ и строгой послѣдовательности въ событіяхъ. Г. Пари поставляетъ также въ достоинство Нестору то, что онъ первый писалъ лѣтопись свою на природномъ языкѣ, тогда какъ прочіе Лѣтописцы употребляли для сего языкъ Латинскій, и извиняетъ ошибки его общимъ духомъ того времени. Онъ справедливо замѣчаетъ, что если Лѣтописцы Среднихъ Вѣковъ и заимствовали Исторію суевѣрными разказами, преданіями и повѣрками, то съ другой стороны, чрезъ эти самыя недостатки дали намъ средство ознакомиться съ господствовавшими въ ихъ время понятіями, образомъ мыслей и нравами. Въ заключеніе Г. Пари поправляетъ ошибки многоспанныхъ Писателей, почитавшихъ Никона (Пам-

(*) См. Журналъ Мнѣ. Нар. Просв. Часть VI, Книж. стр. 447.

ріарха) переливъ Русскій Альфонсидецъ, или сѣмивавшихъ имя Нестора съ именемъ Θεοδοσία, Игумена Кіевопечерскаго монастыря, или наконецъ, какъ то было въ 1828 году, по ошибкѣ переписчика, называвшихъ Нестора Гексторомъ (Нксторъ — Нкстон).

6. *Изыдкая Словесность.*

Изъ числа издаваемыхъ въ Россіи на Французскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ журналовъ только два исключительно посвящены Литературѣ: *Revue Etrangère* и *Magazin belehrender und angenehmer Unterhaltung*; въ послѣднемъ помѣщено было много лирическихъ стихотвореній, и изъ нихъ замѣчательнѣе прочихъ: *Смерть Искутника* (М. Beleh. Unt. № 31) *Къ веснѣ* (№ 25), *Е. И. В. Государю Наслѣднику Цесаревнѣ АЛЕКСАНДРУ НИКОЛАЕВИЧУ* (№ 70) и *Баллада Элкз и Фарамундъ* (№ 41), сочиненныя Г-мъ Вальшеромъ. Но дурны также мелкія стихотворенія Г-на Шумахера, въ конѣ встрѣчающагося иногда проблески таланта сѣмного; особенно хороша его фантазія въ прозѣ *Море* (№ 33), гдѣ онъ поэтически сравниваетъ жизнь человека съ морскою бездною. Изъ прочихъ Стихотворцевъ, помѣстившихъ въ этотъ журналъ свои произведенія, мы замѣтимъ Г. Девиса (Daeyes), стихотвореніе коего *Геній жизни* заключаетъ въ себѣ сѣмную, истинно поэтическую мысль.—Къ сожалѣнію, не лзя ошозваться съ такою же похвалою о прочихъ стихахъ, въ особенности шушаватаго содержанія. Кромѣ того встрѣчались стихотворенія религіознаго и нравственнаго содержанія въ Евангеліической Газетѣ, конѣ все достоинство заключается въ искренности чувствъ просшихъ, благоговѣйныхъ; но имъ съ особеннымъ удовольствіемъ прочли въ этой газетѣ прекрасный переводъ извѣстнаго стихотворенія нашего Поэта,

Козлова — *Моя малютка* (Евѣнг. Газ. № 31). Ост-
зейская публика обязана этимъ поэтическимъ перево-
домъ Синдиду Дерптскаго Университета, Г-ну Фомъ-
дѣрь-Боргу, ознакомившему ее съ нѣкоторыми изъ луч-
шихъ произведеній нашихъ первоклассныхъ Поэтовъ.
Наконецъ замѣтимъ, что въ Литературныхъ Прибавле-
ніяхъ къ Провинціальной Газетѣ (№ 18) помѣщенъ
отрывокъ въ стихахъ Пастора Кригера изъ Энеиды,
которую онъ намѣревается перевести въполнѣ.

Прозаическая часть Изящной Словесности несрав-
ненно занимательнѣе въ *Revue Etrangère*, нежели въ
прочихъ періодическихъ изданіяхъ. — Первый изъ этихъ
журналовъ служилъ для насъ вхожъ Французской Сло-
весности, и передавалъ намъ лучшія ея произведенія,
оставляя все ужасное и неприличное, потемняющее
блескъ современныхъ талантовъ во Франціи. Въ *Revue*
Etrangère мы находили перепечатанными Повѣсти и
журнальныя піесы почти всѣхъ знаменитѣйшихъ Фран-
цузскихъ Писателей и отрывки изъ замѣчательнѣйшихъ
сочиненій, выходящихъ во Франціи. — Начнемъ съ Баль-
зака. Въ *Revue Etrangère* перепечатаны его *La recherche de l'absolu*, *Un drame au bord de la mer*, *Seraphitus-Seraphita* и *Eugenie Grandet*. — Изъ нихъ вторая піеса,
Un drame au bord de la mer (№ 34), имѣетъ всѣ
достоинства кисти Бальзака, но аффективный планъ и
неестественность характеровъ дѣлають ее однимъ
изъ самыхъ посредственныхъ произведеній сего Писа-
теля. «Серафитюсъ» (№ 17) не имѣетъ окончанія, а
потому не понятна. Это какое-то странное фило-
софско-мечшашельное произведеніе, украшенное карти-
нами Норвежской природы; но всего болѣе замѣчатель-
на «Евгенія Гранде» (№ 4, 5, 6), Повѣсть, или цѣлый
романъ, написанный съ отличнымъ искусствомъ и при-
надлежащій къ числу лучшихъ, наиболее обработанныхъ
произведеній Бальзака. Его достоинства состоятъ въ

оригинальности и яркости характеровъ, въ прелестныхъ, и шонкихъ оштѣнкахъ чувствъ, въ благородствѣ и стройности дѣйствія чисто-психологическаго, основаннаго на глубокомъ изученіи человѣческаго сердца и не запятаннаго ужасами и неприличіемъ— обыкновеннымъ порокомъ Французской юной Словесности. — Авторъ представляетъ дѣвушку 25 лѣтъ, жившую въ уединеніи у отца, любостыжаніе и скупость коего лишили ее не только удовольствій жизни, но даже отняли у ней и средства къ образованію. Она находится въ какой-то нравственной дремотѣ, какъ вдругъ любовь пробуждаетъ въ ней всю энергію ума и души и подъ вліяніемъ этого чувства она развиваетъ нравственныя и умственныя свои способности. Нѣжность красокъ, коими Авторъ живописуетъ малѣйшія движенія ея сердца, и яркость колорита, наброшеннаго имъ на характеръ скряги, могутъ служить образцомъ въ своемъ родѣ. Изъ другихъ Писателей въ *Revue Etrangère* встрѣтили мы Жакоба-Библиофила (Поль Лакруа), Повѣсть коего *Фіакры* (*Les fiacres*, N° 4) представляетъ преувеличенную, но довольно занимательную картину свѣтской жизни Парижанъ; Герцогиню д'Абрантесъ (*L'Ange de Saint-Jean*, N° 1, 2); Жоржа Занда или Г-жу Дюдеванъ (*Leon Leoni*, N° 13, 14, 15), Повѣсти коихъ не могутъ однако быть рекомендованы въ отношеніи нравственности. Замѣчательна Историческая Повѣсть Леона Гозлана— *Vaux* (N° 21 и 22). Авторъ превосходно рисуетъ нѣсколько сценъ изъ первыхъ лѣтъ царствованія Людовика XIV, и старается рѣшить историческую задачу о желѣзной маскѣ, подозревая подъ нею знаменитаго Фуке, сильнаго вельможу того времени, имѣвшаго обширные честолюбивые планы. Здѣсь выведены на сцену многія историческія лица, какъ-то: Лавальеръ, Мольеръ, Леногръ, и обрисованы съ большимъ искусствомъ и вѣрностію. Въ Повѣсти, подъ названіемъ

Разводъ (Le divorce, N° 25), видна нравственная цель. Авторъ хотѣлъ показать пагубныя слѣдствія разводовъ, происходящихъ иногда отъ ничтожныхъ ссоръ и заблужденія супруговъ. Когда у супруговъ, говоритъ Авторъ, ошита надежда на разводъ, то каждый изъ нихъ дѣлается уступчивымъ и жертвуетъ собственнымъ эгоизмомъ въ пользу семейнаго блага; но когда они знаютъ, что узы ихъ могутъ быть расторгнуты законнымъ образомъ, тогда рѣдко сохраняютъ эту уступчивость и свободно предаются порыву страстей и желаній, влекущихъ за собою гибельныя распри и наконецъ разводъ. — Въ заключеніе скажемъ, что *Revue Ettrangère* прежде всѣхъ журналовъ въ Россіи ознакомило читателей съ прекраснымъ произведеніемъ Бульвера — *Послѣдніе дни Помпеи* (N° 35 и 36): въ немъ помѣщено было изложеніе содержанія сего Романа и отрывокъ, содержащій въ себѣ сцену грозной катастрофы, сгорающей Помпею на нѣсколько вѣковъ подъ лавою и пепломъ Везувія.

Изъ мемуаровъ, разсказовъ и описаній замѣчательны: Карла Нодье — *Сень-Жюсть и Пишегрю* (N° 1), блестящій очеркъ Революціи и двухъ замѣчательнѣйшихъ ея дѣятелей; *Воспоминанія Маркизы де Креки* (*Souvenirs de Marquise de Créquy*, N° 1, 3), въ коихъ вмѣстѣ съ незначительными событіями, лично относящимися къ Сочинительницѣ, много острыхъ и занимательныхъ сужденій, вѣрныхъ картинъ и замѣчаній. Особенно любопытны отрывки изъ Записокъ Щапобріана (N° 3). Этотъ Писатель, будучи свидѣтелемъ важнѣйшихъ событій, ознаменовавшихъ конецъ прошлаго и начало текущаго вѣка, и принимая въ нихъ участіе, какъ одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ Поляшниковъ, зналъ не только факты и лица, стоявшіе на переднемъ планѣ величественной картины Европы, но также и тайныя пружины, производившія важнѣйшіе политическіе пере-

вороты, а потому Записки его возбуждали живѣйшее вниманіе во Франціи. Онѣ назначались къ печати не прежде, какъ по смерти Автора; но снисходя на желаніе друзей своихъ, онѣ чинались имъ отрывками, которые напечатаны, по памяти, Жюль-Жаненомъ. Въ этихъ отрывкахъ рассказывается исторія семейства Шамобрианова, его воспитаніе, пріѣздъ въ Парижъ, первые шаги на литературномъ и политическомъ поприщахъ и сообщаются анекдоты о нѣкоторыхъ въ то время знаменитѣйшихъ лицахъ.

—Что же касается до другаго литературнаго журнала: *Magazin belehrender und angenehmer Unterhaltung*, то мы замѣтимъ, что онъ весьма богатъ мелкими беллетристическими статейками, особенно въ шушмаво-сатирическомъ родѣ; впрочемъ и другіе роды Словесности имѣютъ въ немъ мѣсто. Большая часть Повѣстей и другихъ литературныхъ мелочей, его наполняющихъ, переводится или заимствуется изъ иностранныхъ журналовъ; но въ немъ встрѣчаются иногда и оригинальные произведенія. Изъ первыхъ замѣчательны: Повѣсти Клаурена — *Манокъ* (№ 6, 7 и слѣд.), *Тролица* — *Констанція* (№ 22 и слѣд.) и *Фанни Тарновъ* — *Бланка де Волье* (№ 84 и слѣд.); изъ оригинальныхъ же произведеній замѣтимъ разсказъ: *Петръ Старовскій* (№ 92). Но лучшее украшеніе сего журнала составляли издаваемые при немъ прибавленія, исключительно посвященныя жизнеописанію великихъ людей. Здѣсь пріятно было встрѣтить жизнь Петра Великаго и біографію Карамзина.

— Хотя въ составъ Дерптскихъ Лѣтописей и не входитъ Изящная Словесность, однако мы отнесемъ къ этому отдѣлу слѣдующія статьи, замѣчательныя по легкому, пріятному слогу и живописности описаній — *Письма Барона Врангеля изъ Сибири и Россійско-*

Американскіхъ селеній (№ IV), въ коихъ изображается природа того края и обычаи тамошнихъ жителей; *Константинопольскіе водопроводы* (№ VII) Доктора Розенберга, и его же два письма (№ X) изъ Константинополя.

7. Критика.

Критическими статьями различнаго объема и содержания, наиболѣе богаты были Дерптскія Лѣтописи. Каждая книжка сего, внимательнаго ко всѣмъ явленіямъ Отечественной Литературы журнала содержала въ себѣ или подробные разборы новыхъ, наиболѣе замѣательныхъ книгъ и журналовъ, или краткія на нихъ рецензіи. Мы укажемъ нашимъ Читателямъ на слѣдующія изъ нихъ. Г. Рейцъ (въ № VII) разобралъ изданную въ Петербургѣ въ 1833 году книгу «Опытъ Государственнаго Права Россійской Имперіи, сочин. Кандидаша Дерптскаго Университета К. Д. . .», изложилъ цѣль и планъ Автора, пользу и важность труда его и источники, коими онъ пользовался; Докторъ Мейеръ, сопутствовавшій Профессору Ледебуру въ его Алтайской Экспедиціи (въ № II и III) разсматривалъ сочиненіе Г. Левшина «Описаніе Киргизъ-Кайсацкихъ степей», и, отдавая должную похвалу этому полезному труду, указываетъ на нѣкоторыя, вкравшіеся въ него недостатки, происшедшіе отъ того преимущественно, что Г. Левшину неизвѣстна была восточная часть сей страны и нѣкоторыя новѣйшія описанія ея. Рецензентъ замѣчаетъ также, что Авторъ, не будучи хорошо знакомъ съ Научными Естественными, не соблюлъ точности въ названіяхъ многихъ растений и животныхъ, имъ описываемыхъ. Г. Ленцъ (въ № II) разобралъ два примѣчательнѣйшія явленія въ нашей ученой Литера-

шуръ: *Физику* Г. Павлова и *Руководство къ Физикѣ* Г. Перевощикова. Въ первой Рецензентъ видитъ стремленіе создать новую собственную теорію Науки, но разсматривая эту Теорію со взглядомъ Атомистической Системы, находитъ въ ней многія несообразности; книга же Г. Перевощикова, какъ собраніе старыхъ и новыхъ мнѣній, кажется ему болѣе удачнымъ предпріятіемъ въ своемъ родѣ. Трое нашихъ Романистовъ: Гг. Гречъ, Загоскинъ и Булгаринъ нашли себѣ цѣнишелей въ этомъ журналѣ. Г. Бракель (въ N° VI) въ статьѣ *О Романахъ Загоскина* кратко обрисовываетъ ходъ Русской Литературы съ самаго рожденія ея и до времени новѣйшихъ, изображаетъ чувство любви къ родинѣ, составляющее характеристическую черту Русскаго народнаго характера и замѣчаетъ, что, при всеобщемъ стремленіи къ народности, Романъ, созданный Вальтеръ-Скоттомъ и изображающій жизнь народную, необходимо долженъ былъ получить право гражданства въ Россіи. Исчисляя Русскихъ Романистовъ, Рецензентъ назначаетъ Г-ну Загоскину первое между ними мѣсто, и видитъ въ обоихъ первыхъ Романахъ, *Юрій Милославскій* и *Рославлевъ*, пламенную, но благородную и чистую любовь къ родинѣ. Это чувство не доходитъ однако до пристрастія, вредящаго истинѣ: Авторъ не скрываетъ или не украшаетъ недосадка Русскаго народа, но съ особеннымъ удовольствіемъ выказываетъ всѣ прекрасныя черты его.—Г. Гейне (Максимиліанъ) въ статьѣ *О романахъ Грета*, помѣщенной въ XI книжкѣ Дерпшскихъ Лѣтописей, такъ отзывается о *Потѣдѣ въ Германію*: цѣль этого романа состоитъ въ изображеніи нравовъ и обычаевъ Нѣмецкихъ жителей С. Пешербурга и онъ въ особенности выказываетъ юмористическій и сатирическій талантъ Автора, но сатирическій бичъ, которымъ онъ безжалостно поражаетъ злоупотребленіе и пороки, въ полной силѣ видно во второмъ его Романѣ *Черная женщина*, который явля-

есть успѣхи какъ самаго Автора на избранномъ имъ поприщѣ, такъ и Русской Словесности. Г. Гречъ изучалъ Шюлю Гёте, Тика и другихъ корифеевъ Германской Литературы, и въ послѣднемъ произведеніи своемъ кажется болѣе национальнымъ, нежели оригинальнымъ Писателемъ, постоянно удерживая наклонность къ юморизму. Главныя лица Романа у него не всегда занимательны: за то въ описаніи нравовъ и обычаевъ видѣтъ талантъ его въ полномъ блескѣ; здѣсь все истинно, все подслушано у Природы. Интереснѣйшее изъ дѣйствующихъ лицъ, по мнѣнію Рецензента, есть Вешинъ, и эпизодъ, въ коемъ разсказывается жизнь его, достаточенъ (замѣчаетъ Рецензентъ) для составленія славы Автора, если бы даже онъ ничего не написалъ болѣе. — Г. Фон-дер-Вергъ, (въ № XII) упомянувъ кратко о Романѣ Г. Булгарина, обращается къ послѣднему его произведенію — *Мазепѣ*, и излагаетъ содержаніе его. Сознывая отдаленныя красоты сего произведенія, онъ замѣчаетъ, что созданіе его неудовлетворительно; оно въ особенности кажется ему противнымъ поэтической справедливости въ развязкѣ судьбы Мазепы: вѣдѣвъ съ смертію сего злодѣя читатель видитъ погибель всего прекраснаго, что онъ успѣлъ полюбить въ разнообразныхъ группахъ, окружавшихъ героя Романа. Таковая незаслуженная участь добродѣтели наравнѣ съ порокомъ оставляетъ тяжелое впечатлѣніе на душѣ читателя. Съ другой стороны, Рецензентъ хвалитъ отдаленныя красоты этого Романа и слогъ его.

— Не только Русскія, но и иностранныя произведенія подвергаемы были критическому разбору въ Дерптскихъ Лѣтописяхъ. Кромѣ того сей журналъ постоянно слѣдовалъ за ходомъ нашей Литературы, сообщая перечень статей, помѣщаемыхъ въ главнѣйшихъ Русскихъ журналахъ, и извѣщая о выходѣ въ Россіи примѣчательнѣйшихъ книгъ, съ краткимъ указаніемъ на ихъ содержаніе.

—Мы встрѣтили также нѣсколько критическихъ статей въ *Revue Etrangère*. Замѣчательнѣйшая изъ нихъ — *Гиббонъ, Шатобрианъ и Боркъ* извѣстны Русской публикѣ по переводу, помѣщенному въ Библіотекѣ для Чтенія въ прошломъ году, но какъ журналы наши не обратили вниманія на другую весьма любопытную статью, переведенную съ Англійскаго и помѣщенную въ 17 кн. *Revue Etrangère*, *О театрѣ и о новѣйшей Драмѣ*, то мы изложимъ здѣсь ея содержаніе.

По мнѣнію Автора статьи, въ жизни народовъ бывасть одна только эпоха, въ которую они могутъ производить Драму въ полномъ значеніи сего слова. Эта эпоха слѣдуетъ за установленіемъ общественнаго порядка, за обезпеченіемъ внутренняго и вѣшняго существованія Государства; но она не совмѣстна съ періодами броженія жизни политической: такое состояніе Государствъ порождаетъ Лиризмъ, Сатиру, но не Драму. Когда существованіе Государства упрочено на незыблемыхъ основаніяхъ, тогда граждане имѣютъ время сосредоточить вниманіе свое на внутренней жизни челоѣка, на бореніи страстей его. — Но эпоха Драмъ не продолжительна. По наступленіи спокойнаго періода, она развивается мгновенно, производитъ нѣсколькихъ Гевіевъ, которые скоро исчерпываютъ запасъ народныхъ чувствъ и мыслей, запасъ, скопившійся въ бурныя времена броженія и развитія народа, и въ слѣдъ за истощеніемъ сего запаса слѣдуютъ подражанія, угожденіе чувствамъ вѣшнымъ въ декораціяхъ, костюмахъ и другихъ театралныхъ прикрасахъ; истинная же Драма слабѣетъ и умираетъ.

Эту мысль Авторъ примѣняетъ къ Исторіи Театра въ Испаніи, Англіи и Франціи.

Когда развилась эпоха Драмъ въ сихъ Государствахъ? Послѣ Карла V, Елисаветы и Ричелье, тогда какъ эти Державы успокоились, утвердились извѣтъ и

внутри, и раскрыли вполне вещественныя и не вещественныя свои силы. До того времени всѣ эти Державы находились въ смутномъ положеніи междоусобицы борьбы почти всѣхъ стихій, изъ которыхъ онѣ состояли: Престола, Духовенства, аристократіи, городскихъ общинъ и пр. Для Драмы нужно было болѣе досуга, болѣе успѣховъ общежительности, чтобы люди могли собираться въ одной залѣ и тамъ удивляться игрѣ страшей человѣческихъ и разнообразію характеровъ. Когда же народы созрѣваютъ для Драмы, тогда съ какимъ восторгомъ люди упиваются этимъ новымъ наслажденіемъ и съ какимъ прососердечнымъ любовишствомъ присутствуютъ при представленіи собственныхъ ихъ страстей и пороковъ!

Національная Драма развилась въ каждомъ изъ этихъ народовъ соотвѣстственно его характеру. Въ Испаніи она получила ошпечашокъ религіознаго фанатизма, во Франціи — классическихъ воспоминаній, въ Англіи — свободы въ мысляхъ и яркости въ краскахъ, которыми ошпичается народъ мореходный. При появленіи Драмы въ Испаніи возникли сотни Авторевъ, написавшихъ тысячи піесей. Они исчерпали всѣ любовныя приключенія, поединки, всѣ ошпѣнки рыцарскаго духа Испанцевъ, и въ произведеніяхъ ихъ глубина характера соединилась съ странннми причудами; но въ теченіе полуѣка все это истощилось, національная Драма потеряла интересъ свой. Она не могла уже ничего изобрѣсти новаго, хотя характеръ національный остался все шовъ же. — Несправедлива мысль, что Драма слѣдуетъ за политическимъ упадкомъ Государства: мы видимъ, что она вскорѣ по рожденіи своемъ упала во Франціи и Англіи, хотя Государства сіи не преставали возрастать въ политическомъ отношеніи. Нншь, Драма естъ дѣтя смутной эпохи Государствъ — и родившись послѣ изъ успокоенія, она вскорѣ умираетъ естественною своею смертію.

Во Франціи она также совершила краткій періодъ бытія своего. Родившись съ Жоделемъ и развившись вполне съ Корнелемъ и Расиномъ, она вскоре склонилась къ упадку. Авторъ почитаетъ Драму Вольтеру поэтическимъ эпюдомъ, предназначеннымъ для содѣйствія нововведеніямъ, главою коихъ былъ Вольтеръ.

Не продолжительнѣе былъ періодъ и Англійскою Драмы. Шекспиръ и Ширлей — вошь границы ея.

Драма исчезла, но страсть къ ней сохранилась въ народахъ Европейскихъ. Они собираются въ театры, требуютъ драмы національной, а за недостаткомъ ея, ихъ увеселяютъ роскошными декораціями, насильственными прыжками шанцовщиковъ, неестественными трелями оперныхъ пѣвцевъ. — Французы нашли новую, обильную жилу для питанія ихъ любви къ театру — въ твореніяхъ Шекспира, искажаемыхъ Французскими переводчиками и подражателями, а Англичане — пересаживаютъ на свою почву водевилъ и всѣ новѣйшія произведенія Франціи. Но Шекспиръ во Франціи и Водевилъ въ Англіи теряютъ весь колоритъ, всю свою особенность.

Авторъ спашь доказываетъ, какъ худо понимаютъ Шекспира Французы, начиная съ Вольтера, смѣявшагося надъ нимъ и въ то же время подражавшаго ему. Въ разборѣ Трагедіи Вольтера *Смерть Цезаря*, написанной имъ въ подражаніе Шекспирову *Цезарю*, Авторъ весьма остроумно показалъ въ Вольтерѣ недостатокъ знанія истинныхъ элементовъ Драмы и способности внимать въ сердце человека, что такъ явно выказалъ Вольтеръ въ рѣчи Антонія надъ трупомъ Цезаря. Антоній Шекспировъ — уменъ, вкрадчивъ, хитръ; онъ искусно льститъ народу, бояща явно оскорбить защитниковъ правъ его, и въ то же время нечувствительно возжигаетъ въ немъ любовь къ Цезарю и поощряетъ его къ омищенію за сего любимца счастья: Антоній

же Вольтера безразсуденъ, запальчивъ, неосновашеленъ; вмѣсто того, чтобы льстить народу, онъ оскорбляетъ его, возстаеъ противъ основныхъ его мыслей. — Дюссисъ, понимая Шекспира еще хуже, искажи Вольтеръ, заимствовавъ одну только басню его, и ту передавалъ Парижской публикѣ въ искаженномъ видѣ. — За сими подражаніями слѣдовала напыщенная Драма Революціи и Имперіи, гдѣ все имѣло отношеніе, гдѣ Герои древніе выводились на сцену только по аналогіи, какую находили въ нихъ съ лицами, тогда занимавшими умы Французскіе. — Но по успокоеніи Франціи, по возвращеніи ей Бурбоновъ, могла ли она возвратишь прежнюю свою Дразу? — Нѣтъ, она желала новаго, болѣе согласнаго съ настоящимъ ея положеніемъ. Эта мысль была понятна; но ее не умѣли исполнить. Молодые Писатели обращались къ Шекспиру; но могъ ли онъ дѣйствовать на народъ, который распростирилъ свои душевные силы въ вихряхъ революціи и не имѣлъ ни свѣжести воображенія, ни довольно терпѣнія для наслажденія Дравою, созданною Шекспиромъ. Полетая, что этому народу потребны сильныя ощущенія и поразительныя зрѣлища, которыя бы возбудили его уснувшее любопытство и потрясли его зашвердѣлые нервы, создали новую Французскую Дразу. Основаніе ложное, неестественное! Первый шагъ на этомъ поприщѣ повлекъ въ длинный рядъ произведеній, приводящихъ зрителей въ судорожное движеніе. Гюго, Дюма и другіе Писатели съ каждымъ новымъ произведеніемъ усиливали ужасныя краски Драмъ своихъ, и наконецъ начали рождашь чудовищъ (Lucresse Borgia, Marie Tudor и проч.). Драма пала безвозвратно, поеліку протекъ вѣкъ ея; она уступила Европейскіе театры Балетамъ и Олерамъ. Англія также увеселяется одними пышными декораціями и прелыми лѣтцовъ Испаліанскихъ, коимъ платишь огромныя суммы за это скудное наслажденіе. — Въ сѣхъ ми-

саяхъ есть много истины, и пошому мы удѣлили имъ нѣсколько страницъ нашего обозрѣнія. Теперь обратимся къ другимъ предметамъ.

Любопытна по прекрасному изложенію статья Г. Туссенеля о *Сербскихъ Пѣсняхъ* (R. Etting. кн. 35). Эти Пѣсни, какъ извѣстно, собраны Вукомъ Стефановичемъ Караджичемъ. Онъ переведены на Англійскій языкъ дамою, скрывающеюся подъ псевдонимомъ — Таллиа, а съ Англійскаго на Французскій переведены стихами безъ имени Г-жею Воляръ (Voiart). Г. Туссенель хвалитъ этотъ переводъ и старается ознакомить Французскую публику съ Сербскою Поэзіею и Исторіею. Сербы преимущественно занимались Эпосею; которая наиболее согласна съ ихъ героическимъ духомъ, съ вѣчною и непримиримой враждою съ Турками. Этотъ героизмъ, смѣшанный съ дѣтскою преданностію къ Христіанству, составляетъ отличительную черту Сербской Поэзіи; самая даже народная бѣдствія не унижаютъ духа націи: Сербъ съ гордою восхваляетъ свою побѣду и съ надеждою смотритъ на будущее; въ Пѣсняхъ Сербовъ соединяется Востокъ съ Европою, Христіанство съ обычаями Азіи: такова и сама жизнь сего народа. Сербъ рѣдко слагаетъ Пѣсни въ похвалу прекраснаго пола, и женщина у нихъ является вездѣ униженною передъ мужчиною. Это плоды соседства ихъ съ Азіею, слѣды Магомешанскаго вліянія.

—Замѣтимъ еще въ № 36 переведенную съ Англійскаго статью: *Объ Историческомъ Романѣ во Франціи и Англіи*, которая помѣщена была и въ Сынѣ Отечества. Авторъ ея доказываетъ, что этотъ родъ Романа не есть созданіе нашего вѣка, что онъ существовалъ въ Древности — въ твореніяхъ Геродота, въ Киропедіи Ксенофонна и въ Золотомъ Осѣ Ангуля, а въ Средніе Вѣка зародышъ его виденъ въ рыцарскихъ Романахъ: ибо Писатели того времени также пользо-

вались преданіями старины, повѣрками современниковъ и Героями Исторіи, для созданія своихъ произведеній, которыя являлись въ формѣ, сообразной понятіямъ и требованіямъ ихъ времени. Вальшеръ Скопшъ постигъ требованія своего вѣка, вызвалъ старину, нашелъ поэзію во всѣхъ ея остаткахъ и пересоздалъ родъ Словесности, извѣстный во все времена. Послѣдователи сего Писателя впали въ грубую ошибку, думая, что вся тайна его успѣха состояла въ аншикварской точности, — и отъ того появилось множество сухихъ и голыхъ произведеній, лишенныхъ тѣхъ истинныхъ красотъ, кои состоятъ въ познаніи сердца человеческого и страстей его.

— Наконецъ упомянемъ о статьяхъ: Г. Дидье: *O Manzoni* (кн. 27), коего онъ рассматриваетъ какъ Романиста и какъ Драматическаго Писателя, и не смущена его подражательность Вальшеру Скопшу, найдешь въ немъ много чертъ оригинальныхъ и высокихъ; Г. Памша: *O Sen-Best и Романъ его La volupté* (кн. 21), гдѣ Авторъ показываешь заслуги его на поприщѣ критики, на которомъ онъ проложилъ новые пути, изучая въ Художникѣ человека и раскрывая средство и послѣдовательность между произведеніями различныхъ стилей.

8. Теорія Словесности.

По этой части мы можемъ указать только на одну, впрочемъ весьма любопытную статью, переведенную съ Англійскаго и помѣщенную въ № 29 *Revue Etrangère: O Драматическомъ Искусствѣ у Индійцевъ*.

Драматическія произведенія Индіи, при всей особености своей, имѣютъ нѣкоторое сходство съ произведеніями Грековъ и Европейцевъ въ томъ же родѣ. Считаемъ небезполезнымъ изложить здѣсь нѣкоторыя наиболѣе замѣчательныя правила Индійской Драматургіи.

Драма у Индйцевъ была не каждодневною забавою, но сопровождала важнйшія торжества и событія: отъ того она носитъ на себѣ характеръ особеннаго вліянія. Подобно Драмѣ Греческой, она исполнялась подъ открытымъ небомъ, въ собраніи многочисленнаго народа, и продолжительность этого рода зрѣлищъ вознаграждала Индйца за долгое ожиданіе подобныхъ представленій.

Не смотря на обширный планъ Индйской Драмы и на видную ея свободу, она подчинялась самымъ строгимъ мелочнымъ правиламъ. Санскрипская кришика основывала Дразу на слѣдующемъ положеніи: «научашъ, увеселяя,» и для достиженія этой цѣли Драматическій Авторъ могъ располагать извѣстнымъ числомъ составныхъ стихій, движеній душевныхъ и другихъ пособій, кои ученымъ образомъ раздѣляются на два класса: Bhavas и Rasas. Къ первымъ относятся временныя, случайныя движенія и волненія души и мысли—все, что мы называемъ *положеніемъ действующихъ лицъ*; ко второму же постоянныя страсти, ими владѣющія. Bhavas могутъ быть продолжительными и скоропреходящими; первые, по Санскрипской Пѣснѣкѣ sathaije bhava, имѣютъ девять видовъ, послѣдніе vyabhahari bhava шрицать три. Вотъ имена нѣкоторыхъ: упоеніе, смущеніе, уныніе, болѣзнь, изступленіе, склонность ко сну, восторгъ, и проч. и проч. Сія въ свою очередь имѣютъ другія подраздѣленія, означаемыя съ изумительною точностію. Къ Rasas относятся: радость, любовь, неистовство, нѣжность, героизмъ, простиосердечіе, удивленіе, отвращеніе, изъ коихъ каждое можешь служить основаніемъ Драмы, исключая послѣдняго. Каждому изъ сихъ чувствъ служить символомъ какой-либо цвѣтъ: бѣлый, черный, красный и проч. и каждымъ владѣетъ какое-либо божество.

Распредѣливъ на классы всѣ чувства, вводимыя въ Дразу, Индйцы предписали правила для сценическихъ

героевъ и героинь. Въ одной и той же Драмѣ могутъ быть боги и полубоги, Цари и нищіе; но требуется, чшобъ каждое лице было вѣрно въ отношеніи къ тому классу или кастѣ, изъ коей оно заимствуется. Религіи, Исторія, преданія и вымыслъ Поэта—все допускается; но какъ герой, такъ и героиня должны посщененно выказашъ извѣстныя чувства, и находиться въ извѣстныхъ положеніяхъ: героиня, на пр., имѣетъ двадцать средствъ быть любезною или заставитъ любить себя, и въ исчисленіи ихъ видно шонкое познаніе сердца человѣческаго. Требуется, на прим., чшобъ въ ней видно было bhava ш. е. первое движеніе пробуждающейся души, которая ищетъ любви, bhava возрастаніе впечатлѣнія, содроганіе (frisson), блѣдность, мгновенная краска, hela корень сердца, предающагося любимому предмету, lila полунасмѣшливая веселость, подражающая пріемамъ любимой особы, ея поступкамъ и проч. и проч. Героиня, также какъ въ Греческихъ Трагедіяхъ, должна имѣть повѣренную особу (обыкновенно дочь своей кормилицы, *sous le lait*), и свиту, состоящую изъ подругъ; точно то же наблюдается и въ отношеніи къ героямъ. — Лица высшія, ш. е. боги, Цари и Бранины изъясняются ученымъ или Санскрипскимъ языкомъ, купцы и прочіе классы своимъ нарѣчіемъ; ошъ того зрители изъ низшихъ классовъ едва только въ половину могли понимать Драму, ш. е. имъ поняшно было шолько то, что говорили лица изъ ихъ касты: ибо извѣстно, что языкъ ученый былъ совершенно ошличенъ ошъ языка народнаго, и при шомъ каждая каста имѣла свое особое нарѣчіе. Возмъ героя и героини должны были находиться два лица: *vita* (ничто въ родѣ паразитовъ Греческихъ: это веселые шоварищи пировъ и удовольствій, а вмѣстѣ съ шѣмъ и музыканты), и *vidouschaka* (ш. е. простякъ, не знающій высшего наслажденія, промѣ хорошаго стола, изъясняющійся пословицами и поговорками,

но впрочемъ вѣрный помощникъ въ выпригахъ дѣйствующихъ лицамъ.

Піеса дѣлилась на акты — не менѣе 5 и не болѣе 10; а акты на явленія. Есть два лица въ Индійскихъ Драмахъ, коихъ дѣло состоитъ въ извѣщеніи зрителей о выходѣ дѣйствующихъ лицъ: болѣе они не принимаютъ никакого участія въ дѣйствіи. Піеса начинается прологомъ или изложеніемъ обстоятельствъ, предшествующихъ дѣйствію (что обыкновенно рассказываетъ Директоръ театра), а оканчивается крашкою молитвою, произнесимою главными дѣйствующими лицомъ. Хоры и танцы, употреблявшіеся въ театрахъ Греческихъ, имѣютъ также мѣсто и въ Драмѣ Индійской. Она должна была наблюдать единство дѣйствія, единство же времени и мѣста сохранялось съ строгимъ точностію: нѣмые акты длятся десять и болѣе лѣтъ; въ этомъ Индійцы сходятся съ новѣйшею Романтическою Дравою. У нихъ у первыхъ родилась мысль столь блистательно развитая Шекспиромъ, что самыя вѣрѣйшія событія сопровождаются мелочными, иногда даже смѣшными явленіями; отъ того въ Индіи собственно нѣтъ ни Трагедіи, ни Комедіи, но есть Драма, полная картина жизни во всѣхъ многообразныхъ ея явленіяхъ.

9. *Искусства.*

Весьма любопытна статья, заимствованная изъ Англійскихъ журналовъ и помѣщенная на Французскомъ въ *Revue Etrangère* (№ 33) *Объ успѣхахъ и упадкѣ Живописи въ Испаніи*. Эта страна произвела много превосходнѣйшихъ Художниковъ; но картины ихъ весьма рѣдко встрѣчаются въ галлерейхъ Европейскихъ: отъ чего имѣютъ о нихъ частію ложное, частію неполное понятіе. Изучать Живопись Испанскую (говоритъ Авторъ) возможно только въ самой Испаніи: ибо это

Искусство, будучи вѣрнымъ выраженіемъ народнаго характера, овеществляетъ двѣ особыя черты Испаніи: религіозность и героизмъ. Почти всѣ лучшія картины знаменитѣйшихъ Испанскихъ Художниковъ представляютъ священные предметы и разстѣяны по многочисленнымъ церквамъ и монастырямъ Испанскимъ; картины же изъ отечественной Исторіи хранятся болѣе въ дворцахъ и палашахъ вельможъ. По мнѣнію Автора, нигдѣ религіозное чувство такъ сильно не овлаждало душою Художника-Живописца, какъ въ Испаніи. Въ твореніяхъ Рафаэля, Анджели, Тиціана и друг. есть еще много земнаго, даже много языческаго: что особенно замѣтно въ сшороннихъ группахъ, вводимыхъ для украшенія; но въ религіозныхъ твореніяхъ знаменитѣйшихъ Художниковъ Испаніи все дышитъ высокимъ вдохновеніемъ: тамъ Художникъ, кажется, забываетъ себя и весь погружается въ священные предметы, имъ изображаемые. Выступъ съ высокими и религіозными картинами, Испанія произвела много комическихъ, въ коихъ Испанскіе Художники, особенно Веласкецъ, оказали важные успѣхи.

Въ 122 и 123 N° Journal de St. Petersburg находятся также статьи объ Испанской Живописи, гдѣ показаны отличительныя ея достоинства, исчислены лучшія собранія Испанскихъ картинъ и сообщены нѣкоторыя подробности о жизни и произведеніяхъ Веласкеца, Мурилы и другихъ Живописцевъ. Любопытна еще статья въ 23 N° Revue Etrangère *О Живописи въ Англіи*, въ коей Авторъ старается оправдать Англичанъ въ безпалатности въ Искусствахъ, и указывая на оригинальныхъ Живописцевъ, Гогарша, Рейнольда и Вильсона (изъ коихъ первымъ Англія по справедливости можешь гордиться, какъ Художникомъ чисто національнымъ), приписываетъ скудость живописныхъ талантовъ недостатку хорошихъ галлерей, въ коихъ молодые люди, посвящающіе себя Искусствамъ, могли бы ознакомиться

съ твореніями великихъ Художниковъ.— Съ особеннымъ удовольствіемъ шание можно прочесть статьи двухъ Французскихъ Писателей, Каспиль-Блаза и Планша, посвятившихъ прекрасное и цѣлѣбное перо свое предметамъ Изящныхъ Искусствъ. Статьи перваго *Альма* (В. Етр. № 24 и 25) знакомятъ съ судьбою этого remarkable музыканта, который, будучи сыномъ мелодика, сдѣлался впоследствии любимцемъ Людовика XIV и приобрѣлъ огромное богатство: онъ же былъ свидетелемъ рожденія Оперы въ Парижѣ, а потому все подробно о жизни и занятіяхъ его весьма любопытно, по тѣсной связи своей съ Исторіею Двора и Искусства. Густавъ Планшъ (№ 10) въ статьѣ своей *Домъ Жуанъ на Французскомъ оперномъ театрѣ* старается опредѣлить отношеніе Поэзіи къ Музыкѣ въ Оперѣ и указываетъ на красоту великаго произведенія знаменитаго Моцарта. Въ заключеніе занятіемъ статью Профессора Моргенштерна (Дерпт. Лѣт. кв. 1.), въ коей онъ знакомитъ съ находящимися въ С. Петербургѣ собраніями относящихся къ Образовательнымъ Искусствамъ предметовъ и сообщаетъ подробныя свѣдѣнія о музеѣ Г. Свиньина, собраніи Этрурскихъ вазъ Г. Пазанши и о картинахъ Художника Нефа.

10. *Науки Математическія.*

Извѣстная Журналистка въ Россіи не богата математическими статьями. Мы можемъ указать только *Взглядъ на учебную Литературу въ Россіи, Германіи и Франціи въ 1832 и 1833 годахъ*, сочин. Купфера, Старшаго Учителя Математики въ Ревельской Гимназіи (нынѣ Профессора Лейца Князя Безбородко). Здѣсь исчислены вышедшія въ теченіе упомянутаго времени лучшія учебныя математическія книги, съ означеніемъ особенныхъ достоинствъ каждой изъ нихъ.

11. *Наукъ Естественныхъ.*

Изъ журналовъ иностранныхъ въ Россіи, *Дерптскіи Листокъ* есть единственный, заключающій въ себѣ свѣдѣнія по Наукамъ Естественнымъ. Въ двѣнадцать книжечекъ пришлого 1834 года находилась весьма много оригинальныхъ, нѣкоторыя испанно ученое достоинство разборовъ и сочиненій, доставленныхъ по большей части Профессорами Дерптскаго Университета, нѣкоторыми всему ученому свѣту своими трудами. Изъ нихъ замѣтить:

О *Макроцефалахъ близъ Керчи* (Ueber die Macrocephali bei Kertsch, B. J. N^o VI), Профессора Рашке. Кругомъ широкіаго города Таврическаго Полуострова *Керчь* находилась на пространствѣ нѣсколькихъ верстъ нѣкоторое множество различной величины холмовъ, которые были могилы Греческихъ колонистовъ, населившихъ восточную часть Тавриды. Многія изъ нихъ насыпей были вскрыты, и въ нихъ найдены скелеты, различныя древнія вѣсы, уборы, кедровые орѣхи, и ш.я. Между холмами, на нѣкоторыхъ низменныхъ, находили иногда, довольно глубоко въ землѣ, человѣческіе скелеты, по большей части очень худо сохранившіеся, не сопровождаемые никакими принадлежностями, которыми Греки обыкновенно надѣляли усопшихъ, не нѣкоторые даже и гробы. Черепы сихъ скелетовъ, нѣкоторые снранное устройство: они необыкновенно сжаты со спорокъ, такъ что макушка выдается вверхъ, лобъ сползаетъ перпендикулярно и цѣлая голова нѣтъ видѣ тупаго конуса. Въ Керчи извѣстны они подъ именемъ *Макроцефаловъ*. Профессоръ Рашке описываетъ подробно одинъ изъ таковыхъ череповъ, полученный имъ изъ Керченскаго Музея Древностей, и думаетъ, что они происходятъ отъ народа, въ древности населившаго Крымъ

и восточные и южные берега Чернаго Моря, того же рода, о котором в *Гипократитъ* въ словѣхъ *боземаритъ* номъ сочиненіи упоминается, подъ именемъ *Macroscephali* (длинноголовые). Онъ говоритъ, что народы сей части земли сираны Азии, лежащая на право отъ сирянъ, видятъ восходить солнце, и: восходящая до Моря *Моотійенаго* (*Palus Maecotis*). *Плиній Старшій* въ своей Естественной Исторіи упоминаетъ также о Макросцефахъ, пославъ ихъ къ Западу отъ Трапезунда, гдѣ ихъ полагаютъ также и *Помпоній Мела*, который между прочимъ говоритъ, что нравы ихъ были грубы (*morem inconditi*).

Zantiania обь *Ascaris megascophala*, Cloq., сообщенія Г-нъ *Мира* (D. J. N° IV). Занимаясь анатомированіемъ сего внутреннооснаго червя, живущаго въ кишкахъ лошадей, Авторъ вслѣдъ подверженъ былъ слѣдующимъ болѣзненнымъ припадкамъ: сильному чиханію, общей слабости, охулащ олезныхъ масынокъ; за сѣмъ распухалъ указательный палецъ обѣихъ рукъ и большой палецъ лѣвой руки съ зудомъ и сильною болью, проникающею до надкостной плесы. Черезъ полчаса на опухало чувство жара, особенно въ лицѣ. Часа два спустя исчезалъ всѣ болѣзненные припадки. — Искренне Злоумы Клоке и Болиусъ занимались изслѣдованіемъ сего червя, но никто изъ нихъ не упоминаетъ о подобнымъ болѣзненнымъ явленіямъ: посему Г-нъ Мира и думаетъ, что они анатомировали его подъ водою: при чемъ, вѣроятно, не могло происходить развитія жидкихъ жидкостей сего животнога. Весьма занимательно было бы изслѣдовать химически сіе ядовитое начало. — Жидкость, заключающаяся въ брюшной полости червя, окрашивала лакмусовую бумагу синимъ цвѣтомъ.

Обмеленіе и разборъ сегментовъ: *Scolopendrae maritima* анатоміа, аuctore Dr. St. Kutzera, Univ. Petropol. Professore, cum tab. aen. III. Petrop. 1834, 4° (D. J.

№ X) Профессора Раше. До сихъ поръ насекомыя *тысячеподія* (Myriapoda) были весьма мало изслѣдованы, особенно въ анатомическомъ отношеніи: посему Докторъ Купфера воспользовался случаемъ, представившимся ему во время путешествія его въ Крымъ, и анатомировалъ изъ оныхъ жившихъ: *Scolopendra moritani*, *Sontigera longipes* и *Julus tabulosus*. Въ упомянутомъ сочиненіи предлагается анатомія перваго изъ оныхъ. Авторъ изслѣдовалъ тщательно и основательно свой предметъ, не вынулъ изъ виду ни одной существенной части жившяго. Приложенныя рисунки рисованы и гравированы хорошо и представляютъ ясно части организма жившяго. Авторъ составилъ такимъ образомъ монографію, которую Зоологи примутъ съ благодарностію. Рецензентъ сожалѣетъ, что Авторъ въ сочиненіи своемъ не привелъ ни одного изъ Авторъ, каковы: *Савильи*, *Іоаннъ Мюллеръ*, *Тригиралусъ*, въ сочиненіяхъ коихъ встрѣчаются описанія нѣкоторыхъ частей насекомыхъ. Рецензентъ говоритъ, что открытіе системы кровообращенія у сихъ насекомыхъ есть важнѣйшая заслуга сочиненія. Сія система состоитъ именно: изъ двухъ сосудовъ, одного спиннаго, лежащаго вдоль пищеварительнаго канала, и брюшнаго, проходящаго по длинѣ верхней стороны нервной системы. Первый изъ нихъ принимаетъ въ каждомъ кольцѣ шлѣ по два сосуда, начинающіеся тончайшими вѣтвями въ наружной оболочкѣ пищеваго канала, и принимающіе въ себя млечный сокъ. На переднемъ концѣ онаго образуется надушіе, изъ котораго выходятъ два сосуда, обнимающіе пищеваго каналъ, и соединяющіеся въ *брюшную сосудъ*, который въ каждомъ кольцѣ шлѣ выпускаетъ по два сосуда. Такимъ образомъ система кровообращенія образуется здѣсь два круга: по длинѣ шлѣ и поперекъ онаго. Ничто сходное находимъ и у

краснокровныхъ червей, каковы *периды* (*). Такимъ образомъ косянки, въ отношеніи ихъ вида, образа жизни и кровеносной системы, составляютъ переходъ отъ насекомыхъ къ червямъ.

Объявленіе и разборъ сочиненія: Medicinische Zoologie, oder etc. herausgegeben von Brandt und Ratzeburg. Berlin 1829—1835, 2 Bände, 4 mit 63 Kupfertafeln (D. J. N° V), Профессора Ратке. — Недостатокъ подобнаго сочиненія уже давно чувствовалъ бѣдъ лѣкамъ Естественнотышателямъ и Врачамъ; наконецъ дошло до Ученыхъ, извѣстныхъ цѣлому свѣту, предприняли оный и довершили съ поспѣшествомъ и точностію, немъ ихъ всегда отличали на ученомъ поприщѣ. Животные, кои въ цѣлости или частію употребляются въ Медици, разсмазываются въ систематическомъ порядкѣ. Каждая Глава сочиненія есть монографія одного изъ животныхъ, коей матеріалы или извлечены изъ настоящихъ Естественнотышателей, или принадлежатъ самимъ издателямъ. Особенно интересны зоотомическія изысканія, часто микроскопическія. Въ первой части Брандтъ обработывалъ монографіи слѣдующихъ животныхъ: *Viverra, Cervus, Moschus, Ovis, Sus, Sciurus, Emyx, Chelonia, Bufo*, вѣсилъ съ анатоміею оныхъ; потомъ анатомію кашалотовъ и китовъ, и отчасти однихъ, отчасти съ Ратцебургомъ, анатомическую часть къ *Castor, Bos, Gallus, Lacerta, Vipera*; Ратцебургу принадлежатъ слѣдующія: *Castor, Bos, Physter, Balasna, Gallus, Lacerta, Vipera*. — Вторая часть, обширѣйшая первой, содержитъ между прочимъ драгоцѣнностями Науки, одно вычисленіе коихъ заняло бы многія страницы, монографію *осетровъ* (Ассиренбер), кошениля (Соссис) и

(*) Профессоръ Ратке, во время путешествія своего въ Египту, сдѣлалъ весьма подробную, интересную анатомію одного изъ видовъ рода *периды* (Netels).

пидотъ (Nigida), принадлежаща друтомутому, остроумному. Деспотомспытаемоу Бранду.

12. Науки Врачебныя.

Исторія, по части Наукъ Врачебныхъ, ошатымъ Дартшопикъ Айтонисей сумъ по боишей части, рѣшеніи медицинскихъ сочиненій, вышедшихъ въ Россіи на различныхъ языкахъ. Таковы сумъ: 1) *Опытъ системы Практической Медицины, Профессора Чаруковскаго*, С. П. Д. 1853, 8°, разобранный Докторомъ Зейдлицемъ въ № VII. 2) *Разборъ сочинения: Beiträge zur Physiologie des Menschen, von Dr. Bartsch*, соотавленный Профессоромъ Пухомъ, въ № VI. 3); *Описание Санктпетербургскаго Заведенія искусственныхъ минеральныхъ водъ, напечатанное Докторомъ Мейеромъ*, 1854, 12°. С. П. В., разобранное Докторомъ Лерхе, въ № X, и многа другія.

Особенное вниманіе и благодарность всякаго Русскаго заслуживаютъ ошатымъ Профессора Замева: *Два слова о Русской Медицинской Литературѣ* (Ein Paar Worte über die Medicinische Litteratur Russlands, D. I. № XII). Авторъ опровергаетъ, выказавшее въ одной изъ книжекъ Дартшопикъ Айтонисей мнѣніе, будто бы ошакладеніи сочиненій о поровой изстъ въ Москвѣ (1770), дромъ *Клиническихъ Актонисей* (Klinische Annalen) Профессора Эрмана, и сочиненій Общества С. Петербургскихъ Практическихъ Врачей, поманихъ не много сочиненій по части Наукъ Врачебныхъ. Профессоръ Замевъ на двухъ страницахъ выписываетъ заглавіи медицинскихъ сочиненій Русскихъ Врачей и накомещъ выписывается весьма внимательный итогъ Русскихъ медицинскихъ сочиненій, помѣщенныхъ въ каталогъ Библіотеки Смирдина. Древнѣйшее изъ оныхъ относитсѣ къ 1757 году, большее число принадлежитъ XIX столѣтію.

| | Ориги- нальны | Пере- водн. | Всего. |
|---|------------------|----------------|--------|
| 1) Исторія Медицины | 7 | 2 | 9 |
| 2) Анастомія | 6 | 7 | 13 |
| 3) Физиологія | 6 | 12 | 18 |
| 4) Патологія и Семіотика | 3 | 8 | 11 |
| 5) Фармація, Фармакологія | 16 | 17 | 33 |
| 6) Терапія | 1 | 12 | 13 |
| 7) Судебная Медицина и Ме- дицинская Полиція | 5 | 9 | 14 |
| 8) Повивальное Искусство | 9 | 7 | 16 |
| 9) Хирургія | 7 | 11 | 18 |
| 10) Діететика, Косметика | 21 | 20 | 41 |
| 11) Практическая Медицина | 101 | 83 | 184 |
| 12) Сочиненія смѣшаннаго со- держанія | 54 | 35 | 89 |
| 13) Науки Скотоврачебныя | 55 | 21 | 76 |
| Всего | 271 | 224 | 515 |

Во II книжкѣ *Дармштадтскаго Альманаха* была помѣщена статья Доктора Геблера: *Взглядъ на горгіе ландъ съ Рудольфа Альманъ и на его окрестности*. — Авторъ находитъ, что эти цѣлебные источники не удобны для употребленія по причинѣ дикости мѣстъ, въ коихъ они находятся. Путешествіемъ для обозрѣнія оныхъ, онъ замѣчалъ также въ физическія достопримѣчательности Альманъ, и подробно сообщаетъ свои наблюденія, какъ вообще надъ положеніемъ этихъ странъ, такъ и надъ произведеніями ихъ.

Въ *Revue Karawége* мы нашли двѣ статьи, отно-сящіяся къ Медицинѣ: 1) *Карсбадскія воды, сог. Иси-дора Бурдона* (№ 13), гдѣ вѣстятъ съ топографическимъ описаніемъ города и историческими извѣстіями объ открытіи цѣлебныхъ Карсбадскихъ источниковъ нахо-дитомъ извѣстія о составныхъ частяхъ, объ употребле-

нѣхъ ихъ и о болѣзняхъ, въ коихъ они наиболѣе полезны;
 2) *О примѣнѣніи касатъ для употребленія пищи и о промежуткѣ между ими* (№ 8). Авторъ теоретически объясняетъ ощущеніе голода: по его мнѣнію козмы на пищу рождаются въ насъ ошъ раздражительнаго дѣйствія гастрической жидкости на наши нервы. Чтожъ касаетъ-ся до времени, въ которое должно принимать пищу, то это, по его мнѣнію, совершенно зависитъ отъ привычки; впрочемъ лучше принимать пищу по нѣскольку разъ въ сутки, нежели одинъ разъ, ибо въ послѣднемъ случаѣ желудокъ слишкомъ обременяется.

—Въ Провинціальной Газетѣ Ост-Зейскихъ Губерній (Provinzialblatt für Kur-Liv und Estland № 8) мы нашли занимательную исторію изобрѣтеннаго Геллерманомъ способа излеченія заикъ, со всѣми обстоятельствоми, доведшими его до сего полезнаго открытія. Леченіе производится посредствомъ вкладыванія въ ротъ особаго устройства машинки.

13. *Статистика.*

Этотъ предметъ, составляя одну изъ важнѣйшихъ частей современнаго образованія, обращалъ на себя преимущественное вниманіе Дерптскихъ Ученыхъ Азбодисей и Одесскаго Журнала; первыя въ особенности занимались Статистикою народнаго просвѣщенія, а второй коммерческою Статистикою.

Запруднительно было бы исчислять все замѣчанія, указанія и извѣстія, разсыпанныя въ Дерптскихъ Азбодисейхъ; мы скажемъ только, что ни одинъ изъ Русскихъ журналовъ, исключая Журнала Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не способствовалъ столько къ распространенію полезныхъ статистическихъ свѣдѣній, сколько Дерптскія Азбодисеи. Тамъ помѣщены были отчеты Гг. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣще-

дін (кн. 7), выписка изъ отчета Дерптскаго Учебнаго Округа, свѣдѣнія о состояніи различныхъ Ученыхъ и Учебныхъ человеколюбивыхъ Заведеній, извѣстія объ обширшія Училища, о числѣ учащихся, о библіотекахъ и различныхъ учебныхъ пособіяхъ въ нѣкоторыхъ частяхъ Имперіи и проч. Кромѣ сихъ извѣстій были также и отдѣльныя статьи, относящіяся къ сему предмету; изъ нихъ особенно замѣчательна слѣдующая: *О Нижегородской ярмонкѣ* соч. Г. Иванова (кн. 10). Пользуясь различными матеріалами, Авторъ представляетъ крашкую, но полную историческо-статистическую картину средоточія Русской торговли. Онъ замѣчаетъ, что хотя ярмонки и служатъ признакомъ еще младенчеству коммерціи, но это только въ отношеніи къ ярмонкамъ Европейскимъ, на коихъ производится большою частью только мелочной торгъ. Что же касается до Нижегородской ярмонки, то кругъ ея дѣйствія расширяется вмѣстѣ съ развитіемъ торговли: ибо она имѣетъ другія начала и основывается на необходимости центрального пункта для обиха товаровъ Европейскихъ на Азіатскіе. Сообщаемыя Авторомъ историческія свѣдѣнія о происхожденіи Макарьевской ярмонки, о различныхъ касающихся ея распоряженіяхъ Правительства и о перенесеніи ея въ Нижній Новгородъ, весьма любопытны. Въ концѣ статьи онъ прилагаешь таблицу привозимыхъ на ярмонку товаровъ съ 1822 по 1833 годъ включительно и собираемыхъ съ нихъ въ казну доходовъ. Изъ сей таблицы видно, что наибольшій притокъ былъ въ 1833 г. (на 141,000,000), а наибольшее число доходовъ (600, 667) получено казною въ 1822 году. Уменьшеніе ярмоночныхъ сборовъ послѣдовало по случаю состоявшагося въ 1824 году Высочайшаго Повелѣнія о сбавкѣ налоговъ ярмоночныхъ на лавки и балаганы. Во второй статьѣ своей *О нынѣшнемъ состояніи Русскихъ мануфактуръ* (кн. 11) Г. Ивановъ излагаетъ Исторію важ-

выбравъ отрасли нашей обрабатывающей промышленности хлопчатобумажный, шелковый, шерстяной, полотняный, табачный, сахарный и другихъ фабрикъ и заводовъ, показывается число выработанныхъ на нихъ въ разные эпохи произведений, и приводитъ сравнительныя таблицы обычаевъ, указывая на причины, способствовавшія къ увеличенію или уменьшенію его.

— Въ статьѣ *О Кабулчанцахъ или Кабулчанцахъ* Ашортъ, Г. Бракелъ, сообщаетъ всѣмъ любопытнымъ свѣдѣніямъ полученнымъ имъ изъ Грузіи, объ иномъ Кавказскомъ горномъ народѣ, составляющемъ независимую Республику находящуюся между округами Сураги и Кебадерія. Кабулчанцы говорятъ о себѣ, что предки ихъ были Франкостальские (Европейскіе) выходцы, поселившіеся на Кавказѣ и завоевавшіе тамъ многія земли; изъ нихъ завоеваній остались только три селенія, съ коими Кабулчанцы почитаются какъ съ побѣжденными. Общины Кабулчанцевъ состоятъ изъ одного селенія, содержащаго въ себѣ отъ 400 до 500 семей, не включая сюда общинской протѣ подвластныхъ селеній, кои впрочемъ не многочисленны. Кабулчанцы съ недавняго времени платятъ утѣренную дань Россіи. Они почитаются Магометанскою Верою, говорятъ особымъ языкомъ, управляются судьями, кои ежегодно избираются десятию старейшинъ, передающими принадлежащее имъ право избранія потомкамъ своимъ. Заванія ихъ состоятъ въ торговлѣ и приготовленіи различнаго оружія; женить, прѣстѣ обыкновенныхъ домашнихъ работъ, занимаются пряденіемъ шерсти и приготовленіемъ суконъ. Не чуждыми, сохранившимся между ими, Европейскимъ нравамъ и привычкамъ можно предположить, что они действительно потомки Франковъ, коимъ тамъ еще въ время Крестовыхъ Походовъ. Въ подвластныхъ имъ селеніяхъ считается въ каждомъ около 50 семей, кои занимаются слесарною работою и выдѣлываніемъ гал-

нкой миссуды, и управляющаго Кабучинскими епархиями. Авторъ сообщаетъ весьма любопытными подробностями о законахъ Кабучинцевъ и о домашней ихъ жизни.

— Г. Даль подвѣсиль въ 5 книжкѣ любопытную статью «Нѣчто о Башкирцахъ», съ описаніемъ пространства земли, занимаемаго симъ народомъ, его жизни и отношеній къ Россіи. Башкирцевъ считается теперь до 183,590 человекъ, изъ коихъ 72,821 находящійся въ дѣйствительной службѣ, 24,140 въ отставкѣ, 84,134 несовершеннолѣтнихъ и 2295 Духовенства. Они занимаютъ обширную и плодотворную страну, щедро одаренную Природою; исповѣдуютъ Магометанскую Вѣру Султановскаго толку, и говорятъ Ташарскимъ языкомъ. Часть ихъ уже обзавелась постоянными жилищами, другіе же ведутъ жизнь кочевую. Г. Даль старается показать происхожденіе сего народа, и не находя историческихъ данныхъ, останавливается на предположеніи, что Башкирцы, подобно Уграмъ, суть смѣсь Финскихъ племенъ съ Монгольскими или Ташарскими, хотя вопросъ о происхожденіи Башкирцевъ и не лзя определить съ точностію. Они сдѣлались извѣстными не прежде, какъ по покореніи ихъ Россіею во времена Грознаго. Съ того времени, однако, они неоднократно дѣлали разные возмущенія, изъ коихъ сильнѣйшее было въ половинѣ осьмнадцатаго столѣтія при основаніи Оренбурга, чему они всѣми силами препящствовали. Это возстаніе было послѣднимъ, и оно весьма подробно описано Г. Далемъ, который сообщаетъ при семъ любопытными подробностями объ основаніи Оренбурга.

— Занимательнѣе еще описан Г. Гагенштейна: *Топографія и Описаніе Одессы* (кн. 3), Г. Эрманина *Объ описаніи и вѣстияхъ Библиотекъ въ Россіи, и описаніе вѣстныхъ рукописей* (кн. 3), и Г. Лерхе *О вѣстияхъ библиотекъ въ С. Петербургѣ*.

— Издаваемая въ Одессѣ на Французскомъ языкѣ газета *Journal d'Odessa* представляла въ теченіе 1834 года также много занимательныхъ и полезныхъ статей по Статистикѣ Южнаго края Россіи. Этого охотѣе всего богаты какъ матеріалами, такъ равно и обработанными статьями, особенно же извѣстнаго ученымъ трудомъ своимъ Г. Гагемейстера, занимающагося теперь, какъ говоритъ эта газета, составленіемъ Статистики Южныхъ Россійскихъ Губерній. Замѣчательны *Взглядъ на торговлю Одессы и въ особенности на вольный портъ ея* (*Considérations sur le commerce et principalement sur le port franc d'Odessa* № 21, 22, 23). Здѣсь Авторъ, обращая вниманіе на важность Одесской торговли, сбывающей произведенія всего Южнаго края Россіи, указываетъ на важныхъ для нея соперницъ, Валахію и Молдавію, кою, пользуясь выгодами мѣстности и имѣя свободное сообщеніе съ Европою посредствомъ Дуная, при открывающейся у нихъ внутренней дѣятельности, не преминутъ привлечь къ себѣ иностранную Одесскую торговлю, тѣмъ болѣе что въ Государствахъ сихъ, по недостатку внутренней устроенности, торговцы всякаго рода пользуются совершенною свободою. «Мы должны стараться» — говоритъ Авторъ — «пріобрѣсти преимущество надъ ними спранами, и для того употреблять всѣ средства образованной промышленности облегчать сообщенія и отклонять всякія неудовольствія купечествуящаго класса.» Онъ изображаетъ блестящую будущность, предстоящую Одесской торговлѣ, если исполнится проектъ соединенія Волги съ Дономъ и обводнаго вокругъ Дзипровскихъ пороговъ канала. Историко-статистическія извѣстія о вольномъ Одесскомъ портѣ показываютъ наблюдательность Автора и глубокое знаніе дѣла. Онъ разсматриваетъ вопросъ: выгодна ли для Южной Россіи свобода, кою пользуется Одесскій портъ, или нѣтъ? и находитъ, что воль-

ный портъ есть важнѣйшая жила для развитія всякой зараждающейся торговли, и что онъ становится ненужнымъ только въ цѣлующемъ ея состояніи и при усиленныхъ капиталлахъ. Любопытны также свѣдѣнія сего же Автора *Объ употребленіи капиталовъ въ Одессѣ* (№ 7). Капиталъ всего города, съ дачами, загородными домами и со всею движимостію, Авторъ оцѣниваетъ въ 60 милліоновъ. Еще укажемъ на слѣдующія свѣдѣнія Г. Гагенейстера: *О продовольствіи Одессы* (№ 9), *Мануфактурная промышленность Одессы въ 1832 году* (№ 23), *О южномъ берегу Крыма* (№ 94). Но важнѣйшую услугу оказывалъ Одесскій Журналъ статистическими извѣстіями и указаніями, почерпнутыми изъ оффиціаль-ныхъ источниковъ. Число кораблей, приходящихъ и выходящихъ, цѣнность товаровъ, нѣлѣйшее торговое движеніе—все было записано и сообщается публикѣ. Любопытенъ обзоръ Одесской торговли въ 1833 году (№ 13, 14). Такого рода извѣстіями богаты также С. Пешербургскія Нѣмецкія газеты и Лифляндская провинціальная; послѣдняя исключительно занимается Ост-Зейскимъ краемъ, но въ ней находится замѣчательная свѣдѣнія Г. Дорндорфа *Описаніе Тобольска* (Provinzial-blatt № 21 и слѣд.).

Статистическою же занимался ошчасш и журналъ *Revue Etrangère*. Мы нашли тамъ (№ 4) свѣдѣнія Моро де Жоннеса *О смертності въ различныхъ странахъ Европы*. Изъ исчисленій Автора видно, что наибольшая смертностъ (1 на 30) находится въ южной части Европы — въ Италіи, Греціи и Турціи, а наименьшая (1 на число отъ 40 до 55) въ Сѣверной Европѣ, преимущесшвенно же въ Великобританіи (1 на 55), Швеціи и Норвегіи (1 на 47). Такимъ образомъ оказывается, что въ странахъ, пользующихся благораствореннымъ климатомъ, умираетъ почти вдвое болѣе, нежели въ странахъ сѣверныхъ, какъ наприм. въ Британіи изъ

милліона жителей умираетъ только 18,200, а въ Италіи вдвое болѣе. Предлагаемая статистическія свѣдѣнія о смертности въ странахъ пролическихъ и имперіальныхъ, Авторъ доказываетъ, что самая наиболѣе поддерживающая опасность жизни человеческая: ибо наприм. въ Бомбѣ умираетъ 1 изъ 20, въ Батавіи 1 изъ 26, въ Тринидадѣ 1 изъ 27. Сравнивая нѣмнѣшнюю смертность въ Европѣ съ числомъ умирающихъ ежегодно лишь за это намъ болѣе до нашего времени, Авторъ приводитъ удивительные результаты для усиліе цивилизации: ибо въ Парижѣ наприм. въ 1650 году умирали 1 изъ 25, а въ 1820 — 1 изъ 32; въ Лондонѣ въ 1690 умир. 1 изъ 24, а въ 1828 — 1 изъ 55; въ Женевѣ въ 1560 умир. 1 изъ 18, а въ 1821 — 1 изъ 43; въ С. Петербургѣ въ 1768 умир. 1 изъ 28, а въ 1828 — 1 изъ 48. Сшоль важное уменьшеніе смертности Автора приписываетъ успѣхамъ образованности, чистотѣ и порядку въ городахъ, различнымъ учрежденіямъ для бѣдныхъ и немощныхъ и прочимъ человеколюбивымъ Заведеніямъ и предохранительнымъ отъ болѣзни мѣрамъ, распроотранявшимся въ слѣдствіе быстро подвижнаго обрѣтованія.

— *Путешествіе въ Швецію и Норвегію* (№ 21, изъ Quarterly Review) изложена слѣдующая мысль: чѣмъ позже начинается просвѣщеніе какой-либо страны, тѣмъ болѣе она выигрываетъ: ибо это просвѣщеніе является въ ней готовымъ, обработаннымъ, обогащеннымъ марсеною свѣдѣній. Такъ было всегда, такъ будетъ и впредь: просвѣщеніе человечества родилось въ Индіи, но разлилось въ Западной Азіи, усовершенствовалось въ Греціи и Римѣ. Изъ сего слѣдуетъ, говоритъ Авторъ, что страны сѣверныя должны быть образованнѣе южныхъ, ибо онѣ позже приняли просвѣщеніе. Въ подтвержденіе этой мысли онъ указываетъ на Швецію, въ которой (хотя она и отстала отъ прочихъ странъ

Южной Кароны въ промышленности и торговлѣ), объясненіе различія разномыслія между двумя классами народа, и если Швеція не знакома съ пылыми страстями Юга, не имѣешь блистательныхъ его драматовъ, за что не знаешь и нищеты, сохраненія чистоты нравовъ и въ штиль наследуется благоденствіемъ. Авторъ живописуешь образъ жизни, нравы, Шведовъ, трудъ и занятія поселянъ, домашнюю жизнь ихъ — основанъ, полную картину нравственного быта народаго.

Кромѣ того займешь еще оцѣнку въ *Revue Ettrangère: Гёттингенъ*, сот. *Каверія Мармъ* (№ 25), гдѣ много любопытныхъ подробностей какъ о городѣ, такъ и объ Университетѣ, и *О различныхъ существующихъ въ Франціи и Англіи системахъ страхованія жизни* (№ 30), переведенную съ Англійскаго изъ *Comparison to the life assurance*.

14. Сельское Хозяйство и промышленность.

Повременныя сочиненія по части Сельскаго Хозяйства и промышленности, издаваемыя въ Россіи на иностранныхъ языкахъ и преимущественно на Нѣмецкомъ, принадлежатъ почти исключительно Ост.-Зейскимъ Провинціямъ. Въ этомъ небольшомъ уголкѣ обширнаго нашего Остечества, который, по счтенію многихъ благопріятныхъ для него обстоятельствъ, опередилъ на поприщѣ народнаго образованія прочія области Россіи, періодическія изданія были посвящены разнымъ отраслямъ народной промышленности и преимущественно сельской: земледѣлію, животноводству, скотоводству и въ особенности овцеводству, которое съ уменьшеніемъ отпуска хлѣба за границу и съ упадкомъ цѣнъ на это произведеніе, сдѣлалось нынѣ главнымъ предметомъ попеченія помѣщиковъ Ост.-Зейскаго края. Дифференці-

Лѣтописи Сельскаго Хозяйства (*Livländische Jahrbücher der Landwirthschafts*), издаваемые тамошнимъ Экономическимъ Обществомъ, по практической пользѣ своей, безспорно стоятъ на ряду съ лучшими періодическими сочиненіями въ Европѣ, и служатъ для нашихъ Журналистовъ богатымъ источникомъ, изъ котораго постоянно почерпаются матеріалы для наполненія нѣхъ журналовъ. Въ числѣ прочихъ, помѣщенныхъ въ сѣхъ Лѣтописяхъ превосходныхъ статей, особенное вниманіе заслуживаетъ статья Г. Левиса: *О разведеніи дуба* (*Vorschlag zum Anbau von Eichen in den Russischen Ostseeprovinzen, um für die Zukunft Schiffbaubolz anzuziehen*), въ которой Сочинитель, доказавъ необходимость озаботиться разведеніемъ новыхъ дубравъ, на мѣстахъ истребленныхъ, преподаетъ полное и ясное наставленіе для насажденія и сохраненія означенныхъ лѣсовъ. Эта статья, написанная собственно для Лѣснаго Журнала, помѣщена потомъ и во 2-й Ошдѣлѣ 3-й Части Лѣтописей. Въ первомъ Ошдѣлѣ той же Части заключается *Описаніе новозобрѣтенной печи* (*Ueber den von Herrn Donat zu Rappin erfundenen Riegenofen welcher zugleich zum Ziegelbrennen dient*), которое служитъ въ одно и тоже время для высушиванія хлѣба въ ригахъ и для обжиганія кирпича. Немногіе изъ новѣйшихъ изобрѣшеній общающъ такіа выгоды, какихъ должно ожидать отъ изобрѣшенія Г. Донаша: оно можетъ имѣть благоприятное вліяніе не только на лѣсное, сельское и домашнее хозяйство, но даже и на самую торговлю хлѣбомъ. Эта печь устроена такимъ образомъ, что положенный въ нее хлѣбъ высушивается произвольной степенью жара, не коншившся, какъ въ обыкновенныхъ ригахъ, и потому не только зерно, но и солома выходитъ годитѣ къ употребленію. Топлива требуется въ нее очень немного и въ то же время, шѣми же дровами превосходно обжигается довольно значительное

количество кирпича. Такимъ образомъ отъ соединенія сихъ двухъ производствъ, то или другое изъ нихъ становится уже какъ бы дѣломъ постороннимъ, и слѣдовательно топливо, отдѣльно на него употреблявшееся, составляетъ чистую прибыль.

Въ Новыхъ Хозяйственныхъ Извѣстiяхъ (Neue landwirthschaftliche Mittheilungen), издаваемыхъ Предсѣтелемъ Лифляндскаго Общества Овцеводовъ, Профессоромъ Дерптскаго Университета Г. Шмальцомъ, содержащихся многія любопытныя свѣдѣнiя и наблюденiя знающихъ хозяевъ касательно усовершенствованiя и образа содержанiя шонкорунныхъ овецъ, сбыта произведенiй этой отрасли сельской промышленности и другихъ подробностей овцеводства и Сельскаго Хозяйства вообще. Въ особеннoсти занимательнымъ здѣсь обозрѣнiя успехов овцеводства въ Ост-Зейскихъ провинцiяхъ нашихъ.

Въ Рижской Городской Газетѣ (Rigaische Stadtblätter), имѣющей впрочемъ болѣе мѣстную занимательность, и особенно въ Провинциальной Газетѣ (Provinzialblatt für Kur-Liv-und Ehstland) сообщены были многія болѣею частiю мелкiя, но тѣмъ не менѣе занимательныя и на знанiи дѣла основанныя свѣдѣнiя по части Сельскаго Хозяйства и промышленности. Последняя изъ сихъ газетъ, имѣющая въ виду распространенiе общепользныхъ свѣдѣнiй между сельскими жителями, сообщала, съ сею цѣлю, многiе улучшенные способы разведенiя, произращенiя и сохраненiя разныхъ плодовъ и другихъ произведенiй сельской промышленности, извлекая сіи указанiя изъ познанiй мѣстныхъ и другихъ обстоятельствъ. Въ этомъ отношенiи особенно любопытна заимствованная ею изъ Ост-Зейскихъ Хозяйственныхъ Записокъ статья: *О разведенiи картофеля, льна и другихъ хозяйственныхъ растений* (Provinzialblatt N° 7, 8 и слѣдующ.). Въ Рижской Городской Газетѣ замѣчательна статья подъ заглавiемъ: *Плоды,*

собранные на нѣмъ изобрѣтеній и улучшеній (Aehrenlese auf dem Felde der Erfindungen und Verbesserungen № 2, 3 и проч.), въ коей представлены результаты новѣйшихъ открытій и улучшеній по всемъ отраслямъ промышленности.

— Кромѣ вышеозначенныхъ журналовъ, издаваемыхъ на Нѣмецкомъ языкѣ въ Ост-Зейскихъ провинціяхъ, имѣемъ еще одинъ Французскій, посвященный собственно Сельскому Хозяйству, а именно: Bulletin de la société d'économie rurale, въ видѣ прибавленія къ Одесскому Вѣстнику. Здѣсь содержится болѣею частію мелкія свѣдѣнія по земледѣію, скошководству, садоводству, лѣсоводству, винодѣію, шелководству, сельскому и домашнему хозяйству. Свѣдѣнія сіи заимствованы особенно изъ Journal des connoissances usuelles и любопытнѣйшія изъ нихъ суть: 1) Sur les maladies du blé—полезное и поучительное разсужденіе о болѣзняхъ хлѣбныхъ растеній, преимущественно пшеницы, и о способахъ предупреждать оныя; 2) Instruction sur la préparation de vins blancs façon de champagne—эша статья была помѣщена также и на Русскомъ языкѣ въ 4 книжкѣ Журнала Мануфактуръ и Торговли.

Въ журналахъ собственно литературныхъ и учебныхъ замѣтили мы по части народной промышленности двѣ статьи: одну въ 8 книжкѣ Журнала Путей Сообщенія *О желѣзныхъ дорогахъ, каналахъ и проч.* (Des chemins de fer, des canaux et des voitures à vapeur sur les routes ordinaires), въ которой Авторъ, сравнивая между собою выгоды и невыгоды каждаго изъ сихъ способовъ перевозки тяжестей, явно отдастъ каналамъ преимущество и предъ желѣзными дорогами и предъ паровыми экипажами на обыкновенныхъ дорогахъ. Вторая статья помѣщена въ 26 номерѣ Revue Etrangère, подъ заглавіемъ: *Emploi des moteurs dans l'industrie*; здѣсь доказывается, что изъ четырехъ главныхъ механическихъ

индустралей въ Довроде, ш. с. силы животныхъ, вѣтра, воды и паровъ; для послѣднихъ, а особливо сила паровъ, выгодые прочихъ для промышленности. Въ концѣ счастья исчисляются лучшія паровыя машины и объясняется величина силъ извѣстнѣйшихъ изъ нихъ.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Польская Периодическая въ Россіи Литераура.

Въ теченіе 1834 года, въ предмѣтахъ Имперіи, издавались на Польскомъ языкѣ слѣдующія періодическія сочиненія: въ С. Петербургѣ — *Tygodnik Peterzburski*, i *Bałamut*, на одномъ Польскомъ; въ Вильнѣ — *Kuryer Litewski*, *Литовскій Вѣстникъ*, на Польскомъ и Русскомъ.

Tygodnik Peterzburski.

Ученая часть С. Петербургскаго Ежедѣльника, въ теченіе 1834 года, равномѣрно какъ и въ прежнихъ годахъ, имѣетъ важныя достоинства. Тѣсныя предѣлы его не позволяли ему исполнить совершить намереніе — представлять настоящее состояніе и ходъ собственнѣйшей и иностранной Словесности; однакожъ, что ни появлялось въ ней болѣе достопримѣчательнаго, обо всемъ томъ сообщаемы были читателямъ хотя короткія, но точныя и основательныя извѣстія. Поэтому ученые счастья Ежедѣльника, какъ подлинныя, такъ и переводныя, не столько отличаются обширностію и многочисленностію, сколько разнообразіемъ и выборомъ. Исчислимъ болѣе важнѣйшія.

1. *Философія.*

Къ Философіи относятся одна счастья въ № 69. Она заключаетъ въ себѣ обзорніе книги, подъ загла-

вѣмъ: «Bakona metoda tłumaczenia natury, którą Michał Wiszniewski wyłożył i przydał wiadomość o Sędziwoju, alchimiku polskim, w Krakowie, 1834 roku. Сочиненіе это, по словамъ обозрѣнія, состоитъ изъ пяти частей. Первая посвящена описанію жизни Бакона и свойствъ его въ нравственномъ и умственномъ отношеніи. Во второй находимъ общее обозрѣніе Баконовыхъ сочиненій, ихъ главную мысль, состояніе Естественной Философіи у Грековъ, причины успѣховъ и упадка Схоластическихъ Наукъ, и Алхимию. Къ сей части относится помѣщенное при концѣ извѣстіе о Парацельсѣ и Сандзивоѣ (Польскомъ Алхимикѣ). Въ третьей части недостатки и несовершенство Естественной Философіи въ Древнихъ и въ Новѣйшихъ Вѣкахъ до времени Бакона—причины, по которымъ всегда она обращалась въ одномъ кругу безполезныхъ мечтаній. Четвертая часть излагаетъ искусство объяснять Природу, или Баконову методу наведенія. Въ пятой Авторъ сравниваетъ эту методу съ прочими; говоритъ о различіи Логики Аристотеля съ Баковою методою; о перемѣнахъ, произведенныхъ въ сей послѣдней посредствомъ счастливаго примѣненія Математики къ Физикѣ, со времени Ньютона; далѣе слѣдуетъ критическое обозрѣніе методовъ, польза ея и въ Нравственныхъ Наукахъ; опредѣленіе Естественной Философіи Шеллинга и гегельвической системы Окена, и наконецъ заключеніе книги. Въ обозрѣніи этого сочиненія, котораго важность видна изъ исчисленныхъ частей, показаны заслуги Автора относительно изложенія предмета, языка и цѣли, для которой предпринято сочиненіе.

2. *Исторія.*

Прежде всего обратимъ вниманіе Читателей на статью, помѣщенную въ № 15, къ которой позволю

послужило обозрѣніе состоянія Литвы до введенія Христіанской Вѣры, напечатанное въ Виленскомъ Альманахѣ Зими на 1834 годъ. — Авторъ этой короткой, но по своему содержанію важной статьи, кромѣ общихъ замѣчаній о политическомъ состояніи Литвы, о происхожденіи ея жителей, о языкѣ, о введеніи въ нее Вѣры Католической и о торговлѣ, подробно изслѣдываетъ между прочимъ *Смердовъ, феодализмъ и Законодательство*. По приведеннымъ Авторомъ доказательствомъ, Смерды (*Smerdowie, Smerdonei, Zmurden*) не были, какъ утверждаютъ многие Писатели, люди свободнаго сословія, но напрошныя рабы (*servi*) и принуждались къ шестидневному тяглу. Феодализмъ, весьма рано возникшій въ Литвѣ, усиленный Гедиминомъ, существовалъ во всей Литовской землѣ, въ особомъ однакожь видѣ до 1569 года — времени соединенія Литвы съ Польшею — когда феодальныя помѣстья измѣнились въ вотчинныя владѣнія. Относительно Законодательства Авторъ помѣстилъ весьма любопытный списокъ Литовскихъ Законовъ, внесенныхъ на Русскомъ языкѣ, доселѣ не напечатанныхъ, которые хранятся въ Метрикахъ — древнемъ Польскомъ и Литовскомъ Архивѣ, находящемся Правительствующаго Сенаата при 3. Департаментѣ.

— Говоря о Литовскихъ Законахъ, не дѣла не упомянуть двухъ важныхъ статей Петербургскаго Ежегодника, относящихся къ Литовскому Законодѣнію: первая изъ нихъ, помѣщенная въ № 48, заключаетъ въ себѣ историческія извѣстія о составленіи, рукописяхъ, переводахъ и изданіяхъ Литовскаго Статута, извлеченныя изъ напечатаннаго въ Дерптскихъ Лѣтописяхъ Разсужденія Профессора Университета Св. Владиміра И. Даниловича (см. выше, стран. 367). Вторая, помѣщенная въ № 88 и 89, есть Разсужденіе о Гипотекѣ въ древнемъ Польскомъ Законодательствѣ. Здѣсь объяснены иныя, предпріятыя какъ древнимъ Польскимъ

Законодательствомъ, шакъ и Россійскимъ Правительствомъ для обезпеченія капиталовъ, кошіорые ежели шакъ часто нынѣ въ Ливѣ или совершенно утращиваются, или взыскиваюцся посредствомъ тягоспшнѣй экспанзивн, шо сему причиною нерадѣніе капиталистовъ въ наблюденіи указанныхъ законами мѣръ.

— Статья Экстраординарнаго Профессора Казанскаго Университета И. Ковалевскаго, помѣщенная въ № 47, заключаешъ въ себѣ слѣдующіе результаты историческихъ его розысканій относительно Киргизовъ: а) Киргизы съ давнихъ временъ составляли особое племя, которое при Чингисханѣ, равно какъ и многіе другіе народы, занимающіе степи Средней Азіи, должныствовали влість въ массу Монгольскаго Государства; б) Киргизы, вѣстѣ съ другими кочевыми народами, въ срединѣ Азіи переходили къ Стѣру; переходъ сей можно нѣкоторымъ образомъ объяснить преданіями, хранящимися у Монголовъ, Бурятъ и Тунгусовъ; в) нынѣшніе Киргизы во-всѣ не похожи на своихъ предковъ; они живутъ въ другихъ странахъ, подѣ вліаніемъ Муслемизма, утратили прежнюю Вѣру и языкъ, сохранили однакожь прежнюю склонность къ брадничеству и грабительству; г) нынѣшній Киргизскій языкъ имѣетъ множество Монгольскихъ словъ.

Въ сей же статьѣ объясняется, какую рѣку означаешъ у Абульгазіа *Икра-Муренъ*, которую Французскій переводчикъ Абульгазіа (Hist. génealog. des Tartars, Leyde, 1726, Т. I) считаешъ *Енисеемъ*, Миллеръ въ своемъ описаніи Сибири берешъ за *Амуръ*, Фишеръ въ Исторіи Сибири (St. Petersburg, 1774, р. 25, 26) за Ононъ или Гоанго, Страленбергъ за *Аргунъ*, Шербергъ же въ розысканіяхъ, относящихся къ объясненію Древней Русской Исторіи (St. Peter. 1819, р. 34) за *Обь*. Ковалевскій, пользуясь знаніемъ Татарскаго языка, объясня-

онъ весьма естественнымъ образомъ, что Икра-Мурень есть не что иное, какъ рѣка *Ангара*.

— Любопытны также въ историческомъ отношеніи отрывки изъ писемъ Г. Ковалевскаго во время путешествія его по Бурятскимъ степямъ въ 1832 г., которыя по достоинству слога принадлежатъ даже къ ошдѣлу Изящной Словесности. Въ первомъ и второмъ (№ 9 и 30) описывается торжественный ходъ и игры въ Бурятскихъ степяхъ; третье (№ 91), кромѣ ошличнаго очерка наружности и характера шамошняго Ламы, заключаетъ въ себѣ важныя замѣчанія ошдношительно постепеннаго перехода Буддизма изъ Индіи чрезъ Тибетъ въ Монголію, и нѣкоторыя черты характера добродушныхъ и гостепріимныхъ Буратовъ.

— Изъ переводныхъ сшашей, относящихся къ Исторіи, весьма интересно топографическое ошсавіе драгоцѣннѣшей для всякаго Христіанина страны, освѣщенной кровію Спасителя: *Іерусалимъ и его окрестности* (№ 44), заимствованное изъ IV Тома *Correspondance d'Orient*, Г. Мишо.

3. Теорія Словесности.

Къ этому ошдѣленію принадлежитъ весьма занимательная сшашья *О народной Поэзіи* (№ 39, 40 и 41) — отрывокъ изъ второй части не напечатаннаго сочиненія, въ кошоромъ Авторъ, М. Г. (M. G.), излагаетъ свою теорію Поэзіи, доказывая основательность ея примѣненіемъ къ пракшкѣ и Исторіи Изящнаго, и объясняетъ ее примѣрами Словесности нѣсколькихъ народовъ. — Въ отрывкѣ, написанномъ сильнымъ слогомъ, говорится о характеристикѣ Поэзіи разныхъ періодовъ. Авторъ, сказавъ, что «Поэзія есть цвѣтъ бытія и Исторіи»; что Поэтъ не создаетъ своей Поэзіи, но даетъ голосъ той, кошорая, не высказанная,

пашся въ сердцѣ своего вѣка, — на историческомъ состояніи народовъ основываетъ понятіе о характеристикѣ Поэзіи разныхъ временъ.

Кромѣ Древней Поэзіи, считаешь Авторъ: 1) *Старую или Оссиантическую*, 2) *Романтическую*, 3) *Классическую* и 4) нынѣ рождающуюся *Народную*.

Первая, рожденная у народовъ, наводнившихъ цѣлое пространство отъ Дидира даже до древняго Оуле, появилась на семь пространствъ вышѣ съ Мифологіею и полупросвѣщеніемъ Скандинавовъ.

Но изъ нѣдра этого многоплоднаго хаоса произшли Средніе Вѣка — время чрезвычайно поэтическое, въ которомъ нравы, обычаи, учрежденія должныствовали, для поэтического достоинства, вступать въ симметрическій порядокъ, предписанный самою сѣмою фаншазіею: такъ возникъ второй періодъ Поэзіи, названный Романтическимъ.

Вѣки XVII и XVIII, въ ходѣ человѣческаго ума, предназначены были для очищенія Европы отъ ржавчины и плевелъ устарѣлаго ея бытія. И потому духъ критики и анализа долженъ былъ въ семь періодъ взять перевѣсъ надъ прочими умственными способностями. Это, сколь ни было счастливо для общаго хода просвѣщенія, но Поэзіи не благопріятствовало. Поэзія, основанная на эшихъ двухъ началахъ: *анализѣ* и *критикѣ*, или такъ названный *Классицизмъ*, не стоитъ на землѣ, но лучше сказать на облакахъ, не посреди действительной жизни, но среди нѣкоей сферы сухой, оплетенной, условной. Въ Драмѣ, даже Классической, вмѣсто людей являючися аллегорическія существа, олицетворенныя страсти, мнѣнія, или, по словамъ классицизма, *идеалы человека*. Классицизмъ въ искусствѣ своемъ существованіи есть явленіе антипоэтическое; но безъ него мы не успѣли бы достигнуть занимаемаго нынѣ нами мѣста: такъ корабль не можешь совер-

шить предназначеннаго пути безъ балласта, который однакожь оставляется, какъ скоро можно получитьъ грузъ болѣе драгоцѣнный.

Подъ напоромъ послѣднихъ лѣтъ XVIII вѣка пали понятія, которыхъ корня искать должно во времени завоеванія Римской Имперіи. Среди пошковыхъ крови и ужасныхъ судорогъ Революціи Французской родилось это дитя, вѣкъ XIX, досель скишающееся и еще не достигшее мужескаго возраста, который могъ бы доставить ему возможность избрать для себя состояніе определенное и независимое. Но ежели для Франціи остается горестное воспоминаніе, что на ея землѣ, ея кровію омытое, появилось это дитя судьбы, то другой народъ, Нѣмцы, удостаивается истинной хвалы за то, что съ самаго начала возложилъ на его чело печать высокую и небесную,— за то, что на дорогу, которую должно ему совершить, напутствовалъ его факеломъ Философіи и украсилъ вѣнкомъ новой Поэзіи.

Въ это время каждый Европейскій народъ думаетъ, и справедливо, что образъ его достоинъ поэтическаго освященія. И пошпоу разныхъ народовъ Поэмы итѣють цѣлю предсавить глазамъ нашимъ истинныя явленія; вывести на видъ домашнюю Исторію, и въ зеркаль Искусства отразить всѣ наслѣдственные мысли, чувства и воспоминанія, на которыхъ опирается и изъ которыхъ выводится индивидуальность народнаго бытія. Такимъ образомъ новая Поэзія Европейскихъ народовъ, которая, при первомъ появленіи своемъ на сцену жизни, покрывалась обманивою маскою Романтизма, есть въ самомъ дѣлѣ Поэзія народная; изъ многихъ же народныхъ Поэзій составляется одна Европейская народная же — вѣнокъ разнообразнаго цвѣта и благовопія, сплетаемый рукою Провидѣнія, судьбами коего Европа достигла вышшняго ея состоянія.

4. *Изящная Словесность.*

Какъ главная цѣль редакціи Ежедѣльника состоитъ болѣе въ способствованіи распространенію основательныхъ знаній, то ошдѣлъ въ немъ Изящной Словесности вообще не богатъ. Находимъ однакожь въ № 68 *Оду на день* (30 Августа 1834 г.) *открытія колонны въ гостѣ блаженной памяти Императора Александра I*, написанную перомъ достойнымъ великаго шоржества. Въ прозѣ довольно занимательны, особенно для жителей Имперіи, не имѣющихъ случая посѣщать столицу, письма, изъ коихъ первое (№ 57) заключаетъ въ себѣ описаніе Пешергофскаго праздника въ день 1 Іюля; второе (№ 90) извѣщаетъ о Пешербургскихъ театрахъ концертахъ и публичныхъ лекціяхъ. Описанія сего рода одущеряють картину, которую отдаленные отъ столицы читатели Ежедѣльника могутъ себѣ составить изъ сшашисшическихъ о Пешербургѣ извѣстій, находящихся въ этой же газетѣ.

Къ сему же ошдѣлу отнести можно біографическіе анекдоты изъ жизни нѣкоторыхъ знаменитыхъ Писателей, какъ то: *Одинъ гасъ изъ жизни Шиллера* (№ 61), *Вальтеръ-Скоттъ и его семейство* (№ 82), *Первое сошненіе Гейера* (№ 77), и *Булошникъ-Поэтъ* (№ 43).

Къ литературнымъ извѣстіямъ принадлежитъ грамматическая ошашья: *Отвѣтъ на рецанзію* (№ 50). Въ ней, кромѣ точнаго опредѣленія Грамматики, въ вышшенѣ этого слова значеніи, и кромѣ общихъ замѣчаній касательно вопроса, какъ составляеть Грамматику живаго языка, находящся исчисленіе Польскихъ Грамматикъ, въ которыхъ правила грамматическихъ измѣненій изложены по началамъ Мрозинскаго, продолжившаго путь къ удобному объясненію грамматическихъ измѣненій Польскаго языка, который съ его времени представляла не-

изсладимый лабиринтъ. Граниншии сіи писали для Польковъ: Якубовичъ, Мучковскій, Кургановичъ; для Нѣмцевъ: Поплинскій, Поль, Сухоровецкій; для насъ же, которые имеемъ столько поводовъ знакомиться съ языкомъ Польскимъ, происходящимъ отъ одного съ нашимъ корня, богатымъ изящными и учеными произведеніями, и почти за три предъ симъ столѣтія анившимся въ сиріонитороніяхъ Кокановскаго въ нѣтъшнемъ своемъ соверанішнѣ, издавъ первоначальную Грамматику Саванича въ Москвѣ 1838 г.

5. Статистика.

Болѣе всего находимъ въ Ежедѣльницѣ статистиическихъ извѣстій. Не почисляемъ ихъ подробно, потому что они заимствованы изъ извѣстныхъ уже публикѣ источниковъ, заковы суть: Журналы Министрства Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, сочиненія Башуцкаго и пр. Не лзя однакоже не упомянуть собственной Ежедѣльника статьи «*Общество благотворное въ Вильнѣ*» (№ 5). Заведеніе сіе, по словамъ Автора статьи, приносящее истинную честь помѣщикамъ Лишовскихъ Губерній и жителямъ ея главнаго города, существуетъ уже четверть столѣтія, въ теченіе коего столь возросло и устроилось, что имѣетъ капиталъ, состоящаго изъ частныхъ пожертвованій, болѣе нежели на 400,000 злотыхъ, не считая дохода съ ежегодныхъ театралныхъ представленій, концертовъ и собираемой знатными дамами милостыни во время Страстной Недѣли; шуть болѣе 800 бѣдныхъ ежегодно находятъ для себя припасаніе или помощь всякаго рода. Въ семемъ домѣ Общества заведены фабрики суконныя и фланельныя. Тамъ же находишся Ланкашерское Училище для малолѣтнихъ; за женскимъ поломъ снопрышъ *Сестры Маріавитки*; что же касает-

ся обязанности Вары, ащею частію управляетъ Директоръ, избираемый изъ Духовнаго сана, разныхъ же монастырей Священники приходятъ шуда ежедневно совершать службу въ учрежденной въ семъ же домѣ церкви.

В а ѣ а т и т.

Въ числѣ многихъ статей сего періодическаго сочиненія, нѣзющихъ направленіе нравственно-сатирическое, особенно замѣтна подѣ заглавіемъ: *Повѣдка въ Ригу* (№ 16, 17, 18 и 19). Въ ней между прочимъ весьма забавно, хотя можешь бышь и преувеличенно, описаны обычаи, которые наблюдались въ Училищахъ, состоявшихъ прежде въ заведеніи Духовныхъ сословій. Обычаи сіи, при нынѣшнемъ учрежденіи, принадлежатъ уже къ прошедшему, хранящемуся въ преданіи ошцеъ, которыхъ дѣши пользуются нымъ благонамѣреннымъ преобразованиемъ Училищъ. Интересны также повѣстическія статьи: *Jeden porze, drugi szyje, powieść z drugiej półowy XVIII wieku* (№ 12), и *Na wiersz N. N.* (№ 15).

Вѣстникъ Литовскій, Kurjer Litowski.

Эта газета занималась сообщеніемъ публикѣ преимущественно политическихъ извѣстій, а потомъ частныхъ объявленій. Кромѣ нѣсколькихъ уведомленій о вновь напечатанныхъ Польскихъ книгахъ, не было въ ней никакихъ статей учебныхъ.

О т д ѣ л е н і е III.

Лавишская Періодическая въ Россіи Литература.

Лавишская Литература, сдѣлавшая значительные успѣхи, особенно въ последнее десятилѣтіе, заслужи-

васть вниманіе по особности образованія Латышей, которое у насъ еще такъ мало извѣстно. Это образованіе высказывалось между прочимъ не малымъ числомъ печатаемыхъ на Латышскомъ языкѣ сочиненій. — Хотя между ними находились много книгъ, и брошюръ, издаваемыхъ Латышскимъ Литературнымъ Обществомъ, имѣющимъ главною цѣлію — изученіе языка во всѣхъ отношеніяхъ и обогащеніе его Литературы, однако и постоянно издаваемые въ Лифлядіи и Курляндіи газеты также достигаютъ своего назначенія, состоящаго въ образованіи народа, въ очищеніи его релягіозныхъ понятій, въ доставленіи ему пріятнаго занятія и въ сообщеніи ему разныхъ занимательныхъ и полезныхъ новостей. — Полезному вліянію этихъ періодическихъ изданій въ особенностяхъ содѣйствуютъ хорошо устроенныя Сельскія Школы.

Газета «*Tas Latweeschu lauschu Draugs*» (Другъ Латышей) не измѣнила своего плана, который объявленъ былъ при первоначальномъ появленіи ея въ 1851 году. Въ ней обыкновенно помѣщались краткія извлеченія изъ прочихъ издающихся въ Россіи газетъ, изъ коихъ она заимствуетъ относящіеся къ Россіи новости, такъ наприм. въ ней подробно описано было шоржество, происходившее по случаю совершеннолѣтія Государя Цесаревича Александра Николаевича, и по случаю открытія Александровской колонны; она сообщаетъ новыя изобрѣтенія и опыты, которые съ успѣхомъ могутъ быть применены къ кругу сельскихъ занятій земледѣльца: въ свѣдѣствіе того газета сія предлагала заняться шелководствомъ въ Лифлядіи и Курляндіи: ибо въ наше время уже извѣстно, что шелковичные черви могутъ водиться не только въ странахъ теплыхъ, но и въ умеренныхъ. — Она также обращала вниманіе читателей своихъ на новыя

опыты, сдѣланные въ челоководствѣ — предметъ весьма важный для нѣкоторыхъ мѣстъ Лифляндіи и Курляндіи. Упомянутая газета извѣщаетъ о разныхъ событіяхъ, случившихся между Латышами, и никогда не упускаетъ изъ виду образованія и очищенія правосознѣнности того класса читателей, для коего она предназначена. Для сей цѣли она весьма удачно употребляетъ различные Повѣсти и рассказы, основанные на шекспирахъ изъ Священнаго Писанія. Эти Повѣсти особенно дѣйствуютъ на Латышей, набожный характеръ коихъ удобно прицѣпляется къ наставленіямъ, заключеннымъ въ форму параболы.

Назовемъ слѣдующія, помѣщенные въ упомянутой нами газетѣ статьи: *Богъ принимаетъ молитву сироты* — *Послѣ труда полезны отдыхъ* — *Бѣдный Лазарь* — *Успѣшныя* — *Заклей* — *Лукьяна страна* (Ta labbaka zemine). Мы предлагаемъ здѣсь краткое извлеченіе изъ послѣдней параболы для подтвержденія сказаннаго нами мнѣнія о пользѣ ихъ для читателей этой газеты. «На уединенномъ и безплодномъ острову жилъ бѣдный плыватель, спасшійся отъ кораблекрушенія: съ нимъ былъ его жена и двое дѣтей. Каждый день онъ молилъ Бога, да изведетъ его изъ этого безплоднаго острова и да подастъ ему средства переселиться въ другую, лучшую страну. Богъ услышалъ эту молитву. Четыре челолика пристаютъ въ ботѣ къ острову, и жители нусыныи надѣются вскорѣ найсти лучшее жилище; къ несчастію ботѣ не могъ принять болѣе одного челолика. Дѣти, видя, что отецъ оставляетъ островъ, были въ отчаяніи, не смотря на всѣ утѣшенія и утѣренія, что ему тамъ будетъ лучше и что онъ притовнитъ все для ихъ встрѣчи. Когда ботѣ воротился за матерью, та же горестъ овладѣла ими, хотя мать утѣшала ихъ говоря: «успокойтесъ, мы увидимся на другомъ берегу и уже болѣе никогда не разстанемся.»

Наконецъ боть прѣзжаетъ за дѣтьми; они боятся
идтихъ четьрехъ неизвѣстныхъ имъ людей — и волни
спрашатъ ихъ при каждомъ колебаніи судна. После
такихъ исправовъ наконецъ они пристаютъ къ берегу:
какой восторгъ, какое счастье! Они видятъ прекрас-
ную страну, видятъ родныхъ. Тушъ онець начинае-
тъ говорить, что переездъ отъ безплоднаго острова
къ прекрасной странѣ подобенъ путешествію, кото-
рое долженъ совершить каждый смертный. Этого
міръ, въ которомъ живемъ мы, есть безплодный островъ
со всеми своими опасеніями и заботами; страна пло-
досная — небо, а широкій путь между ними — смерть;
боть съ четьрьмя перевозчиками — гробъ, который
четьре человека несутъ на кладбище. Для назиданія
душъ Христіанскихъ эта газета время отъ вре-
мени поитчала въ переводѣ сочиненія Фомы Кемпій-
скаго, возвышенности концы всѣхъ извѣстна: и потому
можно судить объ удовольствіи, съ коимъ они читаютъ-
ся Латвианами. Но вѣдь являютъ также и оригиналь-
ныя писма, посвященныя на себя опечатокъ дѣйствительнаго
Христіанства: особенно замѣчательны въ этомъ родѣ
писма Пастора Кроона (Kroon) и шакъ называемыя
пшеничныя зерна (*kweetchu grandini*).

Повѣи, для которой языкъ Латвиискій весьма удо-
бенъ по гибкости своей и благозвучію, съ успѣхомъ те-
перь развивается. Разсматриваемая нами газета сооб-
щала новыя опыты въ этомъ Искусствѣ, состоящія
частію въ оригинальныхъ произведеніяхъ, частію въ
подражаніяхъ знаменитымъ Поэтамъ Германіи. Изъ
первыхъ напомнимъ *Стихи на новый годъ*, *Песню*
на жатву, *Могилу*; но всего болѣе замѣчательна
Поэма, подъ названіемъ *Muhau greetiņa*. Авторъ
ея, Пасторъ Шульцъ, изображаетъ въ четьрехъ
Пѣсняхъ счастье сельской жизни; четьре возраста
жизни обрисованы яркими красками и оплечны какъ

по истинѣ изобрѣшенію, такъ и по красотѣ языка. Въ этой газетѣ встрѣчаются также стихи, исполненныя юмора и живости, и число Поэтовъ въ этой родѣ довольно значительно. Въ концѣ каждаго нумера, состоящаго обыкновенно изъ 4 листовъ in-4°, помѣщаются загадки и шарady, а иногда и извѣщенія о новыхъ учебныхъ книгахъ на Латышскомъ языкѣ. Каждый мѣсяцъ газета извѣщаетъ о цѣнахъ на важнѣйшіе товары въ Ригѣ и сообщаетъ свѣдѣнія о денежномъ курсѣ. Подписка на нее принимается въ Ригѣ, и подписная цѣна состоитъ въ 1 рублѣ серебромъ съ пересылкою во всѣ города Россіи. С. Петербургскій Латышскій приходъ получаетъ обыкновенно по нѣскольку экземпляровъ этой газеты, которая пользуется въ немъ большими уваженіемъ. Она выдается Пасторомъ Треемъ (Trey), Главнымъ Проводникомъ въ Латышской церкви Св. Іоанна, что въ Ригѣ, который первый положилъ начало этому полезному изданію и по сю пору продолжаетъ дѣлать по нимъ заниматься, заслуживая благодарности какъ за хорошій выборъ статей, такъ и за статьи, собственно имъ составленныя.

Latvieschi Awises (Латышская Газета) есть періодическое изданіе, имѣющее двойную цѣль доставлять Латышской публикѣ настоятельное чтеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщать различныя извѣстія, относящіеся къ сферѣ дѣлъ судебныхъ въ Курляндской Губерніи. Оно не можетъ имѣть той занимательности, какою отличалось около пятнадцати лѣтъ тому назадъ, когда было первымъ и единственнымъ изданіемъ на языкѣ Латышскомъ. Въ то время оно имѣло гораздо обширнѣйшій объемъ, нежели теперь. Первымъ Издателемъ его былъ покойный Пасторъ Вахдонъ, славившійся свѣдѣніями своими въ языкѣ и Литературѣ Латышской. Теперь нумеръ этой газеты состоитъ изъ 4 листовъ in-4°, изъ коихъ половина наполняется различ-

ными публикаціями; хотя въ ней не помѣщаются обширныхъ статей, однако встрѣчаются довольно важныя по части Религіи, нравственности, Политической Экономіи, земледѣлія и проч. Но всего болѣе любопытна статья Р. Уффера «Речь предъ свадьбою», какъ по важности чувствъ, такъ и по прелестью выраженія. Стихотворенія, здѣсь помѣщаемы, суть по болѣе чѣсти шутиватаго содержанія и исполнены живаго юмора, какъ на прим. піесы *Берегъ», Приданое* и другія. Эта газета издается въ Митавѣ Г. Снефелгагендъ и выходитъ однажды въ недѣлю.

Wideseesche Latweesche Avises (Латвийская Газета для Латвіи) выходитъ однажды въ недѣлю. Редакція ея находится въ Лемзаль, а печатается она въ Ригѣ. Она наполняется публикаціями, объявленіями; печатаемыми ошъ Присутственныхъ Мѣстъ, о продажахъ, покупкахъ, кониурсахъ, и раздается по деревнямъ безденежно во всѣхъ помѣстныхъ долахъ, а по городамъ въ Присутственныхъ Мѣстахъ; каждый помѣщикъ получаетъ эту газету для соображенія дѣлъ своихъ съ печатаемыми въ ней публикаціями и въ ней помѣщаетъ свои объявленія и извѣщенія.

Газета, издававшаяся подъ названіемъ Sinſas pag notikumeen eeksch Deewa waltstibas (Извѣстія о происшествіяхъ въ Царствіи Божіемъ), уже не существуетъ болѣе. Редакторомъ ея былъ покойный Пасторъ Роопскаго (Roop) прихода, что близъ Риги—Соколовскій. Характеръ этого періодическаго изданія и духъ его совершенно соотвѣтствовалъ названію и эпиграфу, находившемуся въ заглавіи каждаго нумера (изъ Посланія Апостола Павла къ Евреямъ XIII. 8). Въ немъ помѣщались благочестивыя размышленія о Христіанствѣ и о плодахъ, приносимыхъ имъ во всѣ вѣка, извѣстія объ успѣхахъ, сдѣланныхъ въ наше время Христіанскою Религіею между различными народами, пользовавшимися наставленіями Мис-

іоксбрѣвъ, оцѣны о жизни и дѣлѣхъ сихъ Провозвѣд-
говъ. Въ ней помѣщались также историческія записки
и извѣстія о дѣлахъ Христіанскихъ обществъ и объ
обрядѣхъ, въ нихъ наблюдавшихся. Такого рода свѣдѣнія,
украшенныя изреченіями изъ Священнаго Писанія, об-
щественно занимали цѣлый листъ: чего однако опини-
же лзя дотѣсть излишнимъ: ибо не удобно бы было
раздроблять на нѣсколько номеровъ свѣдѣнія столь за-
нимательныя и важныя для Лашышскихъ читателей:
такое раздробленіе развлекало бы ихъ вниманіе и пре-
пятствовало бы имъ вполне обнять предметъ. Многія
изъ помѣщенныхъ въ ней стихотвореній написаны Па-
стеромъ Ульманомъ, который недавно вступилъ въ
званіе Профессора Богословія въ Дерптскомъ Универ-
ситетѣ. Мы надѣемся, что новыя занятія оставятъ
ему нѣсколько часовъ для Лашышскаго ярыка, съ такимъ
успѣхомъ имъ обработываемаго, и съ неперытіемъ ожи-
даемъ появленія обѣщанныхъ имъ народныхъ Лашыш-
скихъ Песенъ. Потеря такого трудолюбиваго сотрудни-
ка была бы весьма чувствительна для Лашышской Пе-
ріодической Литературы.

Паст. Вильгельмъ Кирки.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

СОСТОЯНІЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОБРАЗОВАННОСТИ ВЪ ИСПАНІИ (изъ Статистики Испаніи, соч. Моро-де-Жовеса). — Говоря о Пиренейскомъ Полуостровѣ вообще можно сказать, что онъ учится только у своего Духовенства. Люди средняго сословія, предназначенные къ Медицинѣ и службѣ по Духовному и гражданскому ведомству, находятъ нѣкоторыя средства получать необходимѣйшія для нихъ свѣдѣнія въ коллегіяхъ и Университетахъ, которые нынѣ, со времени преобразованія ихъ въ 1807 г. Карломъ III, сдѣлались совершеннѣе; всѣ же прочія сословія не получающъ въ этомъ случаѣ никакого вспоможенія, исключая однако же военныхъ, которымъ дается воспитаніе превосходное. Къ пагубнымъ дѣйствіямъ этой частности просвѣщенія должно присоединить и тѣсныя границы, въ которыхъ оно заключается. Въ 1803 году Общественныя Учебныя Заведенія въ Испаніи, имѣющей 10,250,000 жителей, состояли въ слѣдующей пропорціи къ народонаселенію:

| | |
|-------------------------------------|------------------------|
| 168 Коллегій | . по 1-й на 61,500 жм. |
| 363 Учебныя Завед. | по 1-му на 27,000 жм. |
| 29,000 учащихся. | . по 1-му на 346 жм. |
| и по 27 только на каждое Заведеніе. | |

По изслѣдованіямъ, сдѣланнымъ въ 1830 г. въ Англіи, открыто, что число дѣтей, имѣющихъ нужду въ просвѣщеніи, сослѣдуетъ по крайней мѣрѣ десятую часть народонаселенія; Испанія заключаетъ въ себѣ нынѣ 1,466,000 дѣтей, требующихъ этого благодѣянія. Если же мы положимъ (какъ и слѣдуетъ), что просвѣщеніе тамъ все еще на той же степени, какъ было за тридцать лѣтъ: то число учащихся простирается только до 42 — 43,000; и потому теперь на всемъ полуостровѣ 1,423,000 дѣтей обоего пола, отъ 6 до 15 л., не получаютъ никакого воспитанія, и только 1 изъ 35 пользуется имъ. Вообще же въ Испаніи приходится по одному учащемуся на 18,000 жителей (?).

По расчисленію, бывшему въ 1803 г., дворянъ и людей средняго сословія въ Испаніи было до 2,300,000 человекъ. За исключеніемъ дѣтей простолюдиновъ, за исключеніемъ всѣхъ двѣицъ высшихъ сословій, остаются безъ всякаго образованія еще слишкомъ $\frac{2}{3}$ изъ числа дѣтей, имѣющихъ право по самому своему полу, по самому происхожденію, пользоваться всѣми выгодами общественнаго образованія. И въ самомъ дѣлѣ, вмѣсто 115,000 учащихся, всѣ Публичныя Учебныя Заведенія заключаютъ въ себѣ только 29,900; слѣдовательно, изъ 4 человекъ двухъ высшихъ сословій 3 лишены воспитанія, слѣдующаго имъ по самому ихъ происхожденію.

Изъ числа всѣхъ 10,250,000 жителей въ 1803 г. не болѣе 600,000 человекъ получили точное образованіе.

РАЗДАЧА НАГРАДЪ ВЪ ПАРИЖСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ И КОЛЛЕГІИ ГЕНРИХА IV. — Въ прошломъ Августѣ мѣсяцѣ происходила раздача конкурсныхъ наградъ воспитанникамъ Парижскаго Университета съ особенною торжественностію. При этомъ случаѣ Министръ Народнаго Просвѣщенія, Г. Гизо, произнесъ весьма замѣчательную Рѣчь, которую предлагаемъ здѣсь въ переводѣ.

«Юные питомцы! Среди политическихъ потрясеній вы вели жизнь спокойную и трудолюбивую; вы скрывали въ школѣ и мысли и труды свои, занимаясь единственно приговорованіемъ себя къ воспріятію всего прекраснаго и истиннаго. Привѣтствую васъ и хвалю за это, юные питомцы! Сѣнь нѣкогда будетъ принадлежать вамъ; но остерегайтесь до времени прикасаться къ выгодамъ и страстямъ его. Въ этомъ преждевременномъ прикосновеніи ослабнѣтъ душа ваша, унизились умъ вашъ. Участь въ школѣ, вы живете въ снраніи возвышенной, гдѣ только избранные челоѣчества окружають васъ и говорятъ съ вами. Настоящее всегда обременено бѣдствіями, свойственными природѣ челоѣческой; прошедшее представляеть намъ все, что есть въ немъ возвышеннаго и благороднаго: ибо только это возвышенное и благородное можетъ устоять въ борьбѣ съ вѣками. Высокія идеи, достопамятныя дѣянія, образцовыя произведенія, великіе люди — вотъ знакомое вамъ общество: живите, живите долго посреди его; посвящайте ему съ любовью эту теплоту души, которую еще не охладилъ переходящія житейскія выгоды. Такимъ только образомъ вы достойно приготовите себя къ исполненію призванія, ожидающаго васъ въ обществѣ. Призваніе трудное, требующее ума швердаго и скромнаго, чувствующаго собственное достоинство и сознающаго свои недостатки! Мы жили во времена, исполненныя

страстей и неизвѣстности, которыя свыше мѣры раздражили, перепугали самолюбіе человеческое и столь же сильно потрясли душу человѣка, какъ и общество. Мы вышли изъ этихъ временъ, мучимые болѣзнями противоположными, упоенные гордостію и побѣжденные сомнѣніемъ; мы представляемъ попеременно зрѣлище необузданныхъ желаній и слабости воли. Вамъ предстоитъ борьба съ этимъ двойнымъ зломъ: вы должны найти и распространить вокругъ себя убѣжденія швердья съ желаніями умирными, воздержаніе и энергію. Пусть общество научится ошъ васъ умирять своимъ требованіемъ, не покидая вмѣстѣ съ тѣмъ и благородныхъ надеждъ своихъ. Вы должны обуздывать и въ то же время возвысить умъ человѣческій, все еще гордый, хотя и слабый. Надѣюсь, Ми. Гг., что вамъ предоставлено даровать это неизмѣримое благо нашему любезному отечеству. Но чтобы содѣлаться достойными своего призванія и способными къ исполненію его, удалите ошъ вашихъ мыслей всѣ предубѣжденія, сосредоточьте свои силы на изученіи, изученіи глубокомъ и безкорыстнымъ. Наука, изучаемая ошъ чистаго сердца, возвышаетъ и очищаетъ душу, обогащаетъ умъ и вооружаетъ его для всякаго поприща жизни. Наука даже дѣлаетъ сообщается этошъ серьезный навыкъ, который въ зрѣломъ возрастѣ составитъ достоинство, силу и хъ. Никогда она не представлялась вамъ въ такой обширности, въ такомъ разнообразіи, съ такими средствами. У васъ есть наставники, оказывающіе неутомимое усердіе, собравшіе завѣщанія мудрости и содѣйствовавшіе усовершенствованію Наукъ. Благодаря высокой прозорливости Короля, общая система нашихъ Учебныхъ Заведеній постепенно обогащается улучшениями, примененными къ различнымъ нуждамъ общества. Всѣ знанія, украшающія человѣка и служащія ему на пользу, соединены по мѣрѣ ихъ нравственной важности,

или практической пользы. Религія, подающая намъ свое живительное пособіе въ дѣлѣ народнаго воспитанія, займешь приличное ей мѣсто на всѣхъ степеняхъ обученія, и иногда, можешь быть, участъ народнаго образованія не была въ такой мѣрѣ предметомъ благодѣтельныхъ, сию скажешь, страстныхъ поощреній отечества. Помогайше намъ, юные пишомцы, помогайше вашей родинѣ, вашему Королю, вашимъ родителямъ, вашимъ наставникамъ въ ихъ заботахъ о благѣ вашемъ — и вамъ предоставлено будетъ изгладить слѣды шѣхъ бѣдственныхъ опытовъ, коимъ подвергались мы; и наши прекрасныя учрежденія, съ такимъ тяжкимъ трудомъ снѣзанныя вашими ошцами, процвѣтшущъ при васъ и перейдущъ шверды и чистшыя къ дѣшамъ вашимъ.»

Слова Министра произвели глубокое впечатлѣніе на всѣхъ слушателей. Вслѣдъ за црѣмъ Г. Риннѣ, Профессоръ Риторики въ Ролленовой Коллегіи (Collège Rollin), произнесъ на Латинскомъ языкѣ Рѣчь, предметъ которой — Объ истинѣ въ слоги — весьма прилично былъ избранъ для настоящаго времени и развишъ съ величайшимъ искусствомъ. Авторъ доказалъ аналогію между ложью въ жизни дѣйствительной и преувеличеніемъ въ письменныхъ произведеніяхъ мысли, показалъ, что напыщенность слога происходитъ отъ слабости, а шемноша отъ безсилія или неузнѣня, и привелъ весь литературный кодексъ къ одному слову, которое заключаетъ въ себѣ все и надо всемъ господствуетъ: *истина*. Такъ называемые древними Риториками *здравый вкусъ*, *чистота*, *изящество* суть же что иное, какъ *истина* въ выраженіи; *логическій выводъ* у Философовъ — истина въ сдѣленіи мыслей. Во всѣхъ Литературахъ блистали Риторы безъ Логики, но они исчезли, какъ листья, упавшіи съ дерева; привлекала вниманіе

преувеличенія болѣе или менѣе блестящія, болѣе или менѣе странныя; но это вниманіе скоро утомлялось. Гдѣ только исчезаетъ гармонія между истинною вещью и выраженіемъ, между мыслию и словомъ, тамъ есть уже ложь; начало смерти вносится тогда въ умственное произведеніе; оно сохранится, но не какъ швореніе Искусства, а какъ число (*date*); оно только обозначитъ эпоху и болѣзнь этой эпохи; можно будетъ изучать его съ любопытствомъ, но всегда съ примѣсью презрѣнія. Взгляните на Стація у Римлянъ, Гонгору у Испанцевъ, Кончештисши у Итальянцевъ: это люди съ шалантомъ и съ ложью; ложь умертвила въ нихъ шалантъ.

Послѣ этой Рѣчи прочтенъ былъ Главнымъ Инспекторомъ по учебной части протоколъ объ открытіи ящичковъ, въ коихъ лежали сочиненія воспитанниковъ, удостоенныхъ наградъ и вторыхъ премій. — *Почетная* награда (*prix d'honneur*) по части Философіи и Риторики провозглашены были Г-мъ Вилльменомъ, Вице-Президентомъ Королевскаго Совѣща Народнаго Просвѣщенія; *почетная* награда по части Наукъ Точныхъ, провозглашена Г-мъ Пуассономъ, Членомъ Королевскаго Совѣща.

— Въ прошломъ же Августѣ происходила раздача наградъ въ Коллегіи Генриха IV. Это учебное торжество совершалось въ обширной палаткѣ, устроенной на великолѣпной террасѣ занимаемаго Коллегіею дома. Председателемъ праздника былъ Г. Лебо, Членъ Академическаго Совѣща и Совѣтникъ Кассационнаго Суда. Этого старинный другъ Коллегіи Генриха IV и достойный покровитель ея съ давняго времени постоянно присутствовалъ въ коллегіальныхъ собраніяхъ, составляющихъ для него какъ бы семейный праздникъ. Его сопровождалъ Г. Тайльферъ, Инспекторъ Парижской Акаде-

міи. — Рѣчь была произнесена Г. Гоберомъ (Gobert) Профессоромъ Риторики. Онъ говорилъ о *вліаніи Правительства на развитіе Литературы*. Выводы, сжатая мысль, изящный и чистый слогъ, по увѣренію Французскихъ журналовъ, привлекли ему всеобщее вниманіе.

ОБИТАЕМОСТЬ ЛУНЫ. — Минхенскій Профессоръ Г. Груишгаузенъ нѣсколько времени тому назадъ публично объявлялъ, что нашелъ неоспоримыя доказательства обитаемости луны, подобно землѣ; но на это вся почти Европа отвѣчала насмѣшками и эпиграммами; однако, не смотря на такой неблагоприятный пріемъ, ученый Профессоръ постоянно продолжалъ свои изслѣдованія вмѣстѣ съ Астрономомъ Шрётеромъ и объявляетъ теперь въ Нѣмецкихъ журналахъ слѣдующіе результаты: 1) растительное царство на поверхности луны простирается отъ 55° Южной до 65° Сѣверной Широты, 2) отъ 50° Сѣверной до 47° Южной Широты замѣтны ясныя слѣды обитанія существъ одушевленныхъ, и наконецъ 3) нѣкоторые признаки существованія лунныхъ обитателей столь очевидны, что можно замѣтить большія дороги, проведенныя по многимъ направленіямъ, и сверхъ того колоссальное зданіе, лежащее почти подъ самымъ Экваторомъ планеты. Все вмѣстѣ представляешь видъ значительнаго города, близъ коего видно какое-то строеніе, совершенно похожее на такъ называемый звѣздообразный редутъ (redoute étoilée). Любопытно бы было знать, какимъ способомъ Г. Груишгаузенъ открылъ все это.

НОВЫЙ ОТКРЫТОЕ СОЧИНЕНІЕ САНХОНІАТОНА. — Въ Поршугалліи въ монастырѣ Санша Марія де Меньо, находящемся въ провинціи Еншре-Дуро-е-Миньо, найдены девять книгъ Финикійской Исторіи,

сочиненной Санхоніашономъ и переведенной на Греческій Филономъ Вивлосскимъ (Philo de Byblos). Если это извѣстіе достоверно, то мы должны ожидать важныхъ поясненій для Древней Исторіи и въ особенности для Исторіи Финикіянъ и торговли ихъ. До сего времени извѣстна была только одна первая книга Санхоніашона, весьма несправно переданная въ сочиненіи Евсевія: *Praeparatio evangelica*. Полковникъ Перейро, распустившій эшошъ слухъ, общающій въ скоромъ времени напечатанъ въ Германіи это важное сочиненіе.

НОВОСТИ ЛИТЕРАТУРЪ ИНОСТРАННЫХЪ. — Важное литературное и ученое предпріятіе братьевъ Фирменъ-Дидо, изданіе такъ называемаго *Thesaurus graecae linguae*, продолжается со всею возможною поспѣшностію. Десять тетрадей (livraisons) вышли уже въ свѣтъ. Съ 1572 года, когда знаменитый Генрихъ Эшъенъ издалъ свое *Trésor de la langue Grecque*, Филологія сдѣлала большіе успѣхи во Франціи, Германіи, Голландіи и Англіи. Новые тексты, неизвѣстные Генриху Эшъену, или оставленные имъ безъ вниманія, были послѣ подробно разобраны въ отношеніи лексикографическомъ отличившимися Учеными, каковы Газе, Дипдорфъ, Буассонадъ, Шеферъ, Валкенеръ, Гемстергуйсъ, и проч. И пошому предпріятое братьями Фирменъ-Дидо изданіе содержишь въ себѣ болѣе новыхъ словъ и предмешовъ, нежели изданіе Генриха Эшъена.

—Тѣ же издатели трудятся съ подобною заботливостію надъ выпускомъ въ свѣтъ другихъ важныхъ сочиненій, каковы: *les Monumens de l'Egypte et de la Nubie* (Памятники Египта и Нубіи), Шамполліона Младшаго; *l'Expédition scientifique des Français en Morée* (Ученая экспедиція Французовъ въ Морею); *le Voyage dans l'Inde* (Путешествіе по Индіи), Виктора Жакмона; напо-

слѣдомъ, сиюль давно ожидаемый *Новый Академическій Словарь*, который теперь уже поступилъ въ продажу у Парижскихъ книгопродавцевъ.

— Издаваемая тѣми же братьями Фирменъ-Дидо *Вселенная въ картинахъ* (*L'Univers pittoresque*) есть одно изъ примѣчательнѣйшихъ явленій въ историческомъ и литературномъ отношеніи. Въ Германіи издаются уже два перевода этого сочиненія: одинъ во Франкфуртѣ на Майнѣ, а другой въ Штутгартѣ; кромѣ того готовятся два перевода въ Италіи, что безъ сомнѣнія служитъ лучшимъ доказательствомъ достоинства книги. Многіе Писатели и отличнѣйшіе Ученые участвуютъ въ этомъ изданіи, предвѣщенномъ для распространенія полезныхъ свѣдѣній, представляемыхъ въ пріятной формѣ. Описаніе нѣкоторыхъ странъ, какъ напр. Алжира, Грузіи, Крыма, Колумбіи и Абиссиніи уже кончено; другія, какъ то: Египта, Италіи, Сициліи и Греціи оканчиваются.

— *Le globe, atlas classique universel de géographie ancienne et moderne, pour servir à l'étude de la géographie et de l'histoire, d'après MM. Dufour, Jomard, Balbi* (Земной Шаръ — классическій Атласъ Всеобщей Древней и Новой Географіи, изданный для пособія при изученіи Географіи и Исторіи, по сочиненіямъ Гг. Дюфура, Жомара и Бальби). Этотъ Атласъ изданъ Г. Дюфуромъ и просмотрѣнъ Г. Жомаромъ, Членомъ Института. Въ немъ находится 42 Карты, выгравированныя на стали. — Издатель помѣстилъ въ нихъ всѣ имена и всѣ новѣйшія открытія, что дѣлаешь этотъ Атласъ весьма полезнымъ. Карты, выгравированныя на стали, не измѣняются послѣ перваго оттиска, какъ то бываетъ съ Картами, гравированными на мѣди. Къ каждой картѣ приложена статистическая таблица, замѣшанная

изъ Географіи Бальби. Цѣна за весь Атласъ весьма умеренна — 15 франковъ въ Парижѣ.

— Знаменитый Историкъ Г. Сисмонди издалъ *Histoire de la chute de l'Empire Romain de 250 à 1000* (Исторія паденія Римской Имперіи, отъ 250 до 1000 года по Р. Х.), которая есть въкороткѣмъ образомъ введеніе къ трудамъ цѣлой его жизни, къ его *Исторіи Италіанскихъ Республикъ* (*Histoire des républiques Italiennes*) и *Исторіи Французовъ* (*Histoire des Français*). Въ двухъ томахъ, составляющихъ Исторію паденія Западной Римской Имперіи, Авторъ быстро пробѣгаетъ съ читателемъ весь Древній Міръ, освѣщаетъ его идеями живыми и новыми, и рисуетъ ужасную картину разрушенія Римскаго Мира. Въ этомъ сочиненіи находится также и первая половина Среднихъ Вѣковъ. Сочиненіе это заслуживаетъ особенное вниманіе всѣхъ занимающихся Науками Историческими.

— Вышелъ первый томъ *Сельскаго Домика* (*La Maison Rustique*), посвященный преимущественно хлебопашеству, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Здѣсь кстаи упоминаемъ, что Правительство Французское и тамошніе Ученые Общества обращали особенное вниманіе на это сочиненіе, обещающее важную пользу для сельскаго домоводства. Академія Промышленности опредѣлила Автору золотую медаль перваго класса. Г. Шаброль, бывшій Префектъ Сенскаго Департамента, въ рапортѣ объ этомъ сочиненіи Парижскому Центральному Земледѣльческому Обществу предложилъ передать въ Комиссію о наградахъ всѣ вышедшія тетради *Сельскаго Домика*, чтобы она назначила поощреніе, какое можетъ сдѣлать Сочинителямъ этой книги, превосходно исполненной и полезной по своей цѣли.

— Одинъ изъ бывшихъ Министровъ Карла X, Графъ Пейроне, заключенный въ Гамской тюрьмѣ, занимается сочиненіемъ *Исторіи Франковъ*, которая должна выйти въ скоромъ времени въ свѣтъ. Она будетъ состоять изъ 2 томовъ in-8^o.

— Нынѣшнимъ лѣтомъ появились въ Парижѣ *Mélanges historiques et littéraires* (Историческіе и литературные отрывки), соч. Барона Баранта. Между статьями, составляющими эту книгу, находясь: прекрасное Похвальное Слово Св. Августину, очень замѣчательная статья о Боссюэ и разные біографическіе очерки Вандейскихъ Генераловъ, Капелино, Бошана, Лекюра, д'Элбе, Гейнриха Ларошжаклена, Князя Тальмона, Бернара де Мариньи, Сомбрѣйля, Шоффле, Шаретта, Аббаша Бернье и Людовика Ларошжаклена. Всѣ эти лица, по увѣренію одной Французской газеты, описаны съ жаромъ, талантомъ и безпристрастіемъ. Статья о Машвѣ Моле замѣчательна возвышенностію мыслей и прелестію слога, что составляетъ отличительный характеръ литературнаго таланта Г. Баранта.

— Секретарь Калькутскаго Азіатскаго Общества принесть въ даръ Базельскому Университету Грамматикъ и Словарь Тибетскаго языка, составленные Ксома Коросскимъ. Это произведеніе, заключающее въ себѣ весьма важныя свѣдѣнія о вѣроисповѣданіяхъ Азіи, и особенно объ Индійской религіи, безъ сомнѣнія будетъ надлежащимъ образомъ оцѣнено въ Европѣ. По нѣскольку экземпляровъ послано уже въ Ааргау, Бернъ, С. Галль, Люцернъ и Цирихъ; другіе отправятся также въ Женеву, Лозанну и Нѣвшатель.

— *Всеобщей Исторіи Британскихъ Острововъ*, которую издавали Вальтеръ-Скоттъ, Джемсъ Мекни-

шошъ и Томасъ Муръ, вышло уже шесть томовъ; она умножится Исторією Ирландіи, которую ожидаютъ съ нетерпѣніемъ; это новое прибавленіе къ Исторіи Шотландіи Вальтеръ-Скотта и Исторіи Англіи Мекки-шоша еще болѣе увеличатъ успѣхи сего изданія. На Исторію Британскихъ Острововъ принимается подписка у издашеля ея, книгопродавца Карла Гёсселена.

(Изъ Gaz. de France, Journ. des Déb., Journ. de l'instruction publique и Journ. de St. Pétersb.).

Ж У Р Н А Л Ъ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВЕЩЕНІЯ.
1835.

№ XII.

ДЕКАБРЬ.

I.

1. ВЫСОЧАЙШІЯ
ПОВЕЛѢНІЯ

(За Ноябрь мѣсяць.)

42. (Ноября 2) О закрытіи Хвалойнской Гимназіи и Несвижскаго Уѣзднаго Училища.

Во 2 день Ноября Государь Императоръ Высочайше повелѣлъ соизволилъ закрыть Гимназію, содержимую Кармелишами въ мѣстечкѣ Хвалойныхъ, и Уѣздное Училище, содержимое Доминиканами въ Несвижѣ.

43. (Ноября 2 и 22) О непреподаваніи Польскаго языка въ Учебныхъ Заведеніяхъ Ви-

тебской и Могилёвской Дирекцій и о закрытіи Лысковскаго Училища.

Государь Императоръ 2 я 22 числа Ноября Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) съ 1836 года не преподавать Польскаго языка въ Учебныхъ Завѣденіяхъ Вишебской и Мотилевской Губерній, и 2) закрыть содержимое Виякенпинами Уздное Училище, Гродненской Губерніи Волковскаго Уззда въ мѣстечкѣ Лысковѣ.

44. (Ноября 8) *О представленіи въ Военно-топографическое Депо: Картъ, Статистическихъ таблицъ, описаній и другихъ сего рода свѣдѣній.*

Г. Военный Министръ увѣдомилъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, что Государь Императоръ, согласно съ дѣлю учрежденія Военно-топографическаго Депо, которое есть мѣсто общаго архива географическихъ, статистическихъ и военныхъ свѣдѣній, Высочайше повелѣть соизволилъ: послѣзнить навсегда въ непремѣнную обязанность всѣмъ Правительственнымъ Мѣстамъ, начальственнымъ и частнымъ лицамъ издаваемыя ими Карты, Статистическія таблицы, описанія и другія сего рода свѣдѣнія, по напечатаніи, сообщать въ двухъ экземплярахъ бездезавно, въ Военно-топографическое Депо.

45. (Того же числа) *Объ опредѣленіи по постройкѣ Главной Обсерваторіи особаго Помощника Секретаря.*

По сооружеіію Главной Обсерваторіи, означ-

ность по распорядительной части и ответственность въ отношеніи къ соблюденію законнаго порядка при заготовленіи матеріаловъ и производствѣ работъ возложена, съ Высочайшаго соизволенія, на Комисію Правленія Академіи Наукъ.

3 Августа 1834 года исходатайствованъ для сей постройки временный Штатъ, по кому для канцелярской и скартной части, назначены четыре Чиновника. Но по увеличивающемуся дѣлопроизводству оказалось, что сіе число Чиновниковъ недостаточно: почему Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, согласно представленію Начальства Академіи, находя необходимымъ для правильнѣйшаго и успѣшнѣйшаго хода дѣлъ по оборудованію Главной Обсерваторіи опредѣлить, сверхъ положенныхъ по временному Штату 3 Августа 1834 года Чиновниковъ, особаго Помощника Секретаря съ жалованьемъ по 900 рублей въ годъ изъ суммъ, въ экономіи по постройкѣ остающихся, возноудавѣнныя испрашивать на по Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволеніи.

Оно послѣдовало 8 Ноября.

46. (Ноября 10) *О дозволеніи издавать музыкальный журналъ подъ названіемъ: Русскій Извѣсть и Фортепьянистъ.*

Въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія послѣдовало 10 Ноября Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на изданіе въ С. Петербургѣ Дворяниномъ

А. Снегиревымъ съ Генваря мѣсяца будущаго 1836 года музыкальнаго журнала, подъ названіемъ: *Русскій Пѣвецъ и Фортепьянистъ.*

47. (Ноября 12) *О раздѣленіи двухъ низшихъ классовъ Слободско-Украинской Гимназіи на два Отдѣленія съ опредѣленіемъ въ оныя Учителей.*

Государь Императоръ въ 12 день Ноября Высочайше утвердишь соизволилъ Положеніе Комитета Гг. Министровъ, состоявшееся въ сѣдѣніи представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, о раздѣленіи двухъ низшихъ классовъ Слободско-Украинской Гимназіи, каждаго на два Отдѣленія, и объ опредѣленіи въ оныя двухъ Учителей, съ жалованьемъ, изъ Государственнаго Канцелярства, по тысячѣ двѣсти рублей въ годъ каждому, и съ присвоеніемъ имъ преимуществъ, предоставленныхъ Уставомъ Учебныхъ Заведеній 8 Декабря 1828 года Младшимъ Учителямъ Гимназій, впредь до учрежденія въ Харьковѣ второй Гимназіи: при чемъ предоставлено Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, въ случаѣ усмотрѣнія дальнейшей надобности, увеличитъ число прибавленныхъ Учителей, на томъ же основаніи, до пяти.

48. (Ноября 22) *Объ отиѣвѣ учрежденія вѣнцанскихъ Уѣздныхъ Училищъ въ Вильнѣ, Гроднѣ и Слоимѣ и о преобразованіи Пружанскаго, Лидскаго и Кейданскаго.*

По всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Государь Императоръ въ

22 день Ноября Высочайше повелѣтъ соизволилъ: предположенный къ открытію по Высочайше утвержденному 3 Генваря 1834 года прѣмѣрному Штату, Уѣздныя для мѣщанъ Училища въ городахъ Вильнѣ, Гродно и Слонимѣ опмѣнить, учрежденные же въ городахъ Пружанахъ, Лидѣ и мѣстечкѣ Кейданахъ преобразовать въ пятиклассныя Уѣздныя для Дворянъ Училища.

49. (Того же числа) *О медали для награжденія Университетскихъ Студентовъ.*

Въ 22 день Ноября Государь Императоръ Высочайше утвердишь изволилъ Положеніе Комитета Г. Министровъ, послѣдовавшее по представленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, о рисунокѣ медалей, назначенныхъ по Уставу для награжденія Университетскихъ Студентовъ за рѣшеніе задачу.

50. (Ноября 23) *Объ оставленіи Гимназій въ мѣстечкѣ Свислочѣ съ именіемъ ея Штата.*

Государь Императоръ, въ 23 день Ноября, изъявилъ Высочайшее соизволеніе, въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, на приведеніе въ исполненіе слѣдующихъ предположеній:

1) Учрежденную въ Гроднѣ Гимназію именовать впредь Губернскою и Директору ея производить на разѣды по 200 р. серебромъ въ годъ, кои

положены по Штапу для Директора Свислочской Гимназіи.

2) Гимназію, назначенную къ переводу изъ мѣстечка Свислоча въ городъ Слонимъ, оставивъ по прежнему въ семь мѣстечекъ, не именуя уже Губернскою.

3) Предположенное въ Свислочѣ, по переводѣ общаго Гимназіи, Уѣздное для Дворянъ Училище, учредивъ вмѣсто того въ Слонимѣ, на ассигнованную сумму 3430 р. серебромъ.

4) Учрежденіе въ г. Слонимѣ Уѣзднаго для мѣщанъ Училища общаго.

5) Штатъ 3 Генваря 1834 года для Свислочской Гимназіи измѣнить согласно предсказанному прошенію.

**51. (Того же числа) Штатъ для Гимназій
въ мѣстечкѣ Сокслочѣ.**

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

Быть по сему.

| | Рубль серебромъ | |
|--|-----------------|-------------|
| | Банков. | Всѣмъ. |
| Директору | — | 800 |
| При немъ Письмоводителю | — | 150 |
| На Канцелярскіе припасы. . . . | — | 60 |
| Законоучителямъ: Грекороссійскому и Римскокатолическому | 250 | 500 |
| Шести Старшимъ Учителямъ . . | 400 | 2400 |
| Одному изъ нихъ прибавочнаго жалованья за исправленіе дол- жности Инспектора . | — | 150 |
| Пяти Младшимъ Учителямъ . | 300 | 1500 |
| Учителю Рисованія . | — | 240 |
| На учебныя пособія. . | — | 200 |
| — награды ученикамъ. . | — | 40 |
| — содержаніе дома и прочее . | — | 500 |
| И всего . | — | 6540 |

Подлинный подписалъ: *Министръ Народнаго
Просвѣщенія Сергій Уваровъ.*

**52. (Того же числа) Объ увеличеніи платы
за Воспитанниковъ Благороднаго Пансіона
при Виленской Гимназій.**

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія всеподданнѣйше представилъ Государю Императору

опытъ Г. Виленскаго Военнаго Губернатора Князя Долгорукова, что по общей дороговизнѣ въ Вильнѣ, превосходящей въ нѣкоторыхъ предметахъ даже Петербургскія цѣны, весьма затруднительно при существующей вынѣ платѣ по 225 р. серебр. въ годъ, поддерживать въ приличномъ видѣ Заведеніе, предназначенное для воспитанія дѣтей вышшаго Дворянства, и что посему онъ признаетъ необходимымъ увеличить нѣсколько таковую плату, назначивъ за каждаго впредъ поступающаго Воспитанника по 250 р. серебр., не распространяя впрочемъ сего на Казенныхъ Пансіонеровъ.

На сіе представленіе послѣдовало 23 Ноября слѣдующая собственноручная Его Императорскаго Величества резолюція: «исполнить по предположенію Князя Долгорукова, но въ видѣ исключенія единственно въ семь Заведеній.»

ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

По Ценсурному Вѣдомству.

По С. Петербургскому Ценсурному Комитету: Э. Орд. Проф. С. Петербургскаго Университета *Кутюра* утверждень въ званіи Ценсора (6 Ноября).

По Московскому Ценсурному Комитету: Сторонній Ценсоръ, Кол. Ассес. *Лазаревъ* уволенъ, а на его мѣсто утверждень бывший Профессоръ Московскаго Университета, Сп. Сов. *Щепкинъ* (6 Ноября).

По Учебнымъ Округамъ.

Утверждены:

Почетными Попечителями Гимназій: Полтавской — Каммергеръ, Кол. Ассес. *Каплинскій* (5 Ноября); Винницкой — Каммеръ-Юнкеръ *Юшневскій* (12 Ноября).

Н А Г Р А Ж Д Е Н І Я.

По случаю представленнаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ Г. Министромъ Ошчеша въ обзорніи Учебныхъ Заведеній Бѣлорусскаго Учебнаго Округа Исправляющимъ должность Товарища Министра Флигель-Адъютантомъ Полковникомъ *Графомъ Протасовымъ*, объявлена ему Высочайшая благодарность (2 Ноября).

П о ж а л о в а н ы:

а) Орденами.

Св. Станислава 3-й степени: Почетный Попечитель Гродненской Гимназіи, Каммергеръ *Князь Радзивиллъ* (27 Ноября).

Св. Равноапостольнаго Князя Владимира 4-й степени: Вѣнскій Профессоръ Ботаники *Баронъ Жакенъ*, за усердное содѣйствіе, оказанное имъ Воспитанникамъ Профессорскаго Института, находившимся въ Вѣнѣ (27 Ноября).

б) Деньгами.

Директоръ Канцеляріи Министра Народнаго Просвѣщенія, Кол. Сов. *Новосильскій* за награду ошачно-усердной службы (22 Ноября).

с) *Бриллиантовымъ формуаромъ.*

Полковница *Бера* за пожертвованіе въ пользу Императорской Академіи Наукъ оставшихся послѣ смерти мужа ея записокъ и рукописей (2 Ноября).

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благо-
угодно было повелѣть подписаться отъ имени ЕГО
ВЕЛИЧЕСТВА на 10 экземпляровъ *Россійскихъ Древ-
ностей*, издаваемыхъ Копенгагенскимъ Королевскимъ
Обществомъ Сѣверныхъ Антикваріевъ (27 Ноября).

2. МИНИСТЕРСКІЯ

РАСПОРЯЖЕНІЯ

(За Ноябрь мѣсяць)

38. (Ноября 9) *Объ утвержденіи Инструкцій Инспектору Студентовъ Университета Св. Владимира.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія утвердилъ 4 Ноября представленный Г. Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа проектъ Инструкціи Инспектору Студентовъ Университета Св. Владимира, составленный по примѣру Инструкціи Высочайше утвержденной для Инспектора Студентовъ Московскаго Университета.

39. (Ноября 21) Утвержденная Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія *Инструкція Директору Училищъ Полтавской Губерніи о надзорѣ за питомцами состоящаго въ вѣдѣніи Полтавскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія Дома Воспитанія Бѣдныхъ.*

Его Величество Государь Императоръ, въ проѣздъ чрезъ г. Полтаву 18 Октября 1835 года удостоивъ посѣщенія состоящей въ вѣдѣніи таковаго Приказа Общественнаго Призрѣнія Дома Воспитанія Бѣдныхъ, Высочайше повелѣтъ соизволять, чтобы Директоръ Училищъ Полтавской

Губерніи имѣлъ надзоръ за Воспитанниками сего Заведенія не только въ классахъ, но и внѣ оныхъ и притомъ не по одной учебной, но и по другимъ часамъ.

Во исполненіе сей Высочайшей воли Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія утвердилъ нижеслѣдующую Инструкцію для Полтавскаго Директора Училищъ, составленную помощникомъ Гражданскимъ Губернаторомъ.

1) Директоръ Училищъ Полтавской Губерніи обязанъ имѣть надзоръ за порядкомъ и устройствомъ всѣхъ часней Заведенія, называемаго Домомъ Воспитанія Бѣдныхъ: а потому Надзиратель сего Заведенія сообщаетъ ему словесно о всѣхъ своихъ по Заведенію распоряженіяхъ, а равно и о полученныхъ отъ Высшаго Начальства предписаніяхъ.

2) Директоръ Училищъ, въ отношеніи къ Дому Воспитанія Бѣдныхъ, есть, такъ сказать, ревизоръ Заведенія, а потому имѣетъ право пребывать отъ Штабныхъ Чиновниковъ оного, дабы Воспитанники были помѣщены удобно, одѣты опрятно, получали пищу свѣжую и здоровую, не оспаривались послѣ классовъ безъ занятій, не оплучались изъ Заведенія, вели себя прилично, и вообще, чѣмъ въ Заведеніи были соблюдаемы чистота, порядокъ и благочиніе.

3) Для достиженія сказаннаго въ предыдущемъ пунктѣ, Директоръ обязанъ сколько можно чаще, и притомъ во всякое время, посѣщать Заведеніе, и буде замѣтитъ упущеніе или злоупотребленіе по

какой-либо части, по сообщаетъ замѣчанія свои Надзирателю, для принятія надлежащихъ мѣръ къ исправленію оныхъ, въ случаѣ же важныхъ, или когда замѣченныя имъ безпорядки не будутъ въ свое время исправлены, доводитъ объ оныхъ словесно или письменно до свѣдѣнія Гражданскаго Губернатора.

4) Директоръ Училищъ обязанъ наблюдать, чтобы въ должности Комнатныхъ Надзирателей были опредѣляемы люди благонадежной нравственности и приномъ имѣющіе хотя первоначальныя свѣдѣнія въ необходимѣйшихъ Наукахъ: а потому представленія Гражданскому Губернатору объ опредѣленіи и увольненіи Комнатныхъ Надзирателей дѣлающіяся не иначе, какъ съ вѣдома и согласіемъ Директора Училищъ.

5) Принятіе частныхъ Пансіонеровъ въ Домъ Воспитанія Бѣдныхъ также не иначе дѣлается, какъ съ вѣдома и согласія Директора Училищъ, который предварительно долженъ удостовѣриться: а) можно ли помѣстить новаго Пансіонера, не стѣсняя находящихся уже въ Заведеніи Воспитанниковъ? б) не былъ ли желающій поступить въ Пансіонеры исключенъ изъ какого-либо Учебнаго Заведенія, за дурное поведеніе? и с) можетъ ли сей Пансіонеръ, по его лѣтамъ и свѣдѣніямъ, продолжать ученіе въ Гимназіи.

6) Увольненіе Воспитанниковъ въ отпускъ по особымъ уважительнымъ причинамъ, тѣлесное наказаніе, исключеніе за неспособность или дурное поведеніе, а равнымъ образомъ увольненіе окончив-

шихъ курсъ Гимназическаго ученія дѣлается также не иначе, какъ съ вѣдома и согласія Директора.

40. (Ноября 28) *О преподаваніи вкратцѣ Россійской Исторіи въ 3-мъ классѣ Уѣздныхъ Училищъ Бѣлорусскаго Округа.*

Г. Исправляющій должность Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія Флигель-Адъютантъ Графъ Протасовъ замѣтилъ при обзорѣннѣ Учебныхъ Заведеній Бѣлорусскаго Учебнаго Округа, что преподаваніе Россійской Исторіи, положенное въ послѣднемъ классѣ, не удобно, ибо большая часть учащихся, оставляя Училище по разнымъ притяжаніямъ не достигнувъ окончательнаго класса, вовсе не проходятъ Отечественнѣйшей Исторіи. Для исправленія сего неудобства онъ находилъ необходимымъ начать во всѣхъ Училищахъ сего Округа преподаваніе вкратцѣ Россійской Исторіи съ 3-го класса по окончанію Свѣдѣній Исторіи и назначить для сего не менѣе двухъ уроковъ въ недѣлю, оставивъ въ послѣднемъ классѣ пространное преподаваніе оной.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, признавая такое предположеніе полезнымъ для юношества, воиспущающагося въ Учебныхъ Заведеніяхъ Бѣлорусскаго Учебнаго Округа, предложилъ Правленію сдѣлать распоряженіе о приведеніи оного въ исполненіе съ начала будущаго курса.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

По Университетамъ.

По Московскому: Адъюнктъ Надв. Сов. *Рясовскій* уволенъ, по прошенію, отъ службы при Университетѣ (9 Ноября).

По Дерпшскому утверждены: Предсѣдателемъ Апелляціоннаго и Ревизіоннаго Суда — Проф. *Рейцъ*; Засѣдателями онаго — Профессоры: *Бунге*, *Клосіусъ*, *Отто*, *Еше*, *Крузе* и *Гебель*; Деканами Факультетовъ: Богословскаго — Проф. *Вуль*, Юридическаго — Проф. *Бреккеръ*, Медицинскаго — Проф. *Валтеръ*, Философскаго: 1 и 3 Отдѣленій — Проф. *Блумъ*, 2 и 4 Отдѣленій — Проф. *Царронтъ* (30 Ноября).

По Учебнымъ Округамъ.

По С. Петербургскому: Подпоруч. *Александръ* утвержденъ Почетнымъ Смотрителемъ Училища Торгового Узда (21 Ноября).

По Московскому: утверждены Почетн. Смотрителями Уздныхъ Училищъ: Шуцкаго — Кол. Секр. *Круберъ* (9 Ноября); Ростовскаго — Подпоруч. *Протасьевъ* (21 Ноября); Почетный Смотритель Молодскаго Узднаго Училища Надв. Сов. *Батиревъ* уволенъ, по прошенію, отъ сей должности.

По Харьковскому: Надв. Сов. *Яковлевъ* утвержденъ Почетнымъ Смотрителемъ Бriansкаго Узднаго Училища (14 Ноября); Надв. Сов. *Иваненко* уволенъ, по прошенію, отъ должности Почетнаго Смотрителя Александровскаго Узднаго Училища (30 Ноября).

По Кіевскому: Кол. Сов. *Гамалія* уволенъ, по прошенію, отъ должности Почетнаго Смотрителя Конопольскаго Узднаго Училища, а на его мѣсто утвержденъ оставш. Поручикъ *Гамалія* (16 Ноября).

По Вѣморусскому: Почетн. Смотритель Училищъ Борисовскаго Уѣзда *Графъ Тихеснъ* уволенъ, по прошенію, отъ сей должности (2 Ноября).

По Закавказской Дирекціи.

Полковникъ *Степановъ* уволенъ отъ должности Почетнаго Смотрителя Елисаветпольскаго Уѣзднаго Училища (9 Ноября).

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, по предствленію Г. Исправляющаго должность Товарища Министра, изъявилъ свою благодарность за отлично-усердную службу:

Члену Правленія Вѣморускаго Учебнаго Округа, Надв. Сов. *Гаретовскому*; Губернскимъ Директорамъ Училищъ: Виленскому — Дѣйств. Ст. Сов. *Сандеру*; Могилевскому — Кол. Сов. *Вѣтринскому*; Гродненскому — Доктору *Ястребцову*; Исправляющему должность Директора Училищъ Витебской Губерніи *Орлову*; Директору 2-й Виленской Гимназіи и Благороднаго Пансіона, Кол. Ассес. *Кислову*; Инспекторамъ Гимназій: 1-й Виленской — *Граурту*; 2-й Виленской — Тит. Сов. *Блэкстеру*; Вѣлостокской — Кол. Ассес. *Валцколу*; Гродненской — *Покровскому*; Законоучителю и Учителю Русскаго языка въ Вѣлостокской Гимназіи Протоіерею *Проранту*; Старшимъ Учителямъ Гимназій: Витебской — *Герману* и *Малиннику*; Могилевской — *Лаарентьеву* и *Воршеву*; 1-й Виленской — *Протасову*, *Бартошевскому*, *Давыдову* и *Фоку*; 2-й Виленской — *Троцкому*, *Туранскому*, *Здановичу* и *Бессаровичу*; Гродненской — *Десницкому*, *Малецкому* и Минской — *Смирнову*; Младшимъ Учителямъ Гимназій: Витебской — *Виноградову*; 2-й Виленской — *Дмитріеву*, и Смотрителю Самогитскихъ Приходскихъ Училищъ *Заранкевичу* (18 Ноября).

II.

Н А У К И.

1.

**О СОЕДИНЕНІИ ТЕОРИИ СЪ ПРАКТИКОЮ ВЪ ИЗУЧЕ-
НІИ ЗАКОНОВЪ И ВЪ ДѢЛОПРОИЗВОДСТВѢ,**

**РѢЧЬ, ПРОИЗНЕСЕННАЯ ВЪ ТОРЖЕСТВЕННОМЪ СОБРА-
НІИ ИМПЕРАТОРСКАГО УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИ-
МИРА 1835 ГОДА 15 ІЮЛЯ**

**Исправляющіи должность Ординарнаго Про-
фессора Доктораиъ Правъ Константинаиъ Не-
водимыиъ.**

Во всѣхъ Наукахъ вопросъ объ отношеніи Нау-
ки къ жизни, или, что то же, теоріи къ практикѣ,
принадлежитъ къ числу самыхъ важнѣйшихъ. Въ
Наукахъ Законоуѣднѣиъ онъ получаетъ нѣмъ боль-
шую важность, чѣмъ нѣсиѣ предметъ ихъ, законы,
связанъ съ жизнью. Въ самомъ дѣлѣ, нѣтъ ни одно-
го отношенія между людьми, на которое бы сколь-
ко-нибудь, съ какой-нибудь стороны не обращали
вниманія законы: и наши частныя дѣла, и наши
дѣла общественыя, порядокъ власшей, сосноя-

Часть VIII.

29

ніе государственное, бракъ, собственность, обязательство, народная промышленность, просвѣщеніе—словомъ, все подлежитъ опредѣленію законовъ; ими охраняются всѣ наши блага. Въ Наукахъ, занимающихся такимъ важнымъ, такимъ близкимъ къ жизни предметомъ, всякое претрапное понятіе объ отношеніи теоріи къ практикѣ естественно должно сопровождаться пагубными послѣдствіями и для той и для другой. При напомнимъ торжественномъ случаѣ я намѣренъ, Мм. Гг. занять ваше вниманіе почтѣйшимъ опредѣленіемъ отношеній, какія могутъ существовать между теоріею и практикою при изученіи законовъ и дѣлопроизводствъ.

Есть два способа пріобрѣсти познаніе о законахъ: практическій и теоретическій.

Практически познаемъ мы законы уже вообще изъ жизни. Возрасшая въ домѣ родителей подъ ихъ ближайшимъ руководствомъ, жая вмѣстѣ съ другими подъ тѣмъ же небомъ, вспрѣчая повсюду тотъ же порядокъ жизни, получая со всѣхъ сторонъ тѣ же впечатлѣнія, мы, прежде нежели начнемъ сознавать себя, погружаемся въ атмосферу того народа, къ которому принадлежимъ по своему рожденію: общій духъ его дѣлается и нашимъ собственнымъ духомъ. Съ лѣтами вступаемъ мы въ различныя связи общественныя въ качествѣ супруговъ, опцевъ, владѣльцевъ имущества, членовъ того или другаго сословія государственнаго, членовъ цѣлаго Государства. Каждое изъ сихъ отношеній опредѣляется и охраняется своими особенными законами. Посему съ каждымъ новымъ положеніемъ ошеры-

вается для насъ потребность и случай узнавать новые законы. Наблюдая при этомъ состояніе лицъ постороннихъ, выслушивая ихъ замѣчанія и наблюденія, мы еще болѣе расширяемъ свое познание. Такъ познаемъ мы законы вообще посредствомъ жизни: научаемся сами собою, научаемся отъ родителей, отъ знакомыхъ, отъ друзей и враговъ; научаемся тому, чему предскажется случай научиться, научаемся въ такомъ порядкѣ, въ какомъ эти случаи слѣдуютъ одинъ за другимъ. Но особенное удобство для практическаго изученія законовъ представляетъ государственная служба. Молодой человѣкъ присоединяется къ какому-нибудь знаменитому практику, образуется подъ его руководствомъ, замѣчаетъ его приемы, узнаетъ отъ него всѣ формальности дѣлопроизводства, научается, какъ поступать въ томъ или другомъ случаѣ. Получивъ общее практическое наставленіе, воспитанникъ начинаетъ дѣйствовать самостоятельно. Онъ проходитъ постепенно низшія, среднія и высшія Присутственные Мѣста; онъ проходитъ разные роды службы. Сколько такимъ образомъ узнаетъ онъ законовъ при разныхъ обстоятельствахъ и разныхъ предметахъ! Какъ полна будетъ его память наблюденій, примѣровъ! Эта практика человѣка дѣловаго можетъ быть такъ же обширна, какъ обширна сама жизнь; она доставляетъ ему средство узнавать законы съ различныхъ сторонъ; она даетъ поводъ къ разнообразѣйшимъ вопросамъ и изслѣдованіямъ; она открываетъ важнѣйшія истины изъ круга Законодательства. Такъ были изучаемы законы въ Римѣ, особенно до

временъ Августа; такъ изучаются они большею частію у насъ въ Россіи; такъ изучаются они первоначально у всѣхъ вообще народовъ.

Но у всѣхъ народовъ, достигающихъ значительной степени образованности, за практическимъ способомъ изученія законовъ ранѣе или позже слѣдуетъ другой — теоретическій. У нихъ являея особый классъ людей, которые обращаютъ свое вниманіе преимущественно на существо законовъ, обнимающъ все ихъ содержаніе, углубляются въ ихъ основанія, даютъ имъ правильнѣйшую форму, созидаютъ Науку Законовѣдѣнія, и передаютъ свои познанія другимъ, какъ систематическое цѣлое. Такой образъ пріобрѣтенія и сообщенія познаній называется теоретическимъ. Теоретически можно изучать законы и посредствомъ чтенія книгъ, имѣющихъ своимъ предметомъ систематическое изложеніе той или другой части Законодательства, какъ и дѣйствительно многіе изучаютъ законы иноземные, законы древнихъ народовъ; каждый почти поддерживаетъ, распространяетъ свои познанія большею частію посредствомъ чтенія книгъ, сопровождаемаго собственнымъ размышленіемъ и изслѣдованіемъ. Но книга, какъ бы истинна была она написана, говоритъ только мертвымъ языкомъ. Посему для начинающихъ учиться какой нибудь Наукѣ, особенно въ молодыхъ лѣтахъ, когда память еще недовольно обогащена понятіями, когда разумъ еще не привыкъ къ свойственнымъ ему упражненіямъ, необходимо бываетъ наставленіе устное.

Сообразно двумъ способамъ изученія законовъ

дѣлопроизводство бываетъ также двоякаго рода: практическое и теоретическое. Въ первомъ случаѣ оно основывается на теоретическомъ, во второмъ на практическомъ познаніи законовъ и дѣлъ. Въ первомъ случаѣ люди въ своихъ дѣйствіяхъ руководствуются собственною опытностію, началами, справедливостію коихъ они сами дознали въ своей жизни, чувствомъ, обычаемъ, какъ бы природнымъ инстинктомъ, примѣромъ другихъ, издавна заведеннымъ порядкомъ; во второмъ они поступаютъ по указаніямъ Науки, пользуются ея уроками и признаваемое въ ней за истину прилагаютъ къ самому дѣлу.

Если между людьми возникаетъ новое начало жизни, то оно всегда почти должно бываетъ выдерживать борьбу съ прежнимъ, и только силою можетъ доставить себѣ уваженіе и утвердиться въ своемъ достоинствѣ, показавъ на самомъ дѣлѣ свое могущество. По этому и съ появленіемъ людей, теоретически образованныхъ въ Науку Законовъ, тотчасъ открывается борьба между теоретиками и практиками. Каждая сторона хочетъ присвоить себѣ владычество надъ другою, вытѣснить ее или по крайней мѣрѣ подчинить себѣ. При двухъ крайностяхяхъ истина заключается въ ихъ соединеніи; каждый изъ нихъ имѣетъ свою истинную сторону, свое неоспоримое право, и чтобы исполнить имъ пользоваться, должно только признать право другой стороны. Посему при изученіи законовъ и дѣлопроизводствѣ истинное отношеніе между теоріею и практикою можетъ состоять только въ соединеніи ихъ другъ съ другомъ; въ изученіи за-

коновъ съ теоріею должна быть соединяема практика; въ дѣлопроизводствѣ съ практикою должна быть соединяема теорія. Чтобы раскрыть сіи положенія, мы рассмотримъ во-первыхъ цѣли, для какихъ можно изучать законы и заниматься дѣлопроизводствомъ во-вторыхъ существо теоріи и практики, и порядокъ постепеннаго ихъ развитія; основываясь на этомъ мы покажемъ, въ-третьихъ, недостаточность теоріи и практики, взявшихъ въ отдѣльности другъ отъ друга, какъ для изученія законовъ, такъ и для дѣлопроизводства, выгоды, происходящія отъ соединенія ихъ другъ съ другомъ, и самый образъ соединенія.

Для какой цѣли надобно изучать законы? для какой цѣли надобно заниматься дѣлопроизводствомъ?

Обыкновенно законы изучаютъ для дѣлопроизводства, для цѣлей практическихъ. Но это и само въ себѣ не существенно необходимо, и не всегда бываетъ на дѣлѣ. Если Науки Естественныя должны быть изучаемы для нихъ самихъ, изъ уваженія къ ихъ внушенному достоинству, если для нихъ было бы униженіемъ, когда бы спали изучать, на прим., Астрономію только для того, чтобы при ея помощи безопасно направлять бѣгъ корабля, Химію для того, чтобы лучше выдѣлывать матеріи на фабрикахъ; если Природа, какъ откровеніе Божества, представляя въ себѣ возвышеннѣйшія истины, всегда будетъ занимать достойнымъ образомъ умъ любознательный, то явленія нравственнаго міра, гдѣ Божественная Мудрость и Благость открываются въ сѣмѣ еще болѣе ясно, въ сѣ-

иѣтъ тѣмъ выше, чѣмъ духъ выше Природы, не гораздо ли еще болѣе заслуживаютъ бытъ изучаемы сами по себѣ, безъ отношенія къ какимъ-нибудь практическимъ цѣлямъ? Мы видимъ здѣсь, по какимъ ступенямъ проходитъ въ своемъ развитіи идея вѣчной правды Божіей, неизвѣстной въ Природѣ, какъ она мала по малу уясняется въ сознаніи человѣческомъ, какъ она созидаетъ для себя различныя общества, дабы найти въ нихъ мѣсто для своего существованія, какъ она во мглѣ страстей являетъ все болѣе и болѣе порожествующую, проникаетъ всѣ отношенія въ родѣ человѣческомъ, искореняетъ вражду между людьми, разрушаетъ преграды, ихъ раздѣляющія, уничтожаетъ между ними владычество силы, и вводитъ владычество закона; какъ всѣ государства, всѣ общества человѣческія спѣшатъ къ этой единой, возвышенной цѣли, ревностно подающъ другъ другу руку помощи и все болѣе и болѣе сближаются, сдружаются, соединяются между собою въ одно цѣлое. Созерцаніе такого зрѣлища не должно ли сослужить самое благороднѣйшее занятіе для духа человѣческаго?

Но, отдавая полную справедливость любознанію, мы ни мало не хотимъ унижать дѣлопроизводства. И оно имѣетъ достоинство само въ себѣ. Дѣйствительно, участвовашъ собственною дѣятельностію въ сооруженіи величественнаго храма правды Божіей на землѣ не столько ли же важно, не столько ли же доставляетъ человѣку блаженства, сколько важно, сколько усладительно обозрѣвашъ мыслію порядокъ постепеннаго сооруженія сего святынища въ шеченіи вѣковъ? Если живъ значить дѣйство-

валъ, и чѣмъ обширнѣе дѣятельность существа, тѣмъ полнѣе жизнь его: то какое высокое наслажденіе должна доставить человѣку дѣятельность, обращенная на служеніе Государству! Какое необозримое поприще открывается здѣсь для доблести человѣка! Онъ можетъ здѣсь развитъ свои силы въ величественнѣйшемъ видѣ; онъ имѣетъ случай къ возвышеннѣйшимъ дѣланіямъ. Его назначеніе быть могучимъ оплотомъ противъ злаго начала, грозящаго разрушеніемъ нравственному порядку, попирающаго неправду, спасающаго невинность; его дѣло распространять на землѣ царство добра, быть свершишителемъ великихъ намѣреній Божества ко благу рода человѣческаго, устрояющаго счастье своихъ ближнихъ. Кругъ его дѣятельности расширяется все болѣе и болѣе. Онъ стоитъ наконецъ на высотѣ жизни общественной, возносится надъ броженіемъ мелкихъ спрассей, обнимаетъ своимъ взоромъ обширный небосклонъ.

Такъ возвышенны оба спремленія духа человѣческаго: спремленіе разумѣть законы общественные, спремленіе осуществлять сіи законы на самомъ дѣлѣ. И то и другое спремленіе имѣетъ цѣль въ самомъ себѣ. Но будучи равны по достоинству, они должны развиваться гармонически; ни которое изъ нихъ не должно пріобрѣтати перевѣса ко вреду другаго; напротивъ еще, взаимно признавъ свое достоинство, они должны способствовать другъ другу въ своемъ развитіи. Отсюда въ особенностяхъ по отношенію къ познаніямъ само собою рождается различіе между познаніями важными и неважными какъ въ самихъ себѣ, такъ и для жизни.

При физической невозможности для человека знать все, при существованіи нравственной для него обязанности — всѣмъ высшимъ своимъ стремленіямъ доставлять возможно полное удовлетвореніе, надобно стараться преимущественно узнать то, что, будучи важно само въ себѣ, имѣетъ особенную важность и для жизни. Стремясь къ такимъ высшимъ цѣлямъ, можемъ ли мы ихъ достигнуть или посредствомъ одной теоріи, или посредствомъ одной практики? Отвѣта на сей вопросъ мы должны искать въ существѣ той и другой и въ порядкѣ постепеннаго ихъ развитія.

Теорія есть сознаніе существа практики; или сознаніе всеобщихъ началъ, ею движущихъ, и представляющихся въ безконечномъ разнообразіи явленій. Никогда почти человекъ не дѣйствуетъ совершенно безъ сознанія началъ, управляющихъ его поступками. Но это сознаніе можетъ быть и очень слабо и очень развито. Оно развивается мало по малу. Въ младенцѣ мы почти совсѣмъ его не примѣчаемъ; отрокъ дѣлаетъ уже различіе между собою и окружающими предметами; для юноши возникаетъ великолѣпный міръ фантазіи; наконецъ въ лѣтахъ только мужества человекъ начинаетъ ясно сознавать то, что образовалось въ немъ дополнѣ большею частію безъ его сознанія. Такъ бываетъ и съ народами. Сначала они живутъ, не размышляя о жизни: она раскрывается у нихъ сама собою во всѣхъ направленіяхъ; у нихъ образуются нравы и законы; вездѣ являюща у нихъ опредѣленный порядокъ отношеній. Обнаруживъ такімъ образомъ свое внутреннее содержаніе въ дѣй-

справительности, люди стараются помочь привести его въ сознание, для разнообразныхъ, случайно слѣдующихъ другъ за другомъ явленій найти общія, необходимыя правила. Прежде всего собираютъ свои законы и обычаи, и передаютъ ихъ письменамъ; собравши, начинаютъ разсматривать ихъ съ различныхъ спорныхъ. При этомъ шопчасъ рождаются вопросы: въ чемъ состоитъ существо тѣхъ или другихъ законовъ? какъ произошли они? что служило первымъ ихъ основаніемъ? все ли такъ и должно существовать, какъ оно существуетъ на самомъ дѣлѣ? Во-первыхъ, уже простой смыслъ дѣйствующихъ законовъ можно представлять себѣ различнымъ образомъ; между изслѣдователями образуются различныя мнѣнія. Еще разнообразіе могутъ быть, во-вторыхъ, взгляды на достоинство законовъ какъ вообще, такъ и въ особенности законовъ того или другаго народа, на ихъ происхожденіе и образованіе, на причины, подвліяніемъ которыхъ они образуются и получаютъ опредѣленный характеръ, на глубочайшія основанія всякаго Законодательства. Но на чемъ же люди могутъ основаться въ своихъ мнѣніяхъ, въ своихъ взглядахъ? Они имѣютъ у себя въ виду только дѣйствительное состояніе законовъ, дѣйствительное положеніе, печеніе дѣла. Ясно, что въ томъ случаѣ, когда ихъ вниманіе будетъ обращено только на простой смыслъ дѣйствующихъ законовъ и установленій, всѣ ихъ понятія будутъ самымъ вѣрнымъ впечатлѣніемъ дѣйствительности. Но и тогда, когда бы они захотѣли рѣшить для себя высшіе вопросы изъ области Законодательства, имъ

невозможно удѣлаться отъ дѣйствительности. Они окружены ею со всѣхъ сторонъ; они образованы по ней во всѣхъ своихъ представленіяхъ, чувствованіяхъ, наклонностяхъ. Какъ бы очарованные, они сплываютъ въ волшебномъ кругѣ, и не въ силахъ выступить за оный; они видятъ только то, что здѣсь имъ представляется, высказываютъ только то, что здѣсь ихъ поражаетъ. Каждый особенный образъ возрѣнія на смыслъ дѣйствующихъ законовъ, еще болѣе каждый особенный взглядъ на высшія, необходимыя начала Законодательства можешь быть уже названъ теоріею. Но между одною и другою теоріею находится чрезвычайное разшорііе. Первоначально всякая теорія есть одно только предположеніе, которое можешь быть и ложно, сомнительно, выражено не со всею определенностію, не возведено къ общимъ началамъ, не поставлено въ связи съ другими однородными истинами, не раскрыто въ своихъ послѣдствіяхъ. Со временемъ, дѣйствіемъ общихъ человѣческихъ усилій эти недостатки уничтожаются. При взаимной мѣнѣ мыслей каждый спѣшитъ исправить замѣченные недостатки другихъ, предлагаетъ свой взглядъ на вещи; каждый принимаетъ замѣчанія отъ современниковъ, пользуется изысканіями предшественниковъ и передаетъ свои открытія преемникамъ; люди разбираютъ, судятъ другъ друга. При чрезвычайно быстромъ развитіи жизни каждый день рождаются новыя теоріи и каждый день снова исчезаютъ; умы находятся въ броженіи. Но всеобщій поттокъ вещей такъ наконецъ направляется все къ одной цѣли, что вдругъ нѣсколько

лицъ въ разныхъ мѣстахъ независимо другъ отъ друга высказываютъ однѣ и тѣ же мысли, и припомъ одинаковымъ образомъ; большинство принимаетъ ихъ; умы успокоиваются; составляетъ твердый образъ мыслей, твердая теорія; отдѣльныя мысли, теоріи приводятся въ правильный, единообразный составъ. И такъ дѣйствительность теперь возведена въ сознаніе; силы, движущія міромъ, законы, въ немъ господствующіе, постигнуты; практика воспринята въ теорію. Но какъ люди всегда будутъ стараться осуществлять свои мысли на самомъ дѣлѣ, то каждая теорія всегда болѣе или менѣе будетъ переходить въ практику. Сія практика, растворяемая теоріею, служитъ поводомъ къ новымъ теоріямъ. Такимъ образомъ каждый шагъ въ теоріи взадъ или впередъ сопровождается таковымъ же шагомъ въ практикѣ, и наоборотъ, ни практика нейдетъ безъ теоріи, ни теорія безъ практики. Въ особенности же общій образъ мыслей, бывшій окончательнымъ слѣдствіемъ развитія теорій въ извѣстное время, дѣлаясь общимъ мнѣніемъ, долженъ необходимо перейти въ практику; по своимъ мыслямъ люди устрояютъ міръ дѣйствительный. И такъ теорія, будучи точкою соединенія разсѣянныхъ лучей свѣта, есть въ то же время и почка, откуда они расходятся для новаго, сильнѣйшаго дѣйствія; будучи плодомъ всего прошедшаго образованія, она содержитъ въ себѣ и новый зародышъ жизни. Соотвѣтственно этому новому, дѣлательнѣйшему, сосредоточеннѣйшему началу, человѣчество снова начинается развиваясь безсознательнымъ

образомъ. По безсознательномъ его развитіи снова появляются теоріи, имѣющія своимъ предметомъ постигнуть сей новый видъ его, усовершенствуютъ, дополняютъ другъ друга и наконецъ опять имѣютъ какой нибудь общій, швердый результатъ. Сей результатъ дѣлается началомъ новой жизни; прежній порядокъ снова повторається и дошолъ будетъ повторяться, доколѣ духъ, раскрывъ всего себя во вѣщности, не сознаетъ существа своего во всей его глубинѣ.

Но если такимъ образомъ теорія и представляется какъ бы результатомъ практики, а практика результатомъ теоріи, тѣмъ не менѣе однако каждая изъ нихъ существуетъ самостоительно. Практика — безъ всякаго сомнѣнія: она предшествуетъ всѣмъ теоріямъ; міръ идетъ своимъ порядкомъ по плану, предначертанному Божественною Премудростию, сознаютъ ли это люди, или не сознаютъ. Несомнительна также и самостоительность теоріи. Всѣ истины духа человеческого находящіяся между собою въ необходимой связи и развивающіяся одна изъ другой, и одна послѣ другой, по неизмѣннымъ законамъ. Но какъ въ человѣкѣ всѣ силы дѣйствуютъ совокупно, то истины извѣстнаго рода достигаютъ до его сознанія именно въ то время, когда и въ практической жизни обнаружилась соотвѣтствующія онымъ начала, и на оборотъ. Отсюда происходитъ шолъ какъ бы оптическій обманъ, будшо теорія даетъ бышіе практикѣ, и будшо бышіе теоріи совершенно зависитъ отъ практики. Напротивъ, между теоріею и практикою находящіяся шакое же отношеніе, ка-

кое между различными системами организма. Общая идея жизни полагаетъ эти системы въ одно и то же время независимо одну отъ другой, но такъ, что каждая система, какъ часть одного цѣлаго, предполагаетъ бытіе другой, и каждая имѣетъ вліяніе на другую, находясь въ свою очередь подъ ея вліяніемъ. Подобно тому теорія и практика имѣютъ каждая свое особенное печеніе; но каждая въ то же время является, отражается въ другой, имѣетъ на нее вліяніе, и сама находится подъ ея вліяніемъ, возмущаетъ ея спокойное печеніе, и сама возмущается отъ нея въ своемъ печеніи.

И такъ между теоріею и практикою существуетъ необходимый союзъ. Теорія есть та же практика, но взятая во всей ея обширности, сознательная, выраженная въ ея внутреннемъ, чистѣйшемъ существѣ, приведенная въ единство, переведенная въ область общей мысли и понятій. Практика есть та же теорія, но разсыпанная по множеству дѣлъ жизни, существующая безъ сознанія о себѣ самой, во вѣтшинности бытія и посреди всѣхъ его случайностей и подробностей. Обѣ онѣ представляютъ намъ одинъ и тотъ же предметъ, но теорія въ его единствѣ и сосредоточенности, практика въ его множествѣ и раздробленности.

Основываясь на такомъ тождествѣ и различіи теорій и практики, сообразно общему порядку ихъ развитія, не трудно показать въ отношеніи къ каждому отдѣльному лицу недоспѣлость ихъ, взятыхъ порознь, какъ для изученія законовъ, такъ и для дѣлопроизводства.

Практика какого-нибудь человека, не смотря на всю ея обширность, не есть еще практика вообще, которая была бы пождественна съ теоріею, но практика его одного, практика, ограничивающаяся во всякомъ случаѣ короткимъ временемъ, небольшихъ мѣстномъ, опредѣленнымъ родомъ дѣлъ и отношеній. Имѣя предъ собою, кромѣ собственныхъ опытовъ, опыты другихъ людей, бывшіе примѣры, общепринятыхъ начала, онъ впрочемъ долженъ очищать и обрабатывать эту массу разнородныхъ свидѣній большею частію самъ собою. Но много ли онъ можетъ сдѣлать одними собственными силами? Его познаніе потому необходимо носить на себѣ признаки неустройства, въ какомъ для перваго взгляда представляется міръ дѣйствительный. За то, съ другой стороны, его познаніе все основывается на собственномъ его созерцаніи; все проникнуто жизнію.

Теорія напротивъ соединяетъ въ себѣ результаты всѣхъ практическихъ опытовъ и наблюденій, къмъ бы они и гдѣ бы они сдѣланы ни были. Но тотъ, кто, не имѣя собственныхъ опытовъ и наблюденій, довольствуется только чужими въ томъ ихъ видѣ, какъ получаетъ ихъ посредствомъ теоретическаго образованія, или даже кромѣ того построиваетъ собственную теорію на основаніи чужихъ опытовъ и наблюденій, тотъ все видитъ только чужими глазами и безъ живаго созерцанія, знаетъ вещи только въ ихъ отвлеченномъ, не живомъ видѣ. Теорія не разрѣшается для него на безконечное богатство живыхъ явленій, которое было бы пождественно съ практикою.

Для изученія законовъ поэтому недоспашочно ни одной теоріи, ни одной практики.

Называя кого-нибудь свѣдущимъ въ Законахъ, нерѣдко имѣютъ при томъ въ виду одни только законы, дѣйствующіе въ извѣстномъ мѣстѣ, и одно только познаніе ихъ словъ. Но если даже мы въ своемъ познаніи ограничиваемся только извѣстными дѣйствующими законами, то однако знать законы не значитъ еще знать одни ихъ слова. Знать законы значитъ знать самый духъ ихъ, понимать ихъ въ томъ смыслѣ, какой они должны имѣть по намѣренію Законодателя; знать не одинъ какой нибудь родъ, а всѣ ихъ роды, если не во всѣхъ подробностяхъ, то покрайней мѣрѣ въ главнѣйшихъ черпахъ; знать ихъ не только въ ихъ опдѣльности, но еще болѣе въ общей ихъ связи; знать ихъ не только въ настоящемъ ихъ видѣ, но и въ ихъ происхожденіи и образованіи; знать различныя причины ихъ установленія, знать ихъ непреложныя основанія, скрывающіяся въ высшемъ порядкѣ вещей, знать временное и непреходящее ихъ достоинство. Такого должно быть наше познаніе какого бы то ни было положительнаго Законодательства! Но не лзя узнать вполне ни одного Законодательства, не зная другихъ: его особенный характеръ, его относительное достоинство, его всеобщая идея могутъ быть усмотрѣны только изъ сличенія его съ другими Законодательствами. И такъ уже изученіе одного Законодательства должно быть соединяемо съ изученіемъ всѣхъ другихъ. Тѣмъ менѣе Законовѣдѣніе вообще можеть ограничиться законами одного народа. Оно, ужь

по самому своему понятію, обнимаетъ Законодательства всѣхъ народовъ и всѣхъ временъ; оно разсматриваетъ идею Законодательства во всей ея цѣлости — какъ въ ней самой, такъ и во всѣхъ ея явленіяхъ.

Теорія, на высочайшей ступени ея развитія, стремится образоватъ именно такое познаніе законовъ; теоретическое обученіе имѣетъ въ виду сообщитъ именно такія понятія объ нихъ, полныя, ясныя, твердыя.

Но какъ бы ни полно было теоретическое познаніе, оно безъ практики все еще есть неполное знаніе. Теорія слѣдитъ дѣйствительность. Но въ дѣйствительности непрерывно открываются новыя стороны для наблюденія и познанія, непрестанно рождаются новыя отношенія, сообразно копорымъ должны быть измѣнены и понятія о вещахъ. Сія новыя спороны, новыя отношенія познаются изъ практики. И такъ, чтобъ держаться на одной чредѣ съ настоящимъ, надобно всегда дополнять теорію практикою. Теорія, удаленная отъ практики, находится въ опасности остановиться на какой-нибудь одной точкѣ времени, остаться позади своего вѣка; она лишена возможности усовершенствованія.

Какъ бы, далѣе, ни ясны были познанія, приобретенныя путемъ теоретическаго образованія, никогда не будутъ они имѣть такой живости, такой яркости, такая свойственна познаніямъ, приобретеннымъ собственно опытною и жизнію. Понятія, сообщаемыя Наукою, сами по себѣ бывають всегда слишкомъ общи; можно знать иной пред-

мелъ теоретически очень хорошо, понималъ его правильно; но безъ практическаго познанія вещей богатство содержанія, обширность, сила, глубина мысли могутъ оставаться совершенно сокрыты.

Какъ бы наконецъ ни достоверно, какъ бы ни основательно было наше познаніе; однакожъ доколѣ оно не подтвердилось для насъ опытомъ, доколѣ мы не увидимъ на самомъ дѣлѣ того, что знали только изъ книгъ, по слуху отъ другихъ, мы чувствуемъ невольное сомнѣніе въ справедливости нашихъ понятій. Теорій такъ много было составляемо и такъ много ихъ рушилось, что противъ всякой теоріи рождается невольное подозрѣніе. Напротивъ что мы сами испытали на дѣлѣ, въ чемъ мы сами принимали участіе, того не опровергнуть для насъ никакія умствования.

И такъ теорія въ опредѣленности отъ практики не доставляетъ намъ ни довольно поднато, ни довольно яснаго, ни довольно достовернаго познанія о законахъ.

Но еще недостаточнѣе для познанія законовъ практика въ опредѣленности отъ теоріи.

Познанія, приобретаемыя изъ практики, не имѣютъ нужной полноты. Они собираются случайно, по мѣрѣ дѣлъ, представляющихся для рѣшенія. Если по этому вы не имѣете случая прилагать какой-нибудь законъ къ дѣлу, то онъ можетъ остаться для васъ навсегда неизвѣстнымъ. Впрочемъ и сіе столько неполное познаніе ограничивается, по большей части, законами дѣйствующими, и преимущественно буквальнымъ ихъ значеніемъ. Что же касается духа, ихъ оживляющаго,

общихъ правилъ, какимъ должно слѣдовать при ихъ исполновеніи и усовершеніи, общихъ началъ, которыми должно руководствоваться при ихъ исполненіи, причинъ, по которымъ установлено то или другое, порядка, которымъ образовалась та или другая часть ихъ, степени ихъ достоинства, непредложныхъ основаній, на которыхъ создается всякое Законодательство, Законодательствъ чуждыхъ, древнихъ и новыхъ народовъ — о всемъ этомъ ваша практика сообщаетъ вамъ или только самыя скудныя понятія, или не сообщаетъ никакихъ.

Познанія, приобретаемыя изъ практики, не имѣютъ, дайте, надлежащей связности, округленности. Будучи разсѣяны по безконечному разнообразію представляющихся дѣлъ, практикъ бываетъ не въ состояніи обозрѣвать ихъ еще въ общей ихъ связи, въ ихъ глубочайшихъ основаніяхъ. Совокупность его познаній есть смѣсь разнородныхъ свѣдѣній, опытовъ, наблюденій, правилъ жизни, смѣсь почти безъ всякаго порядка.

Можетъ быть, многіе изъ самихъ практиковъ согласятся съ нами, что практическое изученіе законовъ бываетъ сопряжено болѣе или менѣе съ подобными несовершенствами. Но для чего, могутъ они сказать намъ, для чего пребудете вы опъ насъ такихъ полныхъ, такихъ совершенныхъ познаній о законахъ? Если бъ мы изучали законы только по одной справкѣ къ познаніямъ, то ваши требованія, можетъ быть, были бы справедливы. Но мы при нашемъ изученіи имѣемъ въ виду только дѣлопроизводство; а для дѣлопроизводства можно удовольствоваться практическимъ познаніемъ

законовъ; всего лучше можно узнать ихъ собственнымъ опытомъ.

Въ самомъ дѣлѣ, не можешь ли быть достаточно одного практическаго познанія, по крайней мѣрѣ для дѣлопроизводства?

Существа физическія не водятся знаніемъ, и однакожь вѣрно достигаютъ цѣли своего бытія; Природа образуетъ міръ чудесный, поражающій насъ своимъ порядкомъ, красотою, величіемъ, хотя она и не возвышается до сознанія своей дѣятельности. Но человѣкъ, какъ разумное существо, долженъ дѣйствовать не по влеченію слѣпago чувства, а по указанію яснаго разума. Въ необразованномъ состояніи общества, при исправленіи низшихъ должностей общественныхъ, практикъ, конечно, можетъ удовольствоваться самыми ограниченными свѣдѣніями; но чѣмъ образованіе, а слѣдовательно многосложнѣе, всѣ отношенія общества, въ коемъ суждено дѣйствовать человѣку; чѣмъ обширнѣе, чѣмъ выше кругъ его дѣятельности: тѣмъ полнѣе, тѣмъ глубже, тѣмъ пшверже должно быть его познаніе о законахъ. Конечно, практики всегда говорятъ: для насъ довольно знать только то, что можешь имѣть практическое приложеніе. Но пусть скажутъ намъ, что не можешь имѣть практическаго приложенія? Изъ дѣйствующихъ Ошечесшвенныхъ законовъ, безъ сомнѣнія, всѣ имѣютъ оное. Но чшбобъ понять смыслъ какого-нибудь закона дѣйствующаго, всегда поступать по намѣренію Законодателя, усовершенать законы сообразно общему ихъ духу и порядку развитія, для сего надобно знать Исторію Ошечесшвеннаго Законода-

пелельства, законы времени пропекшихъ, изъ коихъ развидьсь, и въ коихъ, какъ въ своемъ испондикѣ, скрываюпся законы наспомидаго времени. Для пѣхъ же цѣлей изученіе того и другаго рода Ошечественныхъ законовъ надобно соединяпъ съ изученіемъ и самыхъ причинъ, давшихъ наспомидій видъ Ошечественному Законодательству. Чпобъ при исполненіи, при усовершеніи законовъ всегда имѣпъ у себя богатый запасъ вѣковыхъ опытовъ и не ошескивать съ большими усиліями того, что давно уже найдено, не вводишь въ систему Законодательства того, что давно уже опровергнуто опытомъ, для сего практику надобно знапъ, кромѣ Ошечественныхъ законовъ, и законы всѣхъ другихъ народовъ. Практика наща лишипся всей своей цвердостии, всего своего внушрнннго доспоминства, оспавелпся опривочною, безпорядочною, слѣпою; наща дѣяпельность будетъ только ограниченной, конечною дѣяпельностію, и цолтерпятъ опноощеніе къ безконечному началу бытія, если мы не будемъ при ней возвышашься до вѣчныхъ началъ Законодательства, соспавляющихъ предметъ Философіи Законодательства. Облассъ Законодательства находитпся наконецъ въ связи со всякою другою областію жизни, и не зная по крайней мѣрѣ пѣхъ спонръ въ извѣспной обласси жизни, копорыя соспояпъ въ ближайшемъ соприкосновеніи съ областію Законодательства, не лзь надлежащимъ образомъ и дѣйствовать въ данной сферѣ; практикъ посему долженъ обладать обширѣйшими познаніями во всѣхъ Наукахъ. Управляпъ вселенною можешъ одна только безконечная мудрость Божества;

управлять Государствомъ, дѣйствовать въ немъ для его блага можетъ только духъ въ своей мудрости богоподобный.

Достигнемъ ли мы когда-нибудь посредствомъ одной нашей практики до такого обширнаго познанія законовъ, хотя оно необходимо для дѣлопроизводства? Безъ сомнѣнія, нѣтъ. И такъ для дѣлопроизводства недостаточно одной практики. Но недостаточно и одной теоріи, прежде всего потому, что она, какъ мы уже показали, не представляетъ намъ совершеннаго познанія законовъ, а для совершеннаго дѣлопроизводства пребудетъ и совершеннѣйшее познаніе; еще болѣе потому, что вообще при дѣйствованіи, какъ во всякомъ искусствѣ, кромѣ познанія теоретическаго или практическаго, пребудетъ еще особенное психическое умѣніе. Можно знать отлично теорію Живописи, Зодчества и ш. д., но съ однимъ этимъ познаніемъ, безъ психическаго умѣнія, не лзя построить ни одного зданія, не лзя нарисовать ни одной картины. Техническое умѣніе свискивается только практическимъ упражненіемъ. Производство для общественныхъ есть, безъ всякаго сомнѣнія, искусство. Здѣсь поэтому существуетъ техника своего рода. Теорія и Законы даютъ намъ только общія указанія для ршенія; они не могутъ обнять всѣхъ случаевъ жизни. Надобно умѣть прилагать сія общія правила ко всѣмъ частностямъ. Но не довольно и умѣть ршаніе дѣла: надобно еще умѣть ршаніе ихъ съ возможною быстротою. Міръ идетъ скоро и не ждетъ того, кто не успѣваетъ за нимъ слѣдовать. Такое искусство ршанія каждый случай сооб-

разно его особенности, и при томъ рѣшать, судить быстро, — не дается теоріею, а практикою. Упражняясь въ дѣлахъ, мы съ одной стороны мало по малу приобретаемъ къ нимъ навыкъ; наше чувство утончается; нашъ взглядъ по отношенію къ подробностямъ становится зорче; съ другой стороны, научившись посредствомъ долговременнаго упражненія разсматривать дѣла въ различныхъ отношеніяхъ, мы не имѣемъ нужды каждый разъ снова опыскивать въ нашемъ умѣ сія отношенія; при данномъ случаѣ они представляются намъ какъ бы сами собою. Есть сверхъ того множество качествъ, необходимыхъ при дѣйствованіи, которыхъ между тѣмъ не могутъ быть сообщены никакою теоріею: твердость характера, благоразуміе, спокойствіе въ исполненіи предначертанныхъ плановъ, всегдашнее присутствіе мысли, быстрота дѣйствія въ случаѣ нужды. Законы, общія начала, сами по себѣ мертвы; только духъ живилъ ихъ.

И такъ, и теорія и практика, взятыя въ отдѣльности, имѣютъ свои важныя недоспадки какъ относительно изученія законовъ, такъ и относительно дѣлопроизводства. Но въ соединеніи ихъ другъ съ другомъ особенныя недоспадки каждой изъ нихъ уничтожаются, или, лучше сказать, вознаграждаются взаимно. Теорія возводитъ практику ко всеобщему; практика низводитъ теорію до особеннаго. Выгоды, отсюда происходящія, очевидны.

Въ изученіи законовъ практика облегчаетъ до чрезвычайности теорію. Мысль опвлеченная получаетъ отъ практики полную и жизнь; все представляется вамъ живо на самомъ дѣлѣ; вы имѣете

для вашихъ сужденій повѣрку въ самомъ опытѣ; все испытываемое вами печатлѣтся рѣзко въ вашемъ воображеніи и въ вашей памяти.

Въ дѣлопроизводствѣ напротивъ теорія облетчаетъ до чрезвычайности практику. Получивъ образованіе теоретическое, вы приступаете къ дѣлопроизводству уже со значительнымъ запасомъ нужныхъ свѣдѣній, мыслей, взглядовъ, правилъ дѣйствія. Вы всегда носите въ вашемъ умѣ общій черпекъ законовъ, обладаете ихъ богатствомъ; вы знаете, если не всѣ ихъ подробности, то по крайней мѣрѣ все существенное, всѣ главные узаконенія, относящіяся къ той или другой части Законодательства. Познаніе подробностей для васъ не будетъ уже трудю: съ одной стороны вы знаете, гдѣ чего надобно искать, гдѣ чего не лзя найти, чего совсѣмъ не надобно искать; съ другой — такъ какъ вы имѣете уже у себя черпекъ всего Законодательства, то познаваемые изъ практики новые законы располагаются въ вашей памяти сами собою по своимъ мѣстамъ и въ правильномъ порядкѣ. Самая практика не есть чпо-нибудь для васъ незнакомое: вамъ извѣстенъ общій ходъ ея, общій порядокъ дѣлъ. Получивъ теоретическое образованіе, вы имѣете съ симъ пріобрѣли и нужный для практики навыкъ къ умственной работѣ; въ вашей теоріи вы имѣете опытность всѣхъ вѣковъ, всѣхъ мужей знаменитыхъ; вамъ недоспаетъ только опыта собственнаго. Словомъ, вы вступаете въ область практики съ зажженнымъ свѣщальникомъ; вамъ надобно только здѣсь всмотрѣться.

Такія выгоды, происходящія отъ теоретиче-

скаго образованія, несомнѣнны. Но практики всегда стараются уменьшить, оградить ихъ. Теорія, говорятъ, будучи разсмаприваема въ ея чистѣйшемъ понятіи, стремится удовлетворить исключительно, или преимущественно, теоретическимъ цѣлямъ ума; но отъ того она дѣлается, по большей части, бесплодною для жизни, теряетъ практическую приложимость. Подобное обвиненіе можетъ быть сдѣлано только противъ неправильнаго теоретическаго образованія. При истинномъ теоретическомъ образованіи, если бы мы даже захотѣли изучать законы по влеченію одного любознѣнія, не обращая вниманія на возможные при этомъ практическія цѣли, мы всегда начали бы съ того, что особенно важно для практики: съ законовъ Опечесственныхъ; ихъ стали бы изучать предпочтительно предъ другими и въ наибольшей подробности, почто такъ какъ будто бы мы изучали законы для практическихъ цѣлей. Мы поражаемся прежде всего предметами ближайшими къ намъ, ихъ стараемся узнать прежде всего; ихъ можемъ мы узнать и скорѣе, и лучше; узнавши ихъ, тѣмъ съ болѣею удобностію можемъ мы распространить наше познаніе на другіе предметы, болѣе отдаленные. Мы даже не иначе можемъ познать какіе-нибудь предметы, какъ начавши съ познанія самихъ себя и предметовъ, непосредственно насъ окружающихъ; все, что ни познаемъ мы, мы познаемъ только чрезъ отношеніе къ себѣ, чрезъ сравненіе съ собою. Такимъ образомъ и при изученіи законовъ мы должны и всегда будемъ изучать прежде всего и болѣе всего то, что всегда находится у

насъ предъ глазами; что представляется намъ съ наибольшею ясностію, къ чему наиболѣе мы чувствуемъ привязанность. Это есть порядокъ жизни, существующій въ нашемъ Отечествѣ, устроенный нашими Отечественными законами. Теорія самой практики, какъ часть, необходимо входитъ въ общую Теорію Законовъ. Наука Законовъ, обозрѣвая предметъ свой со всѣхъ его сторонъ, разсматриваетъ его и въ его отношеніи къ дѣйствительности, или лучше, предметъ Науки Законовъ есть самая эта жизнь, дѣйствительность въ томъ ей видѣ, какой она получила отъ законовъ. Построимъ только Науку свободно во всѣхъ ея частяхъ по ея идеѣ: тогда она удовлетворитъ и всѣмъ нашимъ практическимъ требованіямъ; практически важное всегда важно и для теоріи, или эта теорія недостаточна, ограничена. Съ перваго взгляда покажется даже, что если теорія и обнимаетъ всѣ истины, нужныя для практики, то она много содержитъ въ себѣ также бесполезнаго для жизни. Дѣйствительно, въ какое затрудненіе пришелъ бы и величайшій знающій своей Науки, еслибъ мы присупили къ нему съ вопросомъ: какую практическую пользу можете принести знаніе той, другой, третьей истины? Но въ отвѣтъ онъ скажетъ намъ, по крайней мѣрѣ: можете ли вы со всею смѣлостію утверждать, что знаніе этой истины никогда вамъ не пригодится? Кто знаетъ, какія важныя заключенія могутъ быть изъ ней выведены въ послѣдствіи, какое обширное приложение можете получить она со временемъ, когда увидать связь ея съ другими истинами? Посмотрите

на Физыку. Тѣ, копорые, по возстановленіи Наукъ на Западѣ, начали заниматься ею съ такимъ жаромъ, по одному вѣченію любознательности, могли ли предвидѣть съ самаго начала, какое важное вліяніе будутъ имѣть ихъ открытія на всѣ Искусства? Какъ они изумились бы, когда бы вы сказали имъ, что это обширное развитіе промышленности въ настоящее время, развитіе, до какого она никогда не достигала прежде въ родѣ человеческого, есть послѣдствіе ихъ открытій, которыхъ въ то время, можетъ быть, многіе люди почитали совершенно бесполезными!

Но признавая всю пользу и важность теорій для практики, мы не думаемъ послѣднюю совершенно подчинить первой. Мы ожидаемъ отъ теоріи, что она своимъ вліяніемъ будетъ сколько возможно болѣе содѣйствовать къ облагороженію и улучшенію жизни. Посредствомъ теоретическаго образованія разумъ получитъ чистѣйшія и правильнѣйшія понятія о всѣхъ отношеніяхъ, сердце пріобрѣтетъ возвышенность и благородство чувствованій, воля утвердится въ своихъ добрыхъ намереніяхъ. Но образуя по своимъ понятіямъ міръ дѣйствительный, теорія сама не должна удаляться отъ него, должна сколько возможно менѣе противорѣчить ему. Міръ дѣйствительный, какъ міръ уже существующій, по этому одному уже заслуживаетъ особенное уваженіе, имѣетъ преимущество предъ тѣмъ, что не доказало еще своего достоинства самымъ дѣломъ. Посему положенія теорій съ одной стороны должны находиться въ связи, въ гармоніи съ дѣйствительностію и были довол-

неніемъ, усовершеніемъ, дальнѣйшимъ развитіемъ началъ, данныхъ въ мірѣ дѣйствительномъ. Съ другой стороны, теорія не должна пребывать, чтобы практика потчасъ сообразовалась съ нею въ своихъ дѣйствіяхъ. Отъ имени практиковъ можно сказать теоретикамъ: вы почитаете ваши открытія достоверными, ваши умствованія неопровержимыми; вы жалуетесь, что мы не позволяемъ вамъ дѣйствовать по вашей утѣренности, поступать по вашей совѣсти; святынище вашей совѣсти для насъ неприкосновенно: мы уважаемъ его; но вашему святынищу мы противопоставляемъ наше собственное, величественное зданіе вѣковъ и поколѣній — наши законы Опечистивенные; вашей внутренней утѣренности мы противопоставляемъ утѣренность нѣсколькихъ милліоновъ: не должны ли мы высокую мудрость нашихъ дѣдовъ предпочитать вашимъ мудрованіямъ? Но и сами практики не должны упорно противорѣчитьъ идеямъ теоріи. Что въ ней принято въ самомъ дѣлѣ за неопровержимое, то должно быть мало по малу осуществляемо. Потому только, что извѣстное установленіе существуетъ цѣлые вѣки, оно не имѣетъ еще права существовать и тогда, когда вѣкъ его миновалъ. Несовершенства, неразлучныя съ практикою, должны быть исправляемы сообразно новому положенію вещей и дѣлъ человеческихъ. Напрасно практики смотрятъ на теорію съ пренебреженіемъ. Они сами дѣйствуютъ не безъ теоріи. Они имѣютъ свой опредѣленный образъ взгляда на вещи, свои понятія, предразсудки, заблужденія, словомъ, свой собственный міръ пред-

сравненіи. Совокупность такихъ взглядовъ, какъ бы они грубы ни были, есть уже теорія. Главное различіе между этою теоріею и теорію челоѣка истинно образованнаго состоитъ въ томъ, что иногда какъ взглядъ теоретика основывается на общемъ взглядѣ цѣлаго челоѣчества, взглядъ практика есть только взглядъ одного челоѣка. И однако сей-то ограниченная теорія практика слѣдуетъ еще гораздо съ большимъ упорствомъ, нежели челоѣкъ истинно образованный — своей.

И такъ польза отъ соединенія теоріи съ практикою несомнѣнна, и мы имѣемъ полное право желать, чтобы между ними была непрерывная и неразрывная связь. Какимъ же образомъ можно этого достигнуть?

Изученіе законовъ въ нашихъ Университетахъ ограничивалось доселѣ по большей части одною теоріею. Иногда впрочемъ учащіеся имѣли и практическія упражненія. Но сіи упражненія не составляли дѣйствительнаго занятія дѣлами государственной службы, а были только намеренное подражаніе жизни въ теченіе дѣлъ для лучшаго ихъ уразумѣнія. Какъ подобныя упражненія не производились надлежащимъ образомъ, то они естественнаго и не могли имѣть той назидательности, той образовательной силы, того дѣйствія на душу, какія свойственнымъ занятіямъ дѣйствительнымъ. Между тѣмъ нѣтъ возможности доставить учащимся и дѣйствительныя практическія занятія при самомъ Университетѣ, въ Присутственныхъ Мѣстахъ; имъ можно при извѣстныхъ условіяхъ открыть входъ въ Присутственныя Мѣста Губерніи, гдѣ находится Университетъ.

Что касается дѣлопроизводства, благодаря Высшимъ Учебнымъ Заведеніямъ, наши высшія государственныя установленія, и въ особенности Министерства, наполняются все болѣе и болѣе образованными чиновниками. Но чѣмъ ниже сходимъ по дѣстниці общественнаго управленія, тѣмъ менѣе встрѣчаемъ людей образованныхъ. И однако для блага цѣлаго Государства и частныхъ лицъ равно важно, чтобъ чиновники низшихъ Присутственныхъ Мѣстъ, чиновники, коимъ предоставлено исполненіе законовъ на мѣстѣ, коихъ донесенія служатъ попомъ основаніемъ рѣшенія для высшихъ Присутственныхъ Мѣстъ, не были чужды теоретическаго образованія. Подовицныя мѣры для возрожденія и облагораживанія нашей практики не принесли бы значительной пользы; для сего потребны мѣры рѣшительныя. Одинъ или два юноши, теоретически и даже практически образованные, бывъ брошены въ общую массу практиковъ, потерялись бы въ ней безъ особеннаго покровительства своихъ товарищей, равныхъ имъ по образованію.

Но одинъ разъ созданное пребудетъ попомъ еще непрерывнаго поддержанія. Получивъ образованіе въ Учебныхъ Заведеніяхъ, мы не должны навсегда ограничиваться познаніями, въ нихъ приобретенными. Въ такое короткое время, при такомъ множествѣ изучаемыхъ предметовъ, въ такомъ положеніи, когда учащійся едва только успѣваетъ принимать и воспроизводить въ себѣ то, что слышаваетъ ему преподаватель, естественно никакая Наука не можетъ быть изучена во всей ея обшир-

носпии. Это ученіе для юноши должно служить только руководствомъ, какъ самому упражняться въ Наукѣ, и познакомившись съ нею вообще, потомъ поддерживать, расширять, усиливать свои познанія самостоятельнымъ изслѣдованіемъ. Родъ человѣческій идетъ непрестанно впередъ; въ Наукахъ непрестанно дѣлаются новыя открытія, усовершенія: посему тотъ, кто бы захотѣлъ удовольствоваться познаніями, пріобрѣщенными въ молодости, чрезъ нѣсколько лѣтъ увидѣлъ бы, что онъ уже остался далеко позади своего вѣка; не созидая самъ въ своемъ духѣ Науки, онъ не могъ бы ни понять сдѣланныхъ въ ней другими открытій, ни удержаться въ своемъ прежнемъ владѣніи. Къ сожалѣнію, по вступленіи въ свѣтъ ежедневныя занятія обыкновенно оппимають у людей время нужное для занятія Наукою. Не пріобрѣтая вновь, они все болѣе и болѣе забываютъ старое; запустѣвши въ мелочныя, дробныя дѣла жизни, они теряють и любовь къ Наукѣ, и свѣтлый взглядъ на жизнь, который дало имъ образованіе. Они принимаютъ даже понятія толпы, ихъ окружающей, и тогда, какъ бы ихъ высота должна была привлечь къ себѣ эту толпу, сами равняются съ нею. Немногимъ только дано всегда нпши наравнѣ съ современнымъ просвѣщеніемъ, и однако не уносясь вихремъ времени, сохраняя всегда свою первоначальную природу, господствовать надъ волнующимися стихіями, развиваться изъ себя по закону внутренняго возрастанія, и все принимаемое изанѣ претворять въ себя по своей мысли.

Что мы сказали о теоріи, то надобно сказать

и о практикѣ. Не довольно только однажды возродить ее; надобно, чтобы духъ животворный вѣялъ въ ней постоянно: чтобы люди образованные постоянно участвовали въ ней своими трудами; только такимъ образомъ можетъ она сохраниться навсегда въ своей свѣжести.

Если какой Университетъ можетъ въ большей степени сообщить своимъ воспитанникамъ теоретическое и практическое образованіе и находится въ обстоятельствахъ болѣе для того благоприятныхъ; если какой Университетъ питаетъ въ себѣ надежды болѣе вѣрныя имѣть, покрайней мѣрѣ въ ближайшихъ къ нему мѣстахъ, рѣшительное вліяніе на облагороженіе практики сообразно высшимъ указаніемъ здоровой теоріи: то это Университетъ Св. Владиміра. Одною изъ причинъ, побудившихъ мудрое Правительство основать оный, было желаніе доставить Губерніямъ Кіевской, Волынской и Подольской образованныхъ чиновниковъ. На сей конецъ Правительство приняло на себя содержаніе значительнаго числа воспитанниковъ, предполагая, послѣ того, какъ они въ продолженіе четырехлѣтняго курса ученія основательно изучатъ Отечественное Законодательство, распредѣлять ихъ въ качествѣ чиновниковъ по тремъ означенныхъ Губерніямъ (*). Все устройство Юридическаго Факультета направлено къ тому, чтобы при теоретическомъ образованіи воспитанники могли получать въ то же время и практическое. Въ основаніе всего ученія положенъ Сводъ Зако-

(*) Уставъ Университета Св. Владиміра, 1833 года, Декабря 25, § 65 и 72. См. этого Журнала No 2, Февраль 1834, стр. CXVI и CXVII.

новъ, такъ чпо нѣ же Книги Законовъ, которыя служатъ основаніемъ для дѣлопроизводства, служатъ основаніемъ и для учебнаго образованія юношества. Сверхъ слушанія курсовъ, воспитанники и во все время ученія должны заниматься практически подъ руководствомъ своихъ Профессоровъ; особенно же въ послѣдній годъ ихъ пребыванія въ Университетѣ предназначено употреблять ихъ для практики въ Университетскихъ Присутственныхъ Мѣстахъ подъ руководствомъ Университетскихъ дѣлопроизводителей (*). Въ своемъ Попечителѣ Университетъ Св. Владиміра имѣетъ Начальника, который съ теоретическими познаніями въ Наукахъ соединяетъ практическую опытность дѣятельной жизни и совершенное познаніе порядка дѣлопроизводства. Ошъ просвѣщеннаго Министра, который принимаетъ самое живое участіе въ Заведеніи, возникшемъ подъ его управленіемъ, Университетъ Св. Владиміра можетъ надѣяться всего, чпо только нужно, дабы упрочить его благосостояніе и приблизить его къ цѣли, ему предназначенной. Все ручается намъ такимъ образомъ, Мм. Гг., чпо воля Августѣйшаго Монарха, съ такою щедростію излившаго на сіе Заведеніе свои благодѣянія, будетъ исполнена ко благу и славѣ нашего возлюбленнаго Отечества.

(*) Тамъ же, § 71.

О ЗНАЧЕНИИ НА СЪВЕРЬ СЛОВА «ГРЕЦІЯ»
ВО ВРЕМЕНА СРЕДНІЯ.

(Ошривокъ изъ переведенной съ Шведскаго языка книги: *Wäringar-Historisk Undersökning* — *Варяги, историческое изысканіе*, сочиненіе Авраама Кротома, преподающаго Сѣверную Исторію въ Лундскомъ Университетѣ).

На руническихъ камняхъ (1) часто говорится о путешественникахъ въ Грецію. Если слово Греціи Исландскими Писателями Сагъ употребляется для означенія Восточной Римской Имперіи, куда многие изъ сѣверныхъ воиновъ оппиривались, чтобы получить мѣсто между Варягами; если всѣ Лѣтописцы Византійскіе согласно подтверждаютъ, что эта лѣтохранительная спрана составлена была изъ доиковъ Скандинавскаго Сѣвера, и если никакой другой спраны не встрѣчается подъ именемъ Греціи, то не можетъ быть подтверждено никакому сомнѣнію, что упоминаемая на руническихъ камняхъ Греція дѣйствительно есть Восточная Римская Имперія; даже и въ возможномъ смѣшеніи оной съ Гардарикомъ не лзя упрекнуть много спрансповоманныхъ и въ обѣихъ сихъ спранахъ весьма извѣстныхъ нашихъ предковъ. Нѣкоторые изслѣдователи Древности, вмѣстѣ съ нхъ предшавшими —

знаменитѣйшій Ире, считали совершенно неопредѣленнымъ, что разумѣлось подъ именемъ Грецїи, въ которую, по сказанію руны, жила Самира предпринимала путешествія и изъ которой возвращалась въ отечество съ великими богатствами. Они полагаютъ, что подъ Грецїею не должно разумѣть Византійской Имперїи, и когда рунические письма упоминаютъ о комъ-либо, *кто жилъ или умеръ въ Грецїи*, — то здѣсь слово *Грецїя* равнозначательно съ неопредѣлительнымъ выраженіемъ *Austr* (2) и можетъ означать всякую лежащую на Востокъ страну, на прим., нѣкоторую часть Гардарики, а въ обширномъ смыслѣ всякую страну, находящуюся между Чернымъ и Бѣлымъ Морями. Исследователи сія споль обширно принимаютъ понятіе слова *Austr*, что, по ихъ мнѣнію, и *Girkia* (Грецїя) можетъ означать то же самое. Наименованіе Грецїи, въ ограниченномъ смыслѣ, относилъ они къ нѣкоторымъ прибрежнымъ странамъ Восточнаго (Валпійскаго) Моря. — Впрочемъ Ире въ семъ случаѣ полагаетъ различіе между понятіями мѣстностей Исландскихъ Писателей Сагъ и изрѣкавателей руны, думая, что понятія послѣднихъ въ высочайшей степени были неопредѣлительны и общи, между тѣмъ какъ первые въ географическихъ своихъ показаніяхъ весьма легко различаютъ эти двѣ страны (т. е. собственно Грецїю и Россію), болѣе ли сообразуясь съ географическими познаніями своего вѣка, или съ понятіями тѣхъ временъ, въ которыхъ многія изъ описанныхъ ими путешествій въ Константинополь происходили. Изъ доказательствъ, приводимыхъ

Ире для подтвержденія своего мѣтн, выспавилъ одно слѣдующее: многіе изъ руническихъ камней, на которыхъ говоринся о пушешеслвіяхъ въ Грецію, принадлежатъ къ временамъ, предшеслвовавшимъ XI сполѣтію, когда еще не упоминается ни о какихъ сѣверныхъ войнахъ, служившихъ Варягами въ Констанлинуполь. Ире утверждаетъ, что сін кеносафін самимъ ошеслсивіемъ всѣхъ знаковъ, напоминающихъ вѣкъ Хрисліанскій, показывающихъ ихъ языческое происхождение, и если помянутыя пушешеслвіа могли бытъ предпринимаемы ранѣе, то также невѣрояпно и подвержено сомнѣнію, чтобъ цѣлю оныхъ была Греческая Имперія (3). Противъ сего можно замѣшнлть, что еще въ 993 году Исландецъ Кошьеггъ былъ принятъ въ число Варяговъ. Прокопій также подтверждаетъ, что въ его время нѣкоторыя сѣверныя войны всшупали въ войска Греческаго Императора, хотя они еще не сославали никакой особенной дружины и въ большомъ числѣ не предпринимали для сей цѣли пушешеслвій въ Грецію. Великое количество найденныхъ на Сѣверѣ Византійскихъ монетъ, кон древнѣе XI сполѣтія, могло бы конечно служить доказательствомъ сихъ раннихъ пушешеслвій. Византійскіе Писатели XII вѣка говорятъ о Варягахъ, какъ о войскѣ, уже нѣсколько сполѣтій находившемся въ службѣ Греческой (4).

Сколь далеко ни проспиралось бы въ древности лѣтописи сѣверныя, въ нихъ упоминается о принимаемыхъ изъ Скандинавіи выѣздахъ въ Грецію. — Впрочемъ также неоспоримо, что пушешеслвіа Скандинавовъ въ Констанлинуполь въ

особенности содѣлались общими предпріятіями послѣ XI столѣтія : почему также правдоподобно, что памятники, воздвигнутые надъ путешествовавшими въ Грецію большею частію должны относиться къ симъ, а не къ древнѣйшимъ временамъ. На возраженія Ире противъ древности руническихъ жемчужинъ мы можемъ отвѣчать, что, по мнѣнію многихъ языковѣдѣвъ древностей, всѣ до сего времени найденныя руническія камни исключительно принадлежатъ ко времени введенія Христіанства на Сѣверъ. — Другіе Археологи утверждаютъ, что хотя нѣкоторые изъ сихъ памятниковъ и могутъ быть отнесены къ концу языческихъ временъ, но большая часть оныхъ воздвигнута была въ тѣ времена, когда Христіанство уже распространилось на Сѣверъ. Цельсій и Брокманъ доказывали, что всѣ памятники, воздвигнутые путешественниками въ Грецію, принадлежатъ ко временамъ послѣ введенія Христіанскаго ученія въ сихъ странахъ (5). Ире и Галленбергъ считаютъ неправоподобнымъ, чтобы можно было разумѣть Константинополь, когда на одномъ руническомъ камнѣ упоминается о нѣкомъ Фугфилѣ, который собралъ сокровища въ Греціи и спеша перевозъ оныя на Сѣверъ; имъ кажется весьма невѣроятнымъ, чтобы эти драгоценности могли изъ Константинополя достигнуть до Упландіи путемъ, идущимъ чрезъ земли народовъ варварскихъ, будучи подвержены ихъ насильственнымъ нападеніямъ. Но не должно забывать, что единоплеменническія связи съ Варагами въ Гардарикѣ частію дѣлали безопаснымъ сія путешествіе. Впрочемъ дошли

Скандинавскіе не спрашивались опасностей продолжительнаго и пруднаго путешествія; они въ гордомъ чувствѣ воинской силы пренебрегали ими, зная хорошо, что успѣхъ зависѣлъ отъ ихъ острого меча и что бурными и могущественными набѣгами сѣверныхъ Викинговъ ничто не могло противостоятъ. Путешествіе предпринималось часто многочисленною дружиною и большою частью по судоходнымъ рѣкамъ. Мы знаемъ изъ повѣствованій Геймъ-Кримлы (6), что сѣвернымъ воинамъ предсказался въ Константинополѣ случай къ приобретенію богатствъ. Тѣ же самыя сказанія опровергаютъ намъ, что, по опустошеніи всего Занада, во времена набѣговъ Викинговъ, когда въ всѣхъ награбленныхъ сокровищахъ осталось въ Скандинавіи весьма малое количество, Гараальдъ Спруггъ (Hagald Hædræde) возвратился въ свое отечество изъ Константинополя съ семью великими сокровищами, что въ Норвегіи никогда не видывали такого множества оныхъ на одномъ мѣстѣ. Изъ сего можно заключить, что много сокровищъ привозимо было въ Скандинавію чрезъ ея путешествія въ Константинополъ и что Сѣверъ послѣ мирными путями получалъ оныхъ сполна же много, какъ въ прежнія времена оловянными набѣгами Викинговъ. Такимъ образомъ все сказанное нами доказываетъ справедливость мнѣній нѣкихъ Писателей, которые утверждаютъ, что упоминаемая въ руническихъ камняхъ Греція, откуда искали на Сѣверѣ сокровища, дѣйствительно есть Восточная Римская Имперія.

Впрочемъ Ире полагають, что многіе изъ рунъ,

воздвигнутыхъ памятникъ путешественниковъ въ Грецію, служатъ доказательствомъ, что Греція и Austr вообще были смѣшиваемы. Мы же, напрошивъ, въ этихъ памятникахъ находимъ подтвержденіе тому, что многіе изъ Варяговъ были уроженцы Шведскіе, и это наше убѣжденіе останется непоколебимымъ до того времени, пока кто-нибудь не докажетъ твердыми основаніями, нежели какіе мы видѣли доселѣ, что названіе Греціи принадлежало какой-либо другой землѣ, а не Восточной Римской Имперіи. Частное убѣжденіе Писателя позднѣйшаго времени, хотя и подтверждаемое изъяснорыми, худо понятными мѣстами въ древней Хорографіи, и основанное на оныхъ удачное соображеніе ничего не могушь доказывать проптивъ неоспоримаго свидѣтельства многихъ современныхъ съ самыми происшествіями показаній.

Законъ Вест-Готскій заключаетъ въ себѣ слѣдующее, важное для нашего предмета, положеніе: *Живущій въ Греціи не наследуетъ ничего имѣнія* (Jingsins mans arf taker then man i Griklandi sitir). Многіе Писатели относили это законоположеніе ко времени жизни Лумбера, собирателя Вест-Готскихъ законовъ, къ VI или VIII столѣтію: изъ такого назначенія времени можно бы заключать, что упоминаемую здѣсь Грецію должно приниматьъ за другую какую-либо страну, а не за Восточную Римскую Имперію, въ которую не было предпринимася въ такіа раннія времена никакихъ путешествій и въ споль великомъ множествѣ, чтобы они могли подаць поводъ къ помануному узаконенію. Но при семъ мы должны

вспомнишь, что время жизни Лумбера почто еще не определено и законъ Весп-Готпескій собранъ изъ разновременныхъ опрысковъ. Приведенное здѣсь законоположеніе весьма очевидно относящагося къ позднѣйшему Христіанскому времени, когда путешествія Варяговъ были нередки: ибо въ той же самой Главѣ говорится объ индულгенціяхъ за путешествія въ Римъ. Ни одинъ Сочинитель, кромѣ приведеннаго отъ Ире Лундія, не раздѣляетъ эпитъ, въ одной Главѣ заключающихся, параграфовъ. Образецъ криптики сего Писателя можно выставить только то, что приведенное нами законоположеніе отъ относящагося къ тому времени, когда Готпем жила еще при Понпѣ Эвксинскомъ.

Поводомъ къ изданію упомянутаго законоположенія была, вѣроятно, необходимость. Многіе изъ жителей Швеціи сопровождали обыкновенно удалявшихся изъ Норвегіи Князей въ ихъ путешествія въ Гардарикъ и даже въ Грецію. Князья сии съ многочисленною свитою приходили въ Швецію, гдѣ снабжали войнами вооруженные ими корабли и послѣ продолжали свой путь на Востоку. Исторія не упоминаетъ о многихъ изъ воиновъ, отправлявшихся въ свиту Князей; она говоритъ только о знаменитыхъ предводителяхъ и быстрымъ взглядомъ окидываетъ частныхъ воиновъ, не выставляя ни именъ, ни числа ихъ. Рунические памятники, воздвигнутые изъ чувства родственной любви, сохранили отъ забвенія множество такихъ неизвѣстныхъ именъ.

Сначала путешествія въ Константинополь доставляли Съверу великія сокровища, привозимыя

изъ Императорской столицы Востока; но когда переселенія продолжались въ большомъ числѣ, и многіе изъ выходцевъ въ Грецію забывали, что у нихъ есть другое отечество, кромѣ того, въ которомъ они господствовали надъ туземцами и видѣли у ногъ своихъ всѣ драгоценности, какихъ только они могли желать; когда духъ опечистивенный утасъ и высокое стремленіе къ геройской жизни переродилось въ желаніе искать приключеній: въ такіа времена приведенное здѣсь нами законоположеніе могло быть весьма необходимо:

Галленбергъ предполагаетъ, что поводомъ къ упомянутому нами законоположенію могло быть то обстоятельство, когда великое множество Шведовъ удалилось изъ отечества съ Ратвильдомъ Ярломъ и поселилось съ нимъ въ Гардарикъ (7). На семь предположеній, не имеющихъ никакого историческаго основанія, утверждать не льзя, и оно не можетъ опровергать мнѣнія, что путешествіямъ въ Константинополь были предприняты въ великомъ множествѣ и что на Сѣверъ Восточная Римская Имперія именовалась Греціею (8).

Для доказательства, что Греціею назывался также и Гардарикъ, Ире представляетъ прозванія *Girdski*, *Gerdski*, *Gerdskø* и *Gerdskar*, кои obviously давались лядямъ, жившимъ только въ Гардарикѣ и никогда не бывавшимъ въ Греціи: наприм., Олофъ Триггассонъ именовался *Olafur hinn Girdski*—Олофъ Греческій; въ другомъ мѣстѣ о немъ же Король повѣствуетъ: *ona hann kallað sig: Olaug sagðist vera Girdskar*: онъ именовался Олофомъ и прозванъ Греческимъ.

О Норманнъ Гудлейкъ сказано: hann for i Garþariki orþlega, oc var hann fyrir þa sank kalla- þur Gudleikur Gerski: онъ часно заиде въ Гар- дарикъ и былъ посему называемъ Гудлейкомъ Греческимъ. Ярославовъ посолъ именовадся Sendi- men hinir Gersko (посолъ Греческий) (9).

Впрочемъ можно замѣтить, что какъ слово *Grikur* производится отъ *Grikum* и означаетъ уроженца Греческаго, такъ и въ образѣ слова *Gerski*, со всѣми прочими однозвучными прищедши, можетъ быть произведено отъ *Garda* (*Gardarike*) съ беззачислительнымъ намященіемъ гласной буквы и сокращеніемъ. — Одна древнѣйшій Археологъ пе- реводитъ выраженіе *hatt Gerskan* словами *pius Russicus* — Русская шапка.

Торфей также не сомнѣвается, что слово *Gerski*, *Girkiki* и другія ближе къ *Gardarike*, нежели къ *Grikum* или *Girkia*.

Для большаго подтвержденія своего предположенія, что понятіе Греція было относимо къ Гардарикъ, Ире приводятъ многія географическія опредѣленія Адама Бременскаго и Гельмода.

«Первый повѣствуетъ, что изъ Шлезвига от- правлялись обыкновенно въ Славонію, въ Швецію и въ Самландъ и даже въ Грецію.» Озъ присоеди- няетъ еще: «Бариголмъ (Нолмъ) есть двенадцатъ гавань въ Даніи и безопасное пристанище для ко- раблей, плывущихъ изъ страны варварскихъ въ Грецію.»

Гельмодъ говоритъ: «Зали въ сѣверномъ (Восточ- ного или Балтійскаго) простирается на Востокъ отъ Западнаго Океана и называется Балтійскимъ

Моремъ пошому, чиню онъ въ видѣ цюса идеть на большое просирастиво чрезъ Скиескія земли до самой Греціи.»

«Руденское (Русское) Море. (Ruthenum mare) просирастиса до Греціи.»

При Одерѣ лежить Юлинь, блистательный городъ, съ славнѣйшею гаванью для всѣхъ варваровъ и Грековъ, живущихъ въ сосѣдствѣ. Онъ былъ величайшимъ изъ всѣхъ городовъ, населенныхъ Славянами вмѣстѣ съ другими народами, какъ варварами, такъ и Греками (10). Сіи мѣста могутъ быть объяснены слѣдующимъ образомъ:

О Борготомъ поворотиса какъ о гавани, посещаемой во время пути отправляющимися въ Грецію. На самомъ оспроутъ вырочно много Греческихъ и Арабскихъ кораблей, идоловъ и пр. Все это, во мѣстѣ Сума, привезено было лудя, возвратившимися изъ Константинополя. Варягами. Слѣдъ увѣренъ, чиню они востыцали Борготомъ при отправленіи своемъ въ Константинополь и на возвращеніи пущи. Одинъ Писатель выдумалъ изъ этого несомнѣтельную догадку, чиню всѣ, или почти многіе изъ Варяговъ, были жители Борготомы (11).

Во время жизни Адама Бременскаго путь въ Грецію шелъ чрезъ Гартарию. Такогообразомъ совершенно справедливо, чиню Швабцы были очень соединены для сего, восточнымъ путемъ предпринимаемыхъ путешествій. Галленбергъ думаетъ, чиню Адамъ Бременскій въ эцѣмъ мѣстѣ не разумѣлъ путешествій въ Константинополь, восточнымъ, по его мнѣнію, предпринимаемымъ былъ изъ Рипе

на Западъ, если они совершались моремъ. Прошмъ сего, въ подтвержденіе мнѣнія Адама Бременскаго, можно сказать, что западный путь не былъ извѣстенъ до путешествія Скопте Огмундсона, (Scopie Ogmundsson) которое случилось послѣ времени Бременскаго Каноника (12).

Адаму Бременскому было извѣстно, что путешествіе черезъ Гардарикъ производилось по судодоходнымъ рѣкамъ сей страны. «Знающіе мѣста увѣряють, что тамъ есть путь, по которому многіе отправляются въ Грецію; но варварскіе народы, населяющіе страны, чрезъ которыя идетъ апошъ путь, препятствуютъ путешественникамъ ѣхать сушею: почему они отправляются совершать свое путешествіе на судахъ.» Съ сими отрывкомъ можно сравнить повѣствованіе Неотора, который говорилъ, что существовала путь изъ Варяжской земли въ Грецію и что изъ сей последней земли предпринимали оный по Днѣпру, потомъ рѣкою Ловатью, озеромъ Ильменемъ, рѣкою Волховомъ, озеромъ Невомъ, которое впадаетъ въ Варяжское Море. Россіане ѣздили сими же путемъ, въ свѣтъ моноксалахъ изъ Витебска (13) въ Кіевъ и далѣ мимо перевоза Крапійскаго (Trajectus Cratii) въ Хазарію и потомъ частію въ Болгарію, и частію въ Константинополь. Эти такъ называемыя моноксалы (14) состояли, какъ можно заключить по ихъ названію, изъ одного выдолбленнаго древеснаго пня, и гдѣ волоки, или перети, означавали плаваніе, пни въ вытѣскахъ суда на борту и плавали оные иногда цѣлые 6000 шаговъ, пока ошіе могли плыти рѣкою (15).

Такимъ образомъ мы видимъ, что Адамъ Бременскій основалъ свой разсказъ опираясь на достовѣрныхъ извѣстїяхъ. Когда же онъ говоритъ, что Рупенское (Русское) Море простирается до Греціи, то мы совсѣмъ не имѣемъ нужды понимать подъ сего послѣднее какую-либо прибрежную страну, прилежащую къ Финскому Заливу. Адамъ Бременскій не имѣлъ никакого точнѣйшаго извѣстія о томъ, какимъ образомъ жители Сѣвера издѣли порѣкамъ, но слышалъ только разсказъ объ ихъ путешествїяхъ въ Константинополь и, основываясь на правдоподобїяхъ, заключилъ, - что Восточное (Балтійское) Море простирается до Миклагорда (древнее названіе Константинополя). Скюдость познанія мѣстностией весьма обыкновенна у Лѣтописцевъ Вѣковъ Среднихъ, и Адаму Бременскому трудно приписать лучшія географическія свѣдѣнія: почему на столь слабомъ и зыбкомъ основанїи, каковы суть нѣкоторыя мѣста у Лѣтописца среднихъ вѣковъ, не лзя утверждать предположенія о Новой Греціи, о которой ни въ одномъ современномъ извѣстїи не упоминается и существованіе которой должно отнести единственно къ догадкамъ позднѣйшихъ временъ.

Повѣствуемое Адамомъ Бременскимъ о Грекахъ, торговавшихъ въ Юліяѣ, кажется, совершенно справедливо: ибо извѣстно, что въ Славянскихъ и Вендскихъ храмахъ найдены многіе жертвенные сосуды, кои были произведеніемъ Художества Византійскаго.

Торговля мѣхами, производившаяся преимущественно въ Константинополь, конечно могла

побудились извѣстныхъ Грековъ отпраляться въ славный Юлинь, чѣмъ дѣлать тамъ закупку, и доставленіемъ сего товара въ сполону Имперіи изъ многихъ мѣстъ воспріятливовать Русскимъ купцамъ непомерно возвышать на оный цѣну. — Еще въ древнія времена существовалъ много посѣщаемый торговый путь изъ Константинополя въ Северную Германію (16). Такимъ образомъ, кажетъ ся, удовлетворительно объясняются тѣ мѣста у Адама Бременскаго и другихъ Писателей, которые не подтверждаютъ предположенія, что упоминаемыя на руническихъ камняхъ Греція могла быть въ предѣлахъ Восточной Римской Имперіи (17).

Примѣчанія и статьи объяснительныя.

Нѣкоторыя изъ примѣчаній дополнены, нѣкоторыя написаны вновь, всѣ же статьи объяснительныя составлены самими переводчикомъ. Да не скучаютъ почтенные Читатели и тѣми и другими. Какъ тѣ, такъ и другія, кажется, не излишни въ предметахъ, еще мало изслѣдованныхъ.

(1) Рунаки именуются не одними старыми писменами Скандинавскими, какъ заимствъ покойный нашъ Исторіографъ (см. Истор. Государ. Росс. Томъ I, прил. 97). По переводу и толкованію всѣхъ извѣстныхъ Скандинавскихъ Писателей, руны (на древнемъ Исландскомъ языкѣ слово Run, во множественномъ числѣ Rúnir и Runar, а на нынѣшнемъ Runa, множеств. число Runor, значить собственно: *верта, мнѣя*; см. Исландскій Словарь Вьерна Гальдорсена) означали въ древнемъ Скандинавскомъ языкѣ слово или *рѣчь*, собственно въ смыслѣ *тайнаго, доверливаго или откровеннаго разговора*: посему на Исландскомъ слово Run или Runa и пи-

нѣ означаютъ *откровеннаго собесѣдника или друга*. — Старинный Шведскій глаголѣ *Rupa* значить *говорить тихо, шопотомъ*, а существительное имя *Rupo* — *плавную и грустную исполненную рѣчь* (*sermo non intermissus et affectuosus*), слѣдовательно, произнесенную съ нѣкоторымъ родомъ декламаціи и pochodящую болѣе на пѣніе: отъ сего руна начала означать и *пѣснь*, особенно *городѣйственную, заклинательную*. Въ древнемъ пѣснопѣвномъ языкѣ руны означали *пѣсни* и также *написанныя заклинанія*. Согласно съ этимъ значеніемъ, въ послѣдствіи составилось Шведское слово *Rupo karl* (*мужъ руны*), употреблявшееся въ смыслѣ *городѣя, заклинателя, колдуна*; въ Финскомъ языкѣ слово *Rupo*, употреблявшееся прежде въ значеніи *заклинанія*, нынѣ означаетъ *пѣснь*, а сложное *Rupovertä* (собственно: *кузнецъ руны*) вообще *Стихотворца* и въ особенности *сочинителя пѣсней*. Кромѣ вышеупомянутыхъ первоначальныхъ значеній, слово сіе означало *букву* или *письмо*, но также въ смыслѣ магическомъ, таинственнымъ: почему на древнемъ Англо-Саксонскомъ языкѣ *Rup* значило и *букву* и *тайну*, и на нынѣшнемъ Исландскомъ слова *Rúnar*, *Rúnir*, означаютъ *буквы, познанія* или *Науки*, также *повѣствованія, поданія* (смол. Ире Glossarium Svis Goth. и Финна Магнусена переводъ Древней или Старой Эдды, Томъ III, стр. 76, также Словарь къ большому Копенгагенскому изданію оной). Но и въ этомъ значеніи руны принимаемы были за заклинанія, выраженные иногда словами, иногда начертанными или вырѣзанными знаками. Такъ въ древнѣйшей Готтеской Библии, Ульфиланской, переведенной еще во второй половинѣ четвертаго столѣтія, слово *Rupa* означаетъ *тайну, таинственность*. Въ Готтескомъ алфавитѣ, изобрѣшеніе коего приписывается Ульфилѣ, мы ясно находимъ многія руны. — Въ значеніи *буквъ* руны начали употребляться не ранѣ шестого столѣ-

тія и, кажется, въ первый разъ упоминаешь о рунахъ, какъ буквѣхъ или знакахъ, употребляемыхъ варварами, (то есть Германцами или Франками) для письма, Поштерскій Епископъ Венашій Фортунатъ (Venantius Fortunatus), родомъ изъ Италіи, въ письмѣ къ Флавію Эводию (ad Flavium Evodium), говоря: «Если онъ (Флавій) не хочетъ отвѣчать ему по Латыни, то можешь употребить на то другой какой-либо языкъ или письмо, и прибавляетъ далѣе:

*Barbara fraccineis pingatur runa tabellis,
Quodque papyrus agit, virgula plana valet.*

(См. Poëmat, L. VII, c. 18).

Въ Кероновомъ переводѣ (жилъ около 729 г.) Бенедиктинскихъ Правилъ (приводимомъ Шильшеромъ въ *Thesaur. Ant. Teut.* T. I, c. LIV) встрѣчается слово *Runstab* въ смыслѣ письма, а въ IX столѣтіи Маникій Архіепископъ Рабанъ Мауръ (Rhabanus Maurus † 859) сохранилъ цѣлый руническій алфавитъ или буквы, какъ онъ говоритъ, «*cum quibus Marcomanni, quos nos Nordmannos vocamus, carmina sua incantationesque ac divinationes significare procurant*» (Смол. въ Гольдсшавыхъ *Regum Allamann. script.* T. II, p. 67); кромѣ сего Рабаио-Маурскаго алфавита, найдены еще два другіе въ рукописяхъ, одинъ въ Минхенѣ, относящійся къ VIII столѣтію, другой въ Сенш-Галлѣ, десятаго вѣка. Въ рукописномъ твореніи Исидора: *De accentibus, deposituris et litteris*, IX вѣка, находятся рунические алфавиты: Сѣверный (Скандинавскій) и Англо-Саксонскій. — И такъ изъ всего вышесказаннаго мы видимъ, что руны въ первоначальномъ смыслѣ не означали буквъ, а вообще слово или *рѣчь*, пошомъ *пѣснь*, и послѣ уже *букву* или *письмо*, принимая послѣднія слова за знаки, служащіе къ изображенію нашихъ мыслей и чувствованій. — Въ семъ послѣднемъ значеніи онѣ именовались

прутками, палочками, жезлами (Stab; Staf); потому ли, что сія похожа на прямую линию, существенную основный знак есть руна; или по той причине, что руны выражались на упомянутых прутках и проч.; употреблявшихся въ послѣдствіи при гаданіяхъ, отъ которыхъ пророчительныхъ; тародействъ и заклинаній. Греки также употребляли при некоторыхъ гаданіяхъ вишви; сучки или прутики, именуемые отъ сего *Ραβδοδερμία*. Римскія Sortes были то же самое; дубовыя вишви или сучочки, съ древними буквами: *Sortes in robore, Nihil praevisarum litterarum potest*. (Cicero de Divinit. LI, c. 41). Юлій Цезарь, описывая подобныя обыкновенія у Германцевъ; употребилъ то же самое слово (*de Bello Gallico LI, c. 50*); равно какъ и Тацитъ (Germ. c. 40) говоритъ, что они для своихъ гаданій употребляли вишви или прутики, съ некоторыми знаками. Гаданія веревками, палочками, прутиками и жезлами приписывается въ одной Эдической Пѣсни; даже саміи боги. Впрочемъ руны изображались или выражались не только на прутикахъ и вишвахъ, но на оружіи, на кормиллахъ или руляхъ кораблей, на древесной корѣ, на воскѣ, на рогахъ, употребляемыхъ для ишвы, на домашнихъ сосудахъ, на храмовыхъ утварахъ, на кншномъ усь, на вощахъ, даже на кншяхъ рукъ; огибахъ и суснавахъ, и нерѣдко вышивались на сунѣ и проч. Для различной цѣли, при воззваніяхъ къ божествамъ, призываніяхъ боговъ и богинь. Больше всего руны выражались на деревянныхъ дощечкахъ; приготовляемыхъ преимущественно изъ буковаго дерева *bokträd; die Buche*: отъ чего назывались иногда *букowymi рунами*, иногда же просто *дощечками*. Сіе напоминаетъ дощечки, на черномъ воскѣ, которыхъ были употребляемы Древними для писемъ, и также древесную кору или лубъ, *luber*: что первоначально имѣло такое значеніе; какъ и слова — Нѣмецкое *buch* и Шведское *bok*. Вырубать,

или дуще, вставлятъ руны на отдаленныхъ камняхъ, или даже на пѣлахъ складахъ и утесахъ, особенно въ память по умершимъ, или въ ознаменованіе какого-либо прѣвѣщательнаго приключенія, рѣдко общаго, но болѣе всего частнаго, касающагося одного лица, семейства или рода — было древнѣйшимъ обыкновеніемъ у Скандинавовъ, введеніе коего приписывается самимъ богамъ. Старины особые рунические памятники въ честь или воспоминаніе по умершимъ, преимущественно въ мѣстахъ, болѣе прославленныхъ людьми, . ш. е. при большихъ дорогахъ и прот., считалось священнымъ долгомъ и обязанностію близкихъ родственниковъ, друзей и даже дваномыхъ.

(Последнее обыкновеніе напоминаетъ слова, коимъ Римляне начинали свои вышпафинъ: *Siste viator* (остановись, путникъ)).

Прецію можно собственно назвать странною, или отечественною руническими памятниками, но причтитъ многомъ множеству оныхъ.

Изъ числа 1400—1500 извѣстныхъ руническихъ камней, около 1300 находятся собственно въ сѣвѣ Королевствъ. Въ одной Упландіи есть оныхъ до 750 (См. Томъ I, стр. 34, Шёборгова Собранія для любитель створ. древн. Цшоуг. 1822). Сии рунические памятники служатъ неоспоримымъ доказательствомъ тому, что древніе Шведы не только вообще съ прочими Скандинавами, но и сами по себѣ, отдаленно, предпринимали частыеходы какъ въ сосѣдственныя, такъ и отдаленныя страны, восточныя и западныя, на пр. въ Финляндію, Голыгорль, Гарларикъ, Анфляндію, Вестландію, Сенигалію, Англію, Лонбардію, Грецію и даже въ Азію. Они воздвигались не только на память погибшихъ и умершихъ къ сѣхъ походахъ воиновъ, но и въ ознаменованіе благополучнаго возвращенія ихъ въ отечество. Нѣкоторая, самая малѣйшая, часть сихъ руническихъ памятниковъ должна быть отнесена еще ко времени

язычества, другая, болѣе значительная, къ первоначальнымъ временамъ введенія Христіанства въ Скандинавію, самая же большая или многочисленнѣйшая, къ XI, XII и даже XIII столѣтіямъ.

Всѣ вообще руническія письма и памятники въ историческомъ отношеніи весьма мало могутъ служить свидѣтельствомъ какихъ-либо происшествій, кромѣ общаго, не опредѣляющаго ни времени, ни прочихъ необходимыхъ для точности историческихъ объясненьевъ, указанія на нѣкоторые, болѣе частные случаи, относящіеся къ лицамъ, предпринимающимъ путешествія въ отдаленныя страны, или къ ошлывавшимся чѣмъ-нибудь другимъ. Даже самыя выведенныя изъ руническихъ писемъ генеалогическіе реестры Королей и прочихъ владѣтельныхъ особъ Скандинавіи, стоящіе Генеалогамъ несказанныхъ трудовъ и усилій, и послужившіе основаніемъ Исторіи, безъ строгихъ критическихъ изслѣдованій, едва ли могутъ имѣть несомнѣнную и безусловную цѣнность. Они не освѣщаютъ древнихъ Скандинавскихъ лѣтописей, но болѣе затмѣваютъ и запышиваютъ оныя. — Таково, по крайней мѣрѣ, мнѣніе о руническихъ письменахъ и памятникахъ знаменитаго новѣйшаго изыскателя Скандинавскихъ лѣтописей, Г. Гейера. Скандинавскіе Ученые много и предосудительно спорили какъ о древности сихъ памятниковъ, которая впрочемъ нынѣ не подвержена уже никакому сомнѣнію, такъ и объ историческомъ достоинствѣ оныхъ. Гейеръ, кажется, удовлетворительнѣе другихъ рѣшилъ споры эти, особенно въ послѣднемъ отношеніи. Разобравъ значеніе и употребленіе руны во всей обширности (См. соч. его *Svea Rikes Häfder*, Часть I, Гл. 4, подъ заглавіемъ: Руны), онъ отвергнулъ безусловную, историческую цѣнность руны касательно древнѣйшей Исторіи Скандинавской, которая преимущественно основывается на Сагахъ и Пѣсняхъ Исландцевъ, и допу-

спилъ только особенную важность оныхъ въ отноше-
ніи Древней Сѣверной Миеологіи. « Все доказываетъ » —
говоришь онъ — « древнюю связь руны съ древнею рели-
гіею: нѣтъ воображаемое божественное происхожденіе,
мнимая магическая сила и главнѣйшее свойство заклю-
чающъ въ себѣ таинственные познанія, которыхъ онъ
начала лишаться, какъ скоро болѣе искусственные руни-
ческія письма стали вводиться для суевѣрнаго упо-
требленія. » Приведенныя нами свидѣтельства чужезем-
ныхъ Писателей (Рабана Мавра и другихъ), показываю-
щія употребленіе руны для написанія Пѣсней, припи-
санныхъ въ смыслъ гаданій и заклинаній, кажется,
достаточно доказываютъ, какого рода Пѣсни озна-
чались рунами. — Въ миѣическихъ, или лучше сказать,
мистическихъ Пѣсняхъ *Старой Эдды* встрѣчаются до-
вольно ясныя слѣды подобнаго употребленія руны (стр.
180). И далѣе, доказавъ то же мнѣніе изъ отечествен-
ныхъ источниковъ, Гейеръ продолжаетъ (стр. 183):
« такимъ образомъ, основываясь на чужеземныхъ и соб-
ственныхъ сѣверныхъ свидѣтельствахъ, мы считаемъ
правдоподобнымъ, что посредствомъ руны сохранились
Пѣсни языческаго богопочитанія и употребленіе ихъ
для гадательнаго и магическаго суевѣрія. » Посему все-
ма очевидно, что руническія письма и памятники
должны быть очень незначительны въ историческомъ
отношеніи.

Общій руническій алфавитъ (*Runes commones*)
состоитъ, какъ извѣстно, изъ шестнадцати знаковъ
или буквъ, изображеніе которыхъ весьма просто. Пер-
пендикулярная линія съ чертою, поставляемою въ раз-
ныхъ направленіяхъ, служила основными элементами
сихъ знаковъ.

(2) *Austr* и часто упоминаемое въ Исландскихъ
Сагахъ и Скандинавскихъ древнихъ лѣтописяхъ *Austur-
veg* или *Austurvegr* у древнихъ Скандинавовъ означали:

первое — вообще Востокъ, или, ближе, мѣста и земли, лежащія на восточной сторонѣ Балтійскаго Моря, которое у нихъ называлось *Eystra-Salt*, Моремъ Восточнымъ, какъ у древнихъ Германцевъ, единоплеменниковъ Скандинавамъ по языку и происхожденію, *Om-see*. Птоломей, гражданинъ древней Массиліи (*Massilia*) или нынѣшней Марсели, извѣстія о путешествіи коего по Британіи и Сѣверному Океану и самые ошрывки изъ оныхъ мы находимъ въ Страбонѣ и другихъ древнихъ Писателяхъ, говоритъ, что яншаръ получается у Гуттоновъ, и называетъ сихъ послѣднихъ *Ostiaem* (*Ostidae*). По мнѣнію Плинія Старшаго, эти *Ostiaem* были Германскаго племени. Тацитъ именуешь народы, обитавшіе на правомъ берегу Моря Свевійскаго, племенами *Эстійскими* (*Aestorum gentes*): *Dextro Svevicis maris littore Aestorum gentes alluuntur*. Ясно, что Птоломеево названіе *Ostisees*, Тацитово племя *Эстійскихъ*, древнее Скандинавское *Eystra-Salt* и Германское *Om-see* произошли отъ одного корня, думаю, отъ Германно-Скандинавскаго. Замѣтимъ также, что въ Тацитово время при юго-восточныхъ берегахъ Балтійскаго Моря обитали не Финскія, а Германскія племена (См. Plin. Histor. Natural. Lib. 37, c. 2, pag. 952, по Венец. изданію 1559 года. Strabo de Situ orbis, Амстерд. 1707, стр. 111. Stephanus Bizantinus de Urbibus, pag. 736). Второе — *Austur-veg* или *Austur-vegr* означало вообще и неопредѣлительно путь въ восточныя владѣнія или Царства, а иногда и самыя сіи владѣнія и Царства (*Orientis Imperium*), а не одну Россію, какъ нѣкоторые полагаютъ. О сихъ восточныхъ владѣніяхъ намекаетъ и Плиній Старшій словами: *Certum est unam insularum Austraviam a barbaris dictam* (Гл. 50, стр. 953). Деллингъ (въ *Histoire des expéditions maritimes des Normans etc.*) слишкомъ ограниченно призналъ значеніе сего слова, сказавъ, что *Austur-veg*, кажется,

была первою страной, которую посещали сѣверные мореплаватели, и что подъ сѣмъ именемъ разуты берегъ Балтійскаго Моря; простирающійся отъ Вислы до Финскаго Залива (См. упом. соч. Гл. III, стр. 67 и 68), не смотря на то, что пользовался всеми древними и новѣйшими Скандинавскими и вообще сѣверными источниками съ особенною разборчивостію и критикою. Но по мнѣнію новѣйшихъ Скандинавскихъ Писателей, древніе ихъ Историки и Лѣтописцы принимали выраженіе *Austur-vegr* въ смыслъ гораздо обширѣйшемъ, хотя не рѣдко смѣшивали страны Геллеспонтскія или собственную Грецію съ странами Россіи, прилежащими къ Балтійскому Морю. Такъ Саксонъ-Грамматикъ говоритъ о какомъ-то Геллеспонтскомъ Королѣ въ городѣ Дунѣ (*Duna*), вѣроятно Двинскомъ, при Двинѣ лежащемъ со стороны Россіи (См. *Saxo L. 1, p. 12, 22*) и о Геллеспонтскихъ корабляхъ, приходившихъ въ Восточное (Балтійское) Море, или *Mare Ruthenicum, quod brevi in Graeciam transmittit* (См. *Helmod. L. I, c. 1*). Изъ сего видно, что Саксонова Греція здѣсь означаетъ Россію; но если Саксонъ въ семъ мѣстѣ сообразовался съ географическими понятіями и употребленіемъ исторыхъ наименованій своего времени, то, не смотря на то, истинное положеніе Византіи и Геллеспонта ему было извѣстно, какъ видно изъ другаго мѣста его сочиненія (См. *L. IX, p. 175*). Сколь обширно именъ Геллеспонта или Греціи (или неопредѣлительнаго выраженія *Austur-vegr*) были принимаемы Саксономъ, мы можемъ заключить изъ того, что, съ одной стороны, онъ заставляетъ извѣстнаго Рагнара Лодброка, Король Шведскаго, сына Сигурда Ринга (въ полов. IX в. См. *Далъна Истор.*), сражаться съ Геллеспонтскими Королями въ Россіи, а съ другой, въ одно же время, отправляетъ его къ тому же Геллеспонту чрезъ Средиземное Море (*L. IX, p. 174, 175*): Кромѣ сего и Мар-

ціанъ Канелла, по которому Саксонъ образовалъ свой Лашинскій слогъ, говоритъ въ одномъ мѣстѣ (См. его Satyricon, изд. Гроціева, стр. 212): Illic Hellespontus angustior... ab Europa Asiam dividit. Это не могло быть неизвѣстно Саксону (См. Гейера: Svea Rikes Häfder, стр. 160 и 259 примѣч.).

(3) См. Ире De peregrinationibus in Graeciam, и Шлёдера о томъ же предметѣ.

(4) Cinnami histor. L. 1, p. 3.

(5) См. выше примѣчаніе о рунахъ.

(6) Геймсъ-Крингла (Heimskringla) значитъ собственно *кругъ земли*, orbis terrae; такъ названо собраніе Сѣверныхъ или Королевскихъ Сагъ Сноррона, или Снорре Стурлесона, Snorre Sturleson (а не Снорри), отъ первыхъ двухъ словъ, которыми начинается оное. Стурлесонъ род. въ 1178 году, происходилъ отъ древней, знаменитой владѣтельской фамиліи, былъ въ свое время ученѣйшій, богатѣйшій и могущественнѣйшій Исландецъ. Онъ управлялъ Исландією, какъ Лагманъ, два раза, а по утвержденію некоторыхъ, и болѣе; путешествовалъ по Норвегій и Швеціи, принималъ былъ съ честью при Дворахъ сихъ Королевствъ, воспѣвалъ подвиги и славу многихъ Героевъ въ стихотворныхъ Пѣсняхъ, наконецъ впалъ въ немилость Норвежскаго Короля Гакана и былъ убитъ въ собственномъ домѣ на 63 году его жизни, 1241. Многіе, особенно древніе Скандинавскіе Писатели, считали сдѣланное Стурлесономъ и извѣстное подъ названіемъ *Геймсъ-Кринглы* собраніе Сагъ за его собственное сочиненіе, которое онъ составлялъ изъ *Пѣсней древнихъ Поэтовъ и повѣствованій заслуживающихъ всякое вѣрованіе мужей*; новѣйшія же изслѣдованія и изданія въ свѣтъ всѣхъ сихъ источниковъ, которыми Стурлесонъ пользовался, ясно показали, что весь трудъ его состоялъ единственно въ *собраніи, приведеніи въ порядокъ, некоторомъ разборѣ и сокращеніи помянутыхъ Сагъ*. Стур-

лесонъ самъ говоришь (См. Предисл. къ Геймсъ-Кринглъ), что онъ велѣлъ написать древнія Саги о Правителяхъ, властвовавшихъ на Сѣверѣ (собственно въ Норвегій). «Сравненіе его отчасти сохранившихся источниковъ» — говоришь Гейеръ — «показываетъ, что онъ выпустилъ въ нихъ все, особенно излишнее, не столь важное и вѣроятное; все же прочее, чего онъ не имѣлъ случая исправить, велѣлъ списать слово въ слово и безъ особеннаго разбора. Такимъ образомъ слогъ и самое повѣствованіе никакъ не должны быть относимы къ нему, но къ сочинителямъ Сагъ, болѣею частію неизвѣстнымъ, кои во времена древняго періода были сплошь единообразны, что способъ ихъ изложенія принадлежитъ вообще тому вѣку. Сѣверныя Королевскія Саги составлены точно такимъ же образомъ, какъ Историческія Саги Исландцевъ. Не имѣя какихъ-либо извѣстныхъ сочинителей, онѣ возникли изъ Пѣсней Скальдовъ и изустныхъ повѣствованій, и ходили въ народѣ какъ преданія до того времени, пока наконецъ явились въ письменномъ сочиненіи. Различные ученые мужи, какъ на пр. Самундъ и Аре старались еще гораздо прежде ввести въ эти повѣствованія хронологическій порядокъ и опредѣлять лѣтосчисленіе оныхъ. Такъ, мало по малу являлись многія собранія Сѣверныхъ Королевскихъ Сагъ; въ числѣ таковыхъ собраній, извѣстное подъ именемъ Геймсъ-Кринглы есть самое превосходное.» Не смотря на сіе мнѣніе ученаго Гейера о Стурлесонѣ и его Геймсъ-Кринглѣ, Дёппингъ, которому сочиненіе перваго: *Svea Rikes Häfder*, внесшее столь много свѣта во мракъ Скандинавской Древности, кажется, еще не было извѣстно, говоришь со всею рѣшительною утвердительностію о Геймсъ-Кринглѣ слѣдующее: *Pour moi j'avoue qu'après avoir lu attentivement l'Heims-Kringla, je ne puis me persuader que ce ne soit qu'un assemblage de Sagas faites par d'autres; le plan et le style ont tant d'unité, que cet*

ouvrage me paraît réunir tous les caractères d'une chronique rédigée d'un bout à l'autre par une seule main qui écrivait avec toute la rudesse et avec l'extrême simplicité des premiers temps.» Мы согласны въ всемъ случаѣ болѣе вѣрись Гейеру, коего мнѣніе есть общій голосъ всего Скандинавскаго ученаго свѣта, нежели Денпину.

(7) Сей Рагвальдъ, Рогвальдъ или Рогволодъ, какъ называютъ сего Яра во многихъ нашихъ Исторіяхъ, былъ безъ сомнѣнія тошъ самый Полоцкій Князь, котораго гордая дочь, по сказанію лѣтописей, опивергнувъ предложеніе Владиміра В., навлекла его мщеніе на отца и братьевъ своихъ. Какъ сіе обстоятельство, такъ и мщеніе Рогнаты-Гориславы, съ романтическимъ описаніемъ онаго, повторяемое отъ перваго Лѣтописца до нашихъ временъ, есть подражаніе Скандинавскимъ Сагамъ, въ коихъ неоднократно встрѣчающагося романтическіе случаи. Намъ вѣрнѣе представить въ особомъ сочиненіи сводъ, если не всѣхъ, то по крайней мѣрѣ многихъ подобныхъ повѣствованій, встрѣчающихся и въ Древней нашей Исторіи, въ продолженіе Варяго-Норманскаго Періода, и въ Сагахъ Скандинавскихъ, мы оставляемъ здѣсь эшотъ случай безъ особеннаго сличенія и изслѣдованія.

(8) Галленбергъ стр. 201, 205.

(9) См. Сагу объ Олофѣ Святомъ.

(10) Адамъ Бременскій de Situ Daniae с. 1, pp. 139, 145, 191. Helmod. Chron. Slav. с. 1, p. 2, с. II, p. 189.

(11) Boringii, maris Balthici accolae nominis Danici homines, sub Imperatoribus Constantinopoli, imo non nunquam in Aegypto militantes, stipendia magna auri aureorumque numorum ex Graecia religione Aegyptiaca partim imbutos reportarunt. Et videntur sane redolere imagunculae hae aureae non nisi idololatriam Aegyptiacam (Sac. a Melle comment. de Simulacris aureis, quae in Boringholmia ex agris eruuntur. Lubecae. 1725; item

Christ. Democriti eröffnete Multimassung über Hr. Jac. von Melle commentatiunculam).

(12) См. Галленберга стр. 202, и Cary o Magnus Восоногомъ, Гл. 20, въ коей повѣствуется, что Скопше былъ первый изъ Норманновъ, который отправился на Востокъ западнымъ путемъ чрезъ Нёрскій (Nërva или Nërfa-Sund, Гибралтарскій Проливъ). О набѣгахъ Норманновъ на Пиренейскій Полуостровъ упоминается еще гораздо прежде, и Саксонъ повѣствуетъ о Рагнарѣ Лодброкъ, что онъ сражался и одержалъ побѣду при Геллеспонтѣ. Албертъ Штадскій (Albertus Stadensis) говоритъ о семъ же Героѣ, принадлежащемъ равно Поэзіи и Исторіи: «Hispaniam praetervectus non quievit, donec ad Mare Mediterraneum longo circuitu pervenisset, omnesque circumpositas regiones una cum Constantinopoli divexasset et tandem eodem remensus itinere in Dania cum admirabili victoria rediisset.» Сколько же истиннаго можемъ мы извлечь изъ сего повѣствованія? Болѣе одного Константинополя Географія столь же мало знаетъ, какъ и двухъ странъ, известныхъ подъ названіемъ Греціи. Не отнесъ ли Албертъ Штадскій къ древнѣйшему времени того, что случилось гораздо позднѣе?.. Если же признаешь, что грабительственные набѣги на береговья страны Греціи прежде содѣлали Норманновъ истинными въ оной и послѣ послужили поводомъ къ вступленію ихъ въ службу Греческую, то, въ семъ случаѣ, трудно будетъ согласить съ истинною повѣствованіе о вышеупомянутомъ плаваніи чрезъ Нёрскій Проливъ. — Вѣроятно, таковой сѣверный Конунгъ, какъ Рагнар Лодброкъ, присоединился къ Русскому флоту, опустошавшему берега Греціи. — (Примѣч. Сочинит.) Дѣйствительно, трудно согласить съ истинною повѣствованіемъ о столь раннихъ набѣгахъ Норманновъ на береговья страны Греціи и самый Константинополь, о которомъ упоминаетъ Албертъ Штадскій; но въ плаваніи ихъ

через Гибралтарскій Пролівъ, совершенно въ то время, кажется, сомнѣваться не должно, особенно если мы внимательно прочтемъ Деппинга и створи́мъ всѣ приводимые имъ источники (см. Hist. des expéd. marit. des Norm. Гл. IV, особенно стр. 184, 185). О послѣднемъ предположеніи вышего Сочинителя, т. е. что Рагнаръ Лодброкъ соединился съ флотомъ Русскимъ, опустошавшимъ берега Греціи, мы здѣсь ничего рѣшительнаго не скажемъ, оставляя сей предметъ до другаго времени. Намъ кажется только страннымъ, почему Сочинитель соглашается скорѣе допустить, что Рагнаръ или вообще Норманны, прежде могли добираться до странъ Византійскихъ черезъ Россію, нежели западнымъ путемъ, черезъ Гибралтаръ и Средиземное Море? Наши Руссы начали знакомиться съ странами Греціи, если не позже, то можно сказать въ одно время съ Норманнами, а не раньше ихъ, не смотря на противоположное мнѣніе Далина (См. его Истор. Гл. 8, стр. 12). Подъ именемъ послѣднихъ я разумю здѣсь собственно Норманновъ, отправлявшихся на ихъ морскіе промыслы западными путями, кои для предпріимчивыхъ и дерзкихъ моряковъ-наездниковъ были удобнѣе и не представляли такихъ трудностей, не прерываемыхъ сухопутными пространствами, какъ путь черезъ Россію.

(13) См. Ист. Госуд. Рос. Т. I, пр. 513 по перв. изданію.

(14) *Sin monofula*, или однодревки Руссовъ, о коихъ упоминаетъ Константинъ Порфирородный, были, кажется, происхожденія Скандинавскаго. Это не древнія ли, маленькія суда Скандинавовъ, именовавшіяся *Halkar*, отъ глагола *Holka* — долбить, выдалбливать, по Нѣм. *höhlen*, кои, какъ можно судить по самому ихъ названію, были поже родъ выдолбленныхъ однодрезокъ. Варяго-Руссы были первыми наставниками нашихъ предковъ въ мореплаваніи.

(15) См. Кар. Ист. Т. 1, стр. 241, 242 и примѣч. 513; также Сопатадинус Рогрѣггенитус de Administrando imperio pp. 55, 59, 60, 115.

(16) О шорговомъ пуши чрезъ землю Аварскую въ Германію см. Герана: *О сльдствіяхъ Крестовыхъ Походовъ* стр. 244, 245. Вспоминиъ прясемъ объ упоминаемыхъ Іорнандомъ *pelles Sappherinae*, которые по словамъ его, были привозимы къ Римлянамъ изъ Скандіа (древнее названіе Скандинавіи). Іорнандъ говоритъ: «In usus Romanorum Sappherinae pelles, commercio interveniente, per alias innumeras gentes transmittunt famosi pellium decora negridine.» Но какой родъ мѣховъ составляли эти *pelles Sappherinae*? трудно рѣшить (См. Гейера, *Svea Rikes Häfder* стр. 104).

(17) Гейеръ замѣчаетъ, что «Анналисты Среднихъ Вѣковъ, какъ ио Адамъ Бременскій, Гельмодъ и Саксонъ, разумиъ подъ именемъ Греціи также и Россію; но если служби Скандинавовъ въ Греческой Имперіи въ XI столѣтіи доказана и объяснена изъ другихъ источниковъ и свидѣтельствъ, то я не вижу никакого основанія, почему Россіи могла быть означена часто встрѣчающимся на румическихъ камняхъ словомъ Греція, особенно когда и Гольмгордъ и Гардерикъ (*Halmkarf, Karfariki*) мы находимъ на оныхъ, также и Эсперрикъ (*Austririki*), какъ именовалась Греція. *Rutia a Danis Ostragard vocatur* (Incerti auctoris Chronica Slavonica). Имя дѣйствительной Греціи распространено также и на Россію только по случаю, или въ сльдствіе торгового пуши, коимъ Византійскіе шовары доставлялись на Сѣверъ (т. е. въ Скандинавію) чрезъ Гардаракъ.» (См. *Svea Rikes Häfder* стр. 160, 161, Примѣч.).

Ординарный Профессоръ Александръ. Университета

С. Соловьевъ.

ДОСТОПАМЯТНОСТИ ГОРОДА СМОЛЕНСКА

Смоленскъ, возникшій въ отдаленной древности (въ IX вѣкѣ), но неоднократно разоримый Литовцами (въ 1396 и 1404 годахъ.) и Поляками (въ 1611 и 1612 годахъ), чрезъ грабежи и пожары утратилъ всѣ памятники древней нисѣменности, и любитель Отечества не напрасно будетъ ихъ память опыскивать. Что спаслось какимъ-либо случаемъ во время нашествія Поляковъ, то истреблено Французами въ бѣдственный для Смоленска 1812 годъ.

Впрочемъ, въ замѣну древнихъ хартій, любитель найдетъ еще большое число замѣчательныхъ предметовъ, достойныхъ его изученія. Именно: 1) церкви, отъ незапамятной старины (XII вѣка) нисходящія до спольшней давности; 2) урочища, драгоценныя тѣмъ, что и понынѣ сохраняютъ въ себѣ оспатки существовавшихъ на нихъ зданій; 3) укрѣпленія, напоминающія собою гореспнымъ, но славныя эпохи Смоленска. Любитель не долженъ оставить безъ вниманія и древнихъ привилегій, разновременно дарованныхъ Россійскими и Польскими Государями Смоленскому Градскому Обществу.

І. Церкви.

1. Между древнѣйшими Смоленскими храмами, церковь Святыхъ Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла занимаетъ первое мѣсто. Она построена въ 1146 году Смоленскимъ Княземъ Ростиславомъ Мстиславичемъ «набожнымъ» (1). Не смотря на всѣ перевороты, которые пережила Смоленскъ, церковь неприкосновенно существовала до 1757 года, въ которомъ утрачена древній свой видъ чрезъ приспособу двухъ-этажной церкви (Св. Великомученицы Варвары) и закладу древнихъ оконъ и дверей. Впрочемъ, если хорошо къ ней присмотрѣться, то еще можно замѣтить первоначальную ея наружность. Во время владычества Подяковъ надъ Смоленскомъ Католическіе Епископы жили при ней жилищемъ.

2. Церковь Св. Іоанна Богослова (въ предмѣстіи города). Годъ построенія ея неизвѣстенъ. Однакожъ достоверно то, что она построена Смоленскимъ Княземъ Романомъ Ростиславичемъ (заведшимъ въ Смоленскъ первое Училище, въ которомъ обучали языкамъ: Русскому, Греческому и Латинскому), жившимъ съ 1160 по 1181 годъ, и великолѣпно оную украсившимъ «златомъ и фидифшью», какъ пишетъ о семъ Кіевскій Летописецъ (2). Храмъ сей чрезъ передѣлку, учиненную, кажется, въ 1796 году, совершенно утратилъ свой древній видъ. Пролитъ церкви замѣтны слѣды

(1) Новгородскій Летописецъ I, 894.

(2) Исторія Государства Россійскаго III, 66.

бывшей при ней древней дощечкой. Въ самой церкви, кромѣ двухъ верхнихъ апсидъ иконостаса, писаннаго во времена царствованія ПЕТРА I, замѣчательнаго ничею икопъ.

3. Церковь Св. Архидіакона Михаила по строенію около 1195 года Смоленскимъ Княземъ Давыдомъ Ростиславичемъ, вѣнчаннымъ съ 1180 по 1197 годъ. Она въ свое время была великолѣпнѣйшимъ и богатѣйшимъ храмомъ во всей Сѣверной Россіи. Кіевскій Лѣтописецъ такъ описывалъ ее: «Церковь Святаго Архидіакона Михаила... такое же иѣсть въ полунощной справѣ... и иконы, и златомъ, и серебромъ, и женьчугомъ, и каменіемъ драгимъ украшена» (1). Во время частныхъ непріятельскихъ нападеній на Смоленскъ, церковь сія лишилась богатства, однакожъ въ наружности нисколько не потерпѣла. Самыя Поляки, обратившіе ее въ Каплическую церковь, оставили ее неприкосновенною; 637 лѣтъ сохранилась невредимо, а въ 1833 году пристроены къ ней теплый придѣлъ, и церковь, можеть быть единственная во всей Россіи по своей оплчной сохранности, утратила свою древнюю форму. У жителей Смоленска она извѣстна подъ именемъ Свирской, отъ придѣльнаго престола Преподобнаго Александра Свирскаго, переименованнаго послѣ 1812 года во имя Святаго Благочиннаго Князя Александра Невскаго въ память покойнаго ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I, возобновившаго ее послѣ непріятельскаго разоренія.

(1) Ист. Государства Россійскаго III, 455. Прил. 97.

Изъ древнихъ вещей, кромѣ напрестольнаго Евангелія, печатаннаго въ 1431 году, въ Москвѣ, при Царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ и (опишъ его) Пампирархѣ Филаретѣ Никитичѣ, замѣчательнаго ничего нѣтъ. На имѣющейся въ сей же церкви огромной иконѣ Божіей Матери, престолюдицами именуемой Смирскою, на краѣ одежды Пресвятой Богородицы замѣчательныя особаго рода древнія письма, пошоры желанельно, чинюбъ кто нибудь разобралъ (1).

Всѣ сія при церкви, кромѣ указанія лѣтописей, о времени ихъ построенія, опцдаенную свою древность доказывають и самымъ внутреннимъ расположеніемъ: алтарь, составленный изъ шреть полукружій, изъ копорыхъ въ среднемъ находился пресподъ, въ правомъ діаконникъ (Ризница), а въ лѣвомъ жертвенникъ. Собственная церковь съ четырьмя столбами, поддерживающими сводъ и дающими ей видъ крестообразный; низкія двери и щелеподобныя окна, — вопъ форма древнихъ Русскихъ церквей до XIV вѣка, опъ которой Зодчіе спарались не опспунать. Въ позднѣйшее время, поже спарались удерживать спаринную форму, давад церквамъ только большій размѣръ: шаковы на примѣръ: Успенскій Соборъ въ Москвѣ, въ Смоленскѣ, въ Рязани и другихъ городахъ.

4. Соборъ Успенія Пресвятыя Богородицы, оснѣ , кажется , одинъ изъ огромнѣйшихъ и вели-

(1) Церковь сія находится въ 3-хъ верстахъ опъ г. Смоленска на Западъ. Здѣсь въ древности была одна изъ многочисленнѣйшихъ частей города; теперь же небольшая слобода.

честивѣйшихъ храмовъ въ Россіи (1). На мѣстѣ бывшаго каменнаго собора, поспроеннаго Смоленскимъ Княземъ Владиміромъ II Всеволодовичемъ Мономахомъ въ 1101 году (2) и при взятіи города Поляками въ 1611 году взорваннаго заперши-мися въ немъ Смоленцами (3), положено основаніе сему огромному зданію еще въ 1676 году въ царствованіе Алексія Михайловича, при Митрополитѣ Смоленскомъ Симеонѣ Милюковѣ, Московскимъ мастеромъ Алексѣемъ Корольковымъ (4). Къ ма-

(1) «Соборъ съ пятью главани, крышынъ бѣлою жестию; большая «средняя глава, деревянная, украшена столбными работами по «подобію каменныхъ. Снаружи: длиною 24 сажени 1 арш., шириною 19 саж., отъ земли до кровли 14 саж. 1 арш., отъ «кровли до купола 3 саж. $1\frac{1}{2}$ арш., куполъ до окна 1 саж. $2\frac{1}{2}$ «арш., окно въ куполѣ (т. е. средней главѣ) 5 арш. 6 верш., «отъ окна до кровли куполовой 1 саж., отъ купола до «ошаря (восьмигранной главки) $3\frac{1}{2}$ саж., въ ошарѣ 2 саж., въ «главѣ 3 саж. и въ крестѣ $2\frac{1}{2}$ саж. Круглое (верхнее) окно «(въ діаметрѣ) 2 саж. 1 арш., подъ нимъ продолговатое, каждое «длинною въ 3 саж. и $\frac{1}{2}$ арш., шириною 4 арш. 2 вер. Внутри: «отъ западныхъ дверей до иконостаса 16 саж., поперегъ 15 саж. «1 арш.; главный алтарь длиною 5 саж. $1\frac{1}{2}$ арш., шириною $5\frac{1}{2}$ «саж. Боковые алтари, каждый длиною 4 саж., шириною 3 саж., «высота: отъ помоста до хоръ 8 саж., отъ хоръ до сводовъ 5 «саж. 1 арш.» Описъ Смоленскаго Успенскаго Архіереопресто- «льнаго собора съ приделомъ Сръщенія Господни, учиненная въ 1784 году.

(2) Воскресенскій Лаптевецъ. «Князь Владиміръ Всеволодовичъ, «заложи въ Смоленску церковь Святыхъ Богородицы и Епископу устави.» Учрежденіе въ Смоленскѣ Епархіи, Карамзинныхъ и Сочинителемъ Методіемъ Россійской Іерархіи I. 160, отно- «сится не къ сему, а къ 1128 году.

(3) Dzieje Panowania Zygmunta III Niemcewicza.

(4) Указъ о заложеніи собора послѣдовалъ отъ Царя 30 Ноября 1684 (1676) года, на имя Смоленскаго Воеводы Князя Михайла Алексѣевича Голицына.

матеріаламъ оцѣ разобраннаго Собора Королевскаго строенія Царемъ Алексіемъ Михайловичемъ неоднократно присылаемы были деньги и желѣзо; не смотря однакожь на усердіе Царя и дешевизну въ матеріалахъ и наймѣ работниковъ (1), соборъ не прежде 1772 года былъ совершенно конченъ поспройкою (2). Огромный рѣзной Иконостасъ, равно иконное писаніе обошлись необыкновенно дешево. Кто повѣритъ, что Иконостасъ (исключая алтаря и боковыхъ столбовъ), вышиною въ 14 и шириною въ 18 сажен., Малороссійскимъ Сила Михайловъ съ тремя помощниками: Петромъ Дурницкимъ, Федоромъ Ивановымъ Олицкимъ и Андреемъ Даниловымъ Маспацкимъ, подрядился вырѣзать въ продолженіе десяти лѣтъ (съ провизією на 500 руб.) за 1.000 рублей; а Малороссіянинъ же Трусицкій съ 12 помощниками, въ десять лѣтъ, обязался написать Иконы за 2000 рублей (съ про-

(1) За 1000 кирпичей плашину было по 50 коп., за дубовую саж., хѣроу въ 3 саж., по 2 коп., за перевозку 2000 саж. съ берега Днѣпра на мѣсто постройки заплачено 5 руб. 50 алтынь; за деревянный чокъ, хѣроу въ 300 ведеръ по 1 рублю, за бочку по 4 алтн. За перевозку 500,000 кирпичей, на расстоянии 4 верстъ, заплачено 225 руб.; за возъ песку по 1 денгѣ. По приказанію Воеводы Ея Выс. Ивана Борисовича Репнина, плашлось работникамъ, копавшимъ для фундамента рвы, по 6 денегъ въ сутки. Всѣхъ работниковъ считалось: 7 человекъ для дѣланія подвѣзѣй, 50 для обпески камня и 150 для разныхъ работъ.

(2) Въ 1679 году строеніе было приостановлено по причинѣ оцѣлившагося оцѣ прочей стѣны большого алтаря и двухъ боковыхъ (коя, не бытъ соединены перемычною стѣною, распротулась, въ 1765 году, по сдѣланниси въ сводѣ собора оцѣлившіхъ штренинъ) и поплотъ обрушившагося оцѣ плагоски каменной главы, мѣсто которой устроена деревянная. Соборъ освященъ Епископомъ Паросіемъ 13 Сентября 1772 года.

визією на 500 рублей) (1). Величественный соборъ свой и въ 1812 году уцѣлѣлъ отъ поврежденій и разореній, по ходатайству Смоленскаго Приходскаго (Одигишрїевской церкви) Священника, у самаго Наполеона (2).

Изъ вещей, хранящихся въ богатой соборной ризницѣ, замѣчания доеншойны:

1) Желѣзный пимпакъ и желѣзная военная обувь (весьма грубой работы), древнимъ преданіемъ приписываемые Св. Мученику Меркурію, спасшему Смоленскъ въ 1239 году отъ нашествія Ташарскаго отряда, предводимаго какимъ-то богатыремъ, котораго Меркурій на единоборствѣ убилъ.

2) Большая, золотомъ, серебромъ и шелкомъ шитая плащаница, со многими изображеніями Святыхъ, сдѣланная (какъ видно изъ находящейся на ней надписи) при Царѣ Іоаннѣ IV Васильевичѣ Грозномъ и Митрополитѣ Макаріи.

3) Серебряное водосвятное блюдо, сдѣланное при Грозномъ же, какъ о семъ значится въ надписи.

4) Большая Икона (древняго писанія), изображающая Святыхъ: Смоленскаго Князя Θεодора (Роспиславича Чернаго 1248 — 1294) съ чадами: Давыдомъ и Коселанцивиномъ.

(1) На поврежденіе Иконостаса, равно иконнаго писанія и оштукатуренія, Государемъ Императоромъ въ бытность Его въ Смоленскѣ въ 1833 году пожаловано 10,000 рублей.

(2) Histoire de Napoléon et de la grande armée pendant l'année 1812, par le Général Comte de Ségur. Livre VI, chap. VIII.

5) Священные сосуды, пожалованные Царемъ Алексіемъ Михайловичемъ, всё съ надписями.

6) Значительное число старопечатныхъ Бого-служебныхъ книгъ (1).

Сверхъ всего, находится въ соборѣ Икона Пресвятой Богородицы Одигитріи (пупеводительницы) Смоленской, полученная изъ Греціи въ 1046 году Смоленскимъ Княземъ Владиміромъ Мономахомъ, и по древнему преданію слышущая первоначальное Св. Евангелие отъ Лукою.

5. Церковь Св. Живоначальной Троицы. Она, въ 1674 г. изъ Римскокаполоической церкви Монаховъ

- (1) 1) Евхологіонъ альбо Молитвословъ или Требникъ и проч., печатанный въ Кіевопетерской Даврѣ при Митрополитѣ Петрѣ Могила въ 1646 г. in-fol., скрѣпленный по листамъ собственноручно Варлаамомъ Босовскимъ, «Епископомъ Иркутскимъ и «Иркутскимъ, Даурскія сирани близъ Китайскаго Царства.» 2) Лѣтисвида и проч., печатанная при Царѣ Алексіи Михайловичѣ и Патриархѣ Іосифѣ въ Москвѣ 1655 г. in-fol. 3) Свѣтлое Евангеліе Свѣтлаго славнаго и всехвальнаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, расположенное на бесѣды и проповѣданія, исполненное Св. Іоанномъ Златоустомъ. М. 1665 г. in-fol. 4) Октоихъ, печат. въ междупатріаршество. М. 1666 in-fol. 5) Служебникъ, напечатанный при Царѣ Феодорѣ Алексіевичѣ и Патриархѣ Іоакимѣ. М. 1681, in-4; 6) Евангеліе. М. 1681, in-fol.; 7) Евангеліе, печатанное при Царяхъ Іоаннѣ и Петрѣ Алексіевичахъ. М. 1689, in-fol. Alex.; 8) Евангеліе по мѣсяцѣ, чинное по зачатию, съ толкованіемъ Св. Феофилакта, Архіепископа Болгарскаго. М. 1698, in-fol.; 9) форма о происхожденіи Императорской Фамиліи на князьяхъ и прочее. М. 1722, in-fol.; 10) Собраніе псалмовъ и благопошребныхъ ектений на проскомидіяхъ, приношений; Прокименовъ же и Адамуларіевъ, Апостоловъ, Евангелій и проч., безъ означенія мѣсяца и года, in-4; 11) Полный Богослужебный кругъ церковныхъ книгъ, печатанныхъ въ царствованіе Петра I; и 12) Описаніе утвари Соборной, церковной и вслѣднихъ церковныхъ вещей, составленное въ 1716 году Іоанн I, по Указу Доротея Митрополита Смоленскаго, in-fol.

Бернардинскаго Ордена, обращена въ Православную съ учрежденіемъ при ней мужскаго монастыря, въ которомъ до 1740 года жителство имѣли Смоленскіе Архіереи и погребались по смерти. Въ церкви находилась Благословительная Грамота Смоленскаго Митрополита Сильвестра (Чернишкіна) 1703 года, на акаѳистное пѣніе по Субботамъ предъ Иконою Пресвятой Богородицы. Изъ имѣющихся Богослужбныхъ старопечатныхъ книгъ есть нѣкоторыя замѣчательныя (1).

6. Церковь Вознесенія Господня, въ Вознесенскомъ претѣхласномъ женскомъ Монастырѣ, по-

- (1) 1) Триодіонъ, съ есть Трипѣснецъ съ Боговъ Святыхъ, печатанный въ Москвѣ 1666 года, in-fol.; 2) Бесѣды Св. Іоанна Златоустаго. М. 1664, in-fol.; 3) Житіе во Святыхъ Опѣца нашего Іоанна Златоустаго Книга о священствѣ. М. 1664, in-fol.; 4) Бесѣды Святыхъ: Григорія Богослова, Василія Великаго, Аѳанасія Александрійскаго, Іоанна Дамаскина и другихъ. М. 1665, in-fol.; 5) Мечъ духовный, еже есть глаголъ Божій, на поможіе Церкви воинствующей, соч. Лазаря Барановича. Въ Кіевонечерской Лаврѣ, 1666, in-fol.; 6) Огородокъ Маріи Богородицы, розширившимъ цѣлѣмъ словесъ, на праздниѣ Господскіе, Богородичныѣ и проч. Въ Кіевонечерской Лаврѣ, 1676, in-fol.; 7) Анеологіонъ, скрътъ Цѣлѣсловъ, или Трифологіѣ, составленный опѣ Святыхъ Опѣцъ и проч., печатанный въ Львовской (Лембергской) Типографіи Врацѣства Св. Храма Успенія Пресвятой Богородицы, 1694 in-fol. съ гербоу города Львова; 8) Маргаритъ Богоугодныхъ трудовъ Вселенскаго Великаго Училища, иже во Святыхъ Опѣца нашего Іоанна Златоустаго. М. 1698, in-fol.; 9) Сикнеоніа, или согласіе на Божественную книгу Псалмовъ, сочиненіе Кнѣзя Кашенира. М. 1726, in-fol.; 10) Сикнеоніа или Конкорданціа на Посланія Св. Апостола Павла, также и на всѣ Соборная Посланія и Апостолы, трудовъ Академіи Наукъ передорѣчника Андреа Богданова. С. П. Б. 1736 in-fol. и 11) Какенъ Вѣрм, соч. кнѣзполюбившителя Императорскаго преснола Степана Яворскаго. М. 1749, in-fol.

спросенная (кажется, въ 1492 году) ошараніемъ ПЕТРА I, собственноручно начерпнившего плавъ для сей церкви (хранившійся въ Губернскомъ Архивѣ до 1812 года). Служебные сосуды, ризы, а также и книги, въ монастырѣ находящіеся, побольшей части суть жалованные Царями Іоанномъ и Петромъ Алексіевичами, какъ о томъ значится въ надписяхъ на утваряхъ и книгахъ. Находится еще напраспосольный серебряный вызолоченный крестъ, сооруженный въ 1732 году бывшею Игуменьей сего монастыря, Марѳею Радвинскою, испросившею пощаду у ПЕТРА I мятежнымъ Сирѣмцамъ, приведеннымъ для казни въ Смоленскъ.

7. Церковь Св. Іоанна Предтечи. Время заложенія ея неизвѣстно; окончена и освящена 24 Іюня 1703 года Смоленскимъ Митрополитомъ Сильвестромъ Чернишкинымъ. Въ Иконостасѣ оной церкви замѣчательна Икона Нерукотвореннаго Образа, древняго письма, съ Греческою надписью (*). Сей храмъ, принадлежа къ огромному Архіерейскому дому, въ одномъ изъ смежныхъ покоевъ содержитъ богатую Ризницу Смоленскихъ Архіереевъ. Въ ней изъ служебныхъ одеждъ замѣчательны: два Архіерейскіе саккоса, по преданію, сдѣланные изъ пожалованныхъ Царями парадныхъ одеждъ: что, судя по богатству и старинной работѣ, очень вѣроятно. Изъ старопечатныхъ Богослужебныхъ книгъ, заслуживающъ вниманія. 1) Чинъ Вожеспвеннаго дѣйствія Литургій, совершаемыхъ Архіереями, неизвѣстно гдѣ печатанный въ 1668 году in-4°, и

(*) TO AGION MANNAION.

собственноручно помѣченный Филаретомъ, Архіепископомъ Смоленскимъ, 2) Книга житій Святыхъ за Іюнь мѣсяць, печатанная въ Кіевѣ въ 1705 году при гетманствѣ Ивана Мазепы.

II. Урочища.

1. Слѣды разваливъ Смядынскаго мужскаго Монастыря, при рѣчкѣ Смядынкѣ (давно пересохшей). Здѣсь въ 1145 году, по велѣнію Смоленскаго Князя Ростислава Мстиславича (княжившаго съ 1128 по 1160 годъ) была построена каменная церковь во имя Святыхъ Мучениковъ Бориса и Глѣба, въ память мученической смерти Муромскаго Князя Глѣба, убишаго въ томъ мѣстѣ въ 1015 году (1), по приказанію брата его, Кіевскаго Великаго Князя Святополка «окаяннаго». Въ послѣдствіи времени, при церкви былъ учрежденъ монастырь, въ которомъ случились слѣдующія замѣчательныя происшествія: 1) въ 1133 году изгнанный изъ Новгорода Князь Святославъ посаженъ былъ подъ спражу въ эпомъ монастырь (2); 2) ослѣпленные

(1) Новгородскій Лѣтописецъ I, 380. «Святополкъ окаянны помысли всебі рекъ: се уже убихъ Бориса, како би погубили Глѣба. Приняъ Камковъ смыслъ, съ леснію посла къ Глѣбу, глаголю снѣ: поиди вборѣ, онецъ нѣя зовешъ. . . . Глѣбъ же вборѣ вѣздъ на конѣ..... и пришедшу ему на Волгу «на конѣ, и пошчеса конь в ровъ и наломн нога мало, и прійде «къ Смоленску. И поиде ошъ Смоленска, и яко зрѣхо, и «спавъ на Смядынкѣ въ кораблѣ..... Святый же ѣхаше въ кораблѣмъ и сръшюша устья рѣки Смядыни. Тогда окаянныи ошъ «спушениа в кораблѣ. Поваръ же Глѣбовъ именовъ Торчнѣ, «зарѣа Глѣба въ борѣ. »

(2) Новгородскій Лѣтописецъ « Въ 8816 (1138) Святославъ лѣша на пуши Свольне и сремаху на Смядынкѣ въ монастырь. »

2. Слѣды Крестовоздвиженскаго Монастыря, находившагося по правую сторону рѣки Дѣпра, на Покровской Горѣ близъ нынѣшней Кладбищенской церкви Святыхъ Гурія, Самона и Авивы (что въ Садкахъ). Время основанія поминуемаго монастыря неизвѣстно. Знаемъ только то, что въ этомъ монастырѣ, въ началѣ XII вѣка, жилъ Преподобный Авраамій, Смоленскій Чудотворецъ, перешедшій въ оный изъ Успенскаго Монастыря, бывшаго въ 6 верстахъ отъ города, по Рославлевской дорогѣ, гдѣ нынѣ село Богородицкое (1).

3. Развалины Спасскаго мужескаго Монастыря, находившіяся по правую сторону Дѣпра, на Западѣ, близъ деревни Чернушекъ. Годъ основанія сего монастыря неизвѣстенъ, равно и уничтоженія. Слѣ-

споль свой далъ сыновцѣи своему Мстиславу Романовичу . . . и самаго понесомъ больша суца въ монастырь къ Свят. Мученикамъ Борису и Глѣбу на Сладкую, и кончить молитву въздѣвъ рудѣ на небо, предасть душу.»

Кромѣ сказанія лѣтописи, самаго гробница удостовѣрять въ томъ, что подобное усыпальнище не могло быть въ древнія времена сдѣлано для какого-нибудь простодушнаго Монаха или Болгарина: такая роскошь была бы слишкомъ велика и въ несоотвѣстствіи. Въ старину, умершіе обыкновенно погребались въ дубовыхъ выдолбленныхъ пняхъ, именуемыхъ колодами (которыя Петръ I Указомъ воспрещилъ употреблять). Въ Смоленскѣ и окрестностяхъ, подобной величавой каменей вовсе нѣтъ, а должно привозить верстѣ за 200 и болѣе. Такъ при строеніи городской каменной снѣгомъ известку и бѣлый камень привозили изъ Тверской Губерніи Старицкаго Уѣзда.

- (1) Житіе и терпѣніе Преподобнаго Авраамія Архимандрита, просвѣтившаго «въ терпѣніи мнози и новаго» града во Святыхъ Смоленскаго» (составленное ученикомъ его, Преподобнымъ Езеріемъ). Рукопись XVII вѣка, оплотно хорошо писанная уставомъ и хранящаяся въ Библіотекѣ Смоленской Духовной Семинаріи.

дующее обстоятельство даетъ возможность опредѣлить время существованія Спасской церкви. Въ 1384 году Ноября 8 въ оной было совершено бракосочетаніе сына Тверскаго Князя Бориса Михайловича съ дочерью Смоленскаго Князя Свѣтослава Ивановича. Единственный оспашокъ Спасской церкви есть уцѣлѣвшій колоколъ, нынѣ находящійся на соборной колокольнѣ; онъ вѣсомъ 31 нудъ 30 фунт., и имѣетъ на себѣ слѣдующую Польскую надпись въ двѣ строки: «Dan ten dzwon do cerkwi Przeobrażenia S. Spasa na cześć i chwałę Bożą roku 1636 kosztem i nakładem sławetnego (?) Pana Iwana Wodowozowicza mieszczanina Hołowickińskiego».

4. Стѣны фундамента Свѣто-Духова мужскаго Монастыря, находившагося отъ Смоленска на Востокъ, между деревнями Шейнымъ Острогомъ и предмѣстіемъ Рачевкою, при небольшой рѣчкѣ. Ни начало основанія, ни время разоренія оного монастыря неизвѣстны. За всѣмъ тѣмъ, онъ по времени существованія долженъ быть описанъ къ XVI вѣку: поелику на Соборѣ, бывшемъ въ 1509 году въ Вильнѣ, въ числѣ прочихъ Духовныхъ лицъ присутствовалъ и Игуменъ сего монастыря Аѳанасій (1).

III. Укрѣпленія.

1. Остатки древняго землянаго вала, урѣде окружавшаго Смоленскъ; городская каменная стѣна въ послѣдствіи построена внѣ сего вала. Остатки

(1) Исторія Россійской Герархіи Австрійскаго Орнашскаго.

его и поминѣ отъ срытія уцѣлѣи, именно: отъ Королевской крѣпости до Молоховскихъ протѣзжихъ Воротъ, отъ Шенинова пролома до Никольскихъ протѣзжихъ Воротъ, отъ Никольскихъ до Абрамьевской Башни (прозванной отъ близъ находящагося монастыря, въ древности бывшаго вѣѣ землянаго вала (1), и въ которомъ Преподобный Авраамій начальствовалъ), и отъ Шениновской Башни до Богословской (что въ предмѣстіи) улицы.

2. Городская каменная стѣна. Основаніе стѣны сей положено въ 1599 году при Царѣ Ѳеодорѣ Іоанновичѣ (2), но вскорѣ она была оспавлена, неизвѣстно по какимъ причинамъ. Царь Борисъ Ѳеодоровичъ Годуновъ, по вступленіи своемъ на престоль, повелѣлъ приводить къ окончанію начатое укрѣпленіе: для чего въ 1600 году прислалъ значительную по тому времени сумму денегъ. Случившійся въ Россіи общій прехлѣпный голодъ способствовалъ къ скорому оной окончанію, и въ при года стѣна, имѣющая въ окружности до семи верстъ (3),

(1) Житіе и шерпаніе Преподобнаго Авраамія: «и естъ кѣсно близъ «(города) равно угодно на поснавленіе церкви.» Здѣсь, съ дозволенія Смоленскаго Князя Ростислава Мстиславича и съ благословенія Епископа Игнашія, основанъ монастырь, отданный въ управленіе Преподобному Авраамію. Въ 1728 году, по случаю учрежденія при немъ Духовнаго Училища, а именъ Сеницаріи, Аврааміевъ Монастырь прозвался Училищнымъ.

(2) Никоновская Лѣтопись. «Повелѣ Царь князи каменщикомъ и кирпичникомъ и горшечникомъ для строенія (Смоленской стѣны).»

(3) «Описаніе краткое городу Смоленску» учиненное по повелѣнію Петра I въ 1708 году: «А вѣроу города по сѣнѣмъ съ четиъроу «угольникомъ башнями и съ шѣми, что промежъ проломомъ, «2486 саж. съ полусаженъ и съ полусаженъ вершомъ, опричь

съ зубцами въ два ряда (1), шириною въ 3 сажени, съ огромными 36-ю готпическаго вида башнями, была окончена, не смотря на то, что бѣлый камень и известку привозили верстъ за 200 и больше (2).

Волгъ древнія прозванія 36 башенъ, частію существующихъ и нынѣ: 1) Дѣпровская, четверугольная, большая, съ проѣзжими ворошани; въ старину въ ней висѣлъ набашный колоколъ (3); 2) Водная, четверугольная, малая (по неосторожности взорванная въ 1722 году); 3) Ивирская четверо-

«круглыхъ башенъ и земляныхъ выводовъ, которые проишь Королевскаго и Шенна проложишь. А съ круглыми башнями и земляными крѣпостями 3038 саж. со аршиномъ и съ полудесятиныхъ вершкомъ. . . . Городовой стѣнѣ вышины по 6 и по 8 и по 4 сажени; а полцирковая стѣнѣ по 3 и по полцир и по 2 сажени. Вышнѣ башни— по 11 и по 10 и по 9 саж., вышины Дѣпровской 13, Молоховской 11 сажень.»

- (1) Рядъ зубцовъ, что во внутрь города, по причинѣ вѣхлости, сломанъ въ 1806 году; надъ зубцами находилась деревянная кровля, которая во многихъ мѣстахъ была сорвана местными ураганомъ, бывшимъ 10 Августа 1897 года; послѣ этого не были починены.
- (2) Никоновскій Лѣтописецъ. VIII, 48. «Градъ же Смоленскъ со-вершенъ бысть при Царѣ Борисѣ, а дѣлалъ его всѣхъ городъ-данки; камень имали привозили изъ всѣхъ городовъ въ Старицѣ, да въ Рузѣ, а известъ жгли у Пречистыхъ у Верхоу.»
- (3) Также находилась на ней Икона Божіей Матери, написанная въ 1602 году, которая, по устройствѣ въ 1723 году деревянной церкви на башнѣ, до половины разобранной, была въ нее перенесена, а потомъ послѣдовала въ новоустроенной каменной церкви (въ 1800 году), что надъ проѣзжими ворошани. Икона сія, при сдачѣ Французскимъ войскамъ города, была взята въ 3-ю Гренадерскую Дивизію, гдѣ и находилась до освобожденія города ровно три мѣсяца. Заглавательно обличеніе словъ Евангелиста Луки въ Главѣ I, стихъ 58: «Пребысть же Маріа съ нею яко три мѣсяца, и возвратися въ домъ свой.»

угольная, малая (въ 1808 году обращенная въ Тюремную церковь; взорванная въ 1812 году Французами и нынѣ возобновленная); 4) Верженова, круглая, по причинѣ ветхости въ 1782 году разобранная; 5) Пятницкая чепвероугольная, большая, съ проѣзжими ворошами, по ветхости разобранная; 6) Никулинская круглая, взорванная Французами при выходѣ изъ Смоленска 4 Ноября 1812 года; 7) Богословская чепвероугольная, малая, взорванная въ 1812 году; 8) малая чепвероугольная безыменная, взорванная въ 1812 году; 9) Шенинская круглая. Она была убежищемъ, въ копоромъ до послѣдней возможности защищался храбрый Смоленскій Воевода Волринъ Михаилъ Борисовичъ Шенинъ противъ Поляковъ, уже овладѣвшихъ Смоленскомъ въ 1612 году, а потомъ оставивъ ее, вмѣстѣ съ своимъ семействомъ опдался въ плѣнь (Башия сія по ветхости разобрана въ 1830 году). 10) Малая чепвероугольная, безыменная; 11) Круглая, разбита Поляками въ 1612 году, а вмѣсто ея они же насыпали земляной бастіонъ подъ именемъ: Королевскаго пролома (1); 12) Копыцкая чепвероугольная, большая, съ закладенными проѣзжими ворошами; 13) малая че-

-
- (1) Описаніе краинкое городу Смоленску: « У Королевскаго пролома «сплѣты нѣтъ на 6 на пол 3 саженъ съ чепвернымъ аршиномъ. У «того Королевскаго пролому 3 выхода. Кругомъ того Коро-
«левскаго пролому земляныхъ мѣдочъ и валу на 222 саженяхъ.
«По другую сторону, противъ Королевскаго пролому, тран-
«шементъ въ 5 мѣстакъ на 481 саж., да за городомъ сдѣлано къ
«крѣпости: при бастіонѣ за городомъ намощены и приспущи
«сдѣланы на 3 куршима, въ 7 куршимахъ въра 90 саж.; приспу-
«ны и брусья въ починено; караульня въ срединѣ бастіонѣ
«длиною въ 4, поперекъ 3 сажени. »

пверугольная; 14) Топинская круглая; 15) малая четверугольная; 16) Касандаловская круглая, взорвана въ 1812 году; 17) малая четверугольная, взорвана въ 1812 году; 18) Молоховская четверугольная, большая, съ проезжими воротами (1) и съ землянымъ рavelиномъ для прикрытія воротъ, взорвана въ 1812 году; 19) малая четверугольная; 20) Круглая, разбита Шеннымъ, во время приступа къ Смоленску въ 1632 году (на мѣсто ея насыпанъ земляной баспіонъ подъ именемъ Шеннова пролома) (2); 21) Малая четверугольная, по причинѣ ветхости разобранная въ 1819 году; 22) Евстафьевская круглая; 23) Ельнинская четверугольная, большая, съ проезжими воротами, нынѣ именуемыми Никольскими (отъ слободы Никольской; 24) малая четверугольная,

(1) Опис. краткое г. Смоленску: «У Молоховскихъ Воротъ съ за-городной стороны крѣпость. Баспіонъ кругомъ 80 саж., вышиною полшестна саженъ и фрезъ и баширемъ; у подѣлкинаго кошу отъ воротъ устроено каменъ для прочисти на 6 саж., кругомъ насады съ опсыпью и на 60 саж., посажено «малыхъ поропецъ и укладено деревъ вышиною и въ ширину съ саженъ. Отъ Молоховскихъ Воротъ прашиномъ въ 6-ни «мѣсахъ на 444 саженяхъ, въ кошорой въ нужной случай «надлежитъ посаживать пушки и баширекъ.»

(2) Описание краткое г. Смоленску: «Шеннъ проломъ, гдѣ пушки посажены, крѣпость подъ названіемъ Каменъ, разкѣромъ къ низу 3 саженъ, кругомъ ровъ глубиною двѣ саженъ, шириною 10 саженъ, отъ рву опсыпъ 24 саж. и наверху носимъ шириною 3 саж., кругомъ 40 саж. А гдѣ каменная сѣтя выломлена, выгдѣи. 15, ширии. 6 саж., подъ выломъ караулки и потребъ для пороховой клѣи. На Шеннѣ проломѣ брустверъ новый, вышиною полторы саженъ, за ровъ баспіонъ 2 саж., шириною 3 саж., кругомъ 56 саж.; рокавъ съ носимомъ, каменка въ баспіонѣ 2 аршина, вышиною саженъ.»

25) Долгочевская круглая; 26) малая четверугольная; 27) Золошарня круглая; 28) Абрамьевская четверугольная, большая, съ закладенными проѣзжими воротами; 29) Веселуха круглая; 30) Познякова четверугольная, малая; 31) Лучинская круглая; 32) Гольщевская четверугольная, малая, взорвана въ 1812 году; 33) Крылошевская четверугольная, большая, съ проѣзжими воротами, нынѣ называемыми Ричевскими (опѣть предмѣстья Рачевки) по ветхости разобрана въ 1782 году; 34) Коспыревская круглая, известная болѣе подѣ именемъ Черепановой, по ветхости въ 1833 году разобрана, нынѣ возобновляется на иждивеніи Государя Императора; 35) Лазаревская четверугольная, малая, взорвана въ 1812 году, и 36) Волковская четверугольная, малая. Наружныя стороны стѣнъ обведены ровомъ окружающимъ весь городъ (1).

Великолѣпный памятникъ древней Стратегіи— Смоленская стѣна, считавшаяся въ свое время «драгимъ ожерельемъ Россіи», къ сожалѣнію любителей, опѣть времени болѣе и болѣе разрушается.

(1) Опис. крап. г. Смоленску: «Около города ровъ по сажени и по полъ 3 сажени глубины. Въ шомъ числѣ поперечникомъ двѣ части въ разныхъ мѣстахъ по 20 саж., а ширеши по 10 и по 16. У Дятловскихъ Воротъ къ мосту крѣпость подѣ названіемъ Брешашишакъ кругомъ 54 саж., вышиною въ 1 саж. По обѣ стороны Дятловскихъ Воротъ крѣпости: идучи съ правой стороны у Пляшницкихъ Воротъ брешашишакъ длиною 82 саж., шириною 9 саж., и въ шомъ брешашишакъ къ городской стѣнѣ въ двѣ сажени опѣть шрубы шкала къ крѣпости. И межѣ шѣхъ крѣпостей мостъ деревяннѣй 5 саж. На лѣвой сторонѣ къ шрубѣ брешашишакъ длинникомъ 82 саж., шириною 9 саж. За згородной стороны кругомъ городской стѣнѣ прошивъ живѣе поставлено разѣроу по 9 полисадовъ на сажени. Всего на 3672 саж. 41,148 полисадовъ.»

3. Королевская крѣпость. Въ 1611 году, во время осады Смоленска Сигизмундомъ III, Королемъ Польскимъ, въ семь мѣстѣ стѣны былъ сдѣланъ проломъ, чрезъ который Поляки вошли въ Смоленскъ и произвели великое кровопролитіе (улица, гдѣ происходила жаркая сѣча, и до сего времени носить прозваніе Рѣзницкой) (1). По овладѣніи городомъ, проломъ былъ задѣланъ землянымъ бастиономъ, названнымъ Королевскою крѣпостью или проломомъ. Въ 1812 году, при осадѣ города Французами, сей бастионъ выдержалъ неоднократныя жестокіе напiski Французскихъ опрадовъ, хотѣвшихъ непремѣнно овладѣть онымъ, а чрезъ него и самымъ городомъ, и пѣмъ сдѣлать Наполеону подарокъ въ день его рожденія (4 Августа); но храброе сопротивленіе Генераловъ Дохтурова, Коновницына и Паскевича не дозволило исполниться желанію Франгузовъ.

4. Сигизмундовъ шанецъ. Онъ находится на Югѣ отъ города, близъ дороги, идущей изъ Г. Краснаго въ Смоленскъ; вырытъ Польскими войсками, при осадѣ сего города Сигизмундомъ III.

5. Шейновъ проломъ. Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ, по восшествіи на престолъ, непремѣнно хотѣлъ опянь у Поляковъ Смоленскъ: для чего въ 1632 году съ войскомъ послалъ освобожденнаго отъ плѣна Боярина Михайлу Борисовича Шейна, того самаго, который со славой болѣе года защищалъ Смоленскъ. Шейнъ, послѣ многократныхъ же-

(1) Въ этой же улицѣ (въ оврагѣ между соборами и Воскресенскою церковью) есть колодезь, по древнему преданію заложившій Смоленскъ, основатель его Смоленска.

спокыхъ къ городу прислуповъ, по случаю возникшей распри между нимъ и повараршемъ его Княземъ Прозоровскимъ былъ вынужденъ опустушить опъ города и запереться въ лагерь (1), Король же Владиславъ IV, пользуясь опступленіемъ Шеина, не только успѣлъ провести въ Смоленскъ вспомо- гательное войско, но даже напалъ на самого Шеина въ его лагерь, и окруживъ его, принудилъ положить оружіе. Шеинъ, спасая вѣренное ему войско, опдалъ Владиславу всѣ воинскіе снаряды и съ войскомъ пошелъ въ Москву, гдѣ оклеветанный былъ казненъ (2).

6. На лѣвой сторонѣ Гуриловскаго озера (опъ рѣчки Гуриловки) находятся остатки землянаго укрѣпленія, которыя указываютъ, что здѣсь (во время несчастной Шеиновой осады Смоленска) былъ лагерь Князя Прозоровскаго.

7. Дѣвичья Гора, въ верстѣ опъ Московской заставы, на правой сторонѣ Днѣпра, оставшіяся земляныя укрѣпленія, въ дачѣ Г. Шембеля, и по нынѣ указываютъ лагерь Царя Алексія Михайловича, лично распоряжавшаго осадой Смоленска въ 1655 году.

8. Новая земляная крѣпость. Устроена въ 1706 году, по повелѣнію Императора Петра I, для прикрытія моста, соединяющаго С. Пешербургское

(1) Шеинъ опстрогъ (лагерь) былъ тамъ, гдѣ нынѣ деревня сего имени, и. с. въ $4\frac{1}{2}$ верстахъ опъ города на Востокахъ, по лѣвую сторону Днѣпра. Тамъ на горѣ и нынѣ виднѣются земляные валы.

(2) Дополненіе къ Дѣліямъ Петра Великаго, Голицына II, 467, 468, 469 и 470.

предѣлѣніе съ самыми городами (1); выходящая на правой сторонѣ р. Дняпра; тамъ во многихъ мѣстахъ сруба для отчепленія мѣсна подь сирожущіеся дома.

9. Французскій редутъ дакедншся прямо противъ Королевской вѣрности въ 11 верстѣ, на Западъ; сдѣланъ Французами при предѣльной осадѣ Смоленска (3, 4 и 5 Августа) въ 1812 году.

IV. Древнія примѣщенія города.

Великій Князь Липовскій Витовль, коварно омадвинувъ въ 1396 году Смоленскомъ, первый положилъ начало нѣмъ важнымъ промундесланамъ,

- (1) Описаніе хранимое г. Смоленску: «Монахъ вѣрности, круглая толъ дѣромъ 661 саж., кругомъ цовый панецъ вышиною въ 3 саж., шириною внахъ 11 саж. Да ерестъ и за ерестъ, за шницъ 3 арш., шириною 3 саж., вышиною въ шницъ сажень. Фанія особые въ 10 саж., вѣрхъ по 4 и по 5 и по 9 саж.; ротъ саж. 4 4 арш. и полу 5 аршина, шириною 12 и 15 и 16 саж.; релентъ кругомъ 76 саж., вышиною до ерестъ 2 сажени; брусшверъ и релентъ вышиною 1 арш., шириною 3 саж., въ релентѣмъ брусшверъ вышиною сажень; брусшверъ шириною на нѣхъ 10 саж., на верху въ саж., воронка въ шницѣхъ шириною полѣтренья саж., вышиною 2 саж., длиною по земли 11 арш., за вѣрности черезъ разъ надѣлнкой носятъ въ вѣрности вѣрности, шириною 2 саж., въ воронкахъ двѣ дѣлншки дѣлншки по 12 саж., другіе большіе 11 саж.; двѣ вѣрности шириною по 2 арш., вышиною сажень, длиною 12 саж.; два носки подѣлншки, шириною 2 саж., длин. по нѣхъ; носятъ третъ ротъ, длин. 26 саж., шир. 4 саж.; новаго носки ошъ вѣрности на Москвской дорогѣ, чрезъ Малинской ручей и чрезъ Брушшверъ версна. У большнхъ воронхъ двѣ караулки, по обѣ стороны, длиною по полчешверти сажени, поперегъ 3 сажени, соды дѣлншки изъ города съ правой стороны Фенцера, а съ лѣвой стороны караульнички.»

которые въ послѣдующія времена сей городъ пользовался (1).

За то же, въ 1514 году Царь Василій Іоанновичъ, давъ Смоленскъ подъ свое владѣніе, во уваженіе ходатайства Смоленскаго Епископа Варсанофія и прочихъ гражданъ, просившихъ о подтвержденіи правъ, разновременно дарованныхъ городу Польскими Королями: Сигизмундомъ I и Александромъ, Грамотою, данною 10 Мая 1514 года, подтвердилъ прежнія городскія права (2).

Со взытія Смоленска Сигизмундомъ III, Смоленское Градское Общество, по примѣру Кіева, Могилева, Вильны, Опародуба и другихъ городовъ, получило очень великое преимущество: Тевтоническое Магдебургское Право. Грамотою, дарованною Смоленскому Обществу 1611 года Октября 24, Сигизмундъ предоставилъ городу слѣдующія права: 1) Тевтоническое Магдебургское Право, которымъ должны были пользоваться все безъ исключенія живущіе въ Смоленскѣ; 2) освободилъ жителей отъ всякихъ споронныхъ владѣній, кромѣ собственнаго Городоваго Война (Главы) и Магистратна; 3) подчинилъ людей Духовнаго званія и другихъ сословій, живущихъ въ Смоленскѣ, Магистрату и обложилъ ихъ наравнѣ съ прочими несли, по назначенію оного, общіе налоги и повинности; 4) предоставилъ право избирать Обществу изъ среды своей

(1) Николай Ивановичъ Тихонцовъ: «Въ Смоленскѣ (Вильно) съимъ Немецкаго города Лейп; в. 1711 года городъ Смоленскій изъ городу нѣмецкому, оному же отъ Кіева Юри, у Смоленскаго Смоленскаго Епископа.

(2) Собраніе Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ. I, 114.

достойныхъ людей (непретѣнно Римскокаполическаго Исповѣданія) во всѣ градскія должности, включая Войска, назначеніе копоратаго Король предоставилъ себѣ; 5) повелѣлъ рѣшеніе всякаго рода дѣлъ и пѣжебъ непретѣнно по Магдебургскому Праву, съ письменнымъ производствомъ въ началѣ на Польскомъ языкѣ, а по испеченіи десятии лѣтъ, на Латинскомъ; разрѣшилъ переносъ жалобъ на Войска и на Магистратъ къ самому Королю; 6) позволилъ употреблять для бумагъ всякаго рода печаль съ изображеніемъ: «Святаго Архангела «Михаила, одѣтаго въ желѣзныя латы и держащаго «въ правой рукѣ обнаженный мечъ, а ногами попирающаго крылащаго дракона въ красномъ шлѣ (1); 7) повелѣлъ собирать ярмонки дважды въ годъ: въ праздникъ Св. Іоанна Крестителя, и въ день Св. Апостола Матфея, продолжающіяся по дѣти недѣли, и кромѣ того ярмонки всякую недѣлю по Середамъ и Субботамъ; 8) имѣть городскіе вѣсы, складочный магазинъ для товаровъ и гостинный домъ, всенародную баню, ряды, медьницы, заводы, фабрики при Дѣлѣ, пивоварни, винокурни, кирпичные заводы и проч.; 9) позволить собирать пошину: съ вѣсовъ, мѣръ, ярмонковъ, рядовъ, привозныхъ товаровъ, лошадей, повозокъ, судовъ, и со всякихъ продажныхъ вещей. Пошину же упо-

(1) До вѣдѣнія Смоленска Сигизмундовъ, герба сего Города былъ такой: Бѣлѣская лавра, лежащая на бѣлѣшскихъ Кляскахъ, съ подножіемъ, съ лавками круглыми. Великаго Бѣлѣшскаго Смоленскаго. Настоящій гербъ города Смоленска есть слѣдующій: въ серебряномъ полѣ, на доросѣ дупка съ сидѣчемъ на ней райскою птицею.

преблать на общественныя надобности; 10) запрѣшилъ жить въ городѣ «коварнымъ Жидамъ и Тапшарамъ», допускать ихъ къ какимъ-либо общественнымъ должностямъ; 11) дозволилъ завести ремесленникамъ цѣхи, право собирать поземельную плату, пользоваться опвѣденными на разныя надобности лугами, лѣсомъ и проч., не давать подводу для проезжающихъ чиновъ, и 12) устроилъ каменную Рапушу съ городскими на ней часами (1), каменные лавки, дома и прочее, служащее для украшенія города.

Впоруо Грамошою, отъ 1 Февраля 1613 года, Сигизмундъ III къ прежнимъ правамъ присовокупилъ еще и то, чшобы прїѣзжающіе въ Смоленскъ иногородные купцы покупали товары и прочее у Смольянъ, у стороннихъ же не брали, и подтвердилъ сію и предыдущія Грамошы прѣшью, данною 5 Апрѣля 1613 года. Четвертою, отъ 12 Марта 1623 года, сверхъ подтвержденія прежде дарованныхъ правъ, повелѣлъ: 1) «на надобности и обыкновенные порядки городскіе и рапушскіе въ Смоленскѣ ошвести въ Бережннской волости 30 «уволокъ земли съ кресьянами и всѣми принадлежностями, и 10 близъ города кирпичныхъ заводовъ, да на Смоленское Войшовство двадцать «уволокъ, чшобы Войшъ, Бургомистры и Писари «(Секретари) тѣми землями пользовались безъ

(1) По вѣлѣнію Смоленска Царекъ Алексіекъ Михайловичекъ, городые часы были сняты и подарены Царекъ въ любимый имъ Свѣтлѣ Шпорошевскій монастырь, гдѣ и понынѣ находящся. На колоколѣ, въ который бывшій часъ, находящся слѣдующая Латинская надпись: *Si Deus pro nobis, quis contra nos.*

«несенія всякихъ повинностей, и по смерти ихъ «переходили оныя во владѣніе ихъ преемниковъ»; 2) въ добавленіе къ прежнимъ землямъ пожаловалъ изъ Березнянской же волости еще уделокъ земли и надъ Дѣпромъ къ Ольшѣ рѣкѣ, тысячу сѣнокосныхъ морговъ (1) съ небольшимъ за нее платною въ Королевскую казну; 3) для того, чтобы городъ скорѣе и удобнѣе былъ выпрошенъ, и чтобы имѣть дрова, кроме уделокъ и морговъ, отпущено городу на смежныхъ къ нему земляхъ лѣсу еще уделокъ, да на выгонъ лошадей и скота одно поле близъ городской сѣнны и другое надъ Дѣпромъ, «считая отъ Горы Покровской по обѣимъ сторонамъ пуши, идущаго къ г. Бѣлой.» Пятою Грамотою (отъ 29 Апрѣля 1625 года) Сигизмундъ III повелѣлъ: 1) товары, Русскими купцами привозимые въ Смоленскъ и другіе города, непременно складывать и продавать въ Смоленскѣ, а товары, цѣнны и мимо большой дороги провозимые, у виновнаго отнимать; 2) товары складывать и торги производить не въѣзъ, а внутри сѣнъ городскихъ; 3) выпрошить на р. Дѣпрѣ мостъ, и съ проезжающихъ и проходящихъ собирать мостовыя деньги въ общеслѣнную казну; 4) вновь отпущенъ для города «къ общеслѣнную пользу, для украшенія, еще семьдесятъ уделокъ земли, въ Березнянской волости.»

Король Владиславъ IV, подражая своему отцу, не забывалъ Смоленска; такъ Грамотою 9 Мая

(1) Волокъ (Wlok) земля заключаетъ въ себя 18 десятинъ, а мѣръ 1462 сажени. Меморіалъ Инструкція 1754 года Гл. XXXIII.

1634 года дарована городу въ Березнянской волости 50 урлохъ земель, подпосажены сей и пренныя дры особыя: Грамотами, оны 9 числа июня въ Мая 1634 года и 21 Марта 1646 года (1):

По взырочному присоединенію Смоленска къ Россіи въ 1655 году, Городевомъ Обществу, въ свидѣніе его просьбы о неунитожненіи старыѣхъ правъ, получила оны Царя Алексія Михайловича подтвержденіе прима: Грамотами: первую оны 18 Сентября 1655 года, вшоромъ оны 30 Ноября 1656 года и третью оны 30 Июля 1668 года (2).

Городаря: Іоаннъ и ПЕТРЪ Алексіевича, дарованными Грамотами, первую оны 7 Октября 1683 года, и вшоромъ 1685 года, подтверждавъ пренныя Градакого Общества и пѣнофорныя частныя лицъ, оказавшихъ приверженность къ Россіи, а поимомъ единодержавный ПЕТРЪ I, Грамотомъ, издавномъ въ Польскаго Приказа оны 24 Июля 1701 года (3).

(1) Большая часть малоплодныхъ городу земель, не названо почему, перешла въ частную собственность Смоленскихъ гражданъ.

(2) Драгоценные докуменныя преимуществъ Смоленска въ несчастный 1812 годъ всѣ безъ исключенія погибли. Французскіе отряды, оставшая Смоленскъ (4 Ноября), подожгли много домовъ, въ томъ числѣ и Городовой Магистратъ, въ которомъ хранились сіи Грамоты.

(3) Списки сихъ Грамотъ находився въ Сборникѣ (напечатанъ въ 1790 году), заключающемъ любопытныя для Исторіи г. Смоленска свѣдѣнія: «1) О бытности Воля и Воеводъ съ повѣрищи «до вѣдѣній и по вѣдѣніи Смоленска (въ 1685 году); 2) Описаніе «краинное городу Смоленску; 3) Спикомъ нѣхъ Договори вѣдѣнаго «мира, заключеннаго Королевскаго Величества Польскаго, съ великими и полномочными Россійскими Послами,

Пошомъ , привилегіи г. Смоленска были подтверждены Императрицами Елисаветою Петровною (1746 года Септября), Екатериною II Алексіевною (1771 года Февраля 17, 1775 Апрѣля 10 и 1777 годовъ Марта 20), не только во всей ихъ силѣ, но и съ такимъ добавленіемъ (въ Указѣ 1771 г. Февраля 17 дня), что «состоящихъ во «мадѣи у Смоленскихъ мѣщанъ, дворовыхъ людей и крестьянъ, на пожалованныхъ имъ земляхъ «поселенныхъ, не въ образецъ прочихъ Губерній «посадамъ, написавъ за ними по прежнему, да и «выпредъ для поселенія на тѣхъ жалованныхъ земляхъ людей и крестьянъ покушавъ имъ не запрещалъ, почему оныя мѣщане однимъ только званиемъ оныъ Дворянъ оплачивающяся, а впрочемъ равную съ ними привилегію имѣющъ.» Безпримѣрная сія привилегія была подтверждена Смоленскому Обществу и вѣчно достойнымъ памяти АЛЕКСАНДРОМЪ I Благословеннымъ.

Николай Муравьевъ.



1 «которые надлежатъ къ Смоленску, и 4) Конія съ малоземными «Великихъ Государей Царей Грановъ, каковыя даны Смоленску въ разные времена.»

III.

ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ
ВЪ РОССИИ

1.

ВЫПИСКА

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Засѣданіе 4 Сентября.

Г. Экстраординарный Академикъ *Германнъ* представилъ слѣдовавшее ему по очереди Разсужденіе подъ заглавіемъ:

Recherches sur le nombre des suicides et des homicides, commis en Russie pendant les années 1821—1824. Plateau des gouvernemens Baltiques.

Предложеніемъ отъ 31 Августа Г. Министръ препровождаетъ на разсмотрѣніе Академіи 950

старинныхъ копеекъ, вырытыхъ изъ земли близъ села Рождественскаго, Рязанской Губерніи въ Скопинскомъ уѣздѣ. Разсмотрѣніе ихъ поручено Г-ну Академику *Кругу*.

Засѣданіе 14 Сентября.

Г. Экстраординарный Академикъ *Тархановъ* вмѣсто очереднаго своего Разсужденія, вручилъ Конференціи рукопись втораго тома переведеннаго имъ на Русскій языкъ сочиненія Г. Липшрова *Vorlesungen über Astronomie*, и переводъ Исторіи Астрономіи, служащей Введеніемъ къ сочиненію покойнаго Академика Шуберта: *Populäre Astronomie*. — Непременный Секретарь уведомилъ Конференцію объ отъѣздѣ въ Тифлисъ Г. Академика *Шегрена*, послѣдовавшемъ 9 числа сего мѣсяца. Г. Академикъ *Остроградскій* читалъ Разсужденіе: *Sur la méthode des approximations successives*. Гг. Академики *Брандтъ* и *Беръ* представили одобри- тельный отзывъ о рукописномъ сочиненіи Г. Профессора *Ратки*, подъ заглавіемъ: *Zur Fauna der Krim*. Трудъ сей, бывшій плодомъ путешествія Г. Ратки по Крыму, содержитъ въ себѣ описаніе большаго числа животныхъ, которыхъ онъ имѣлъ случай наблюдать тамъ, и между коими замѣчательны два новаго рода черепнокожыя и 28 новыхъ породъ, принадлежащихъ къ разрядамъ рыбъ, раковъ и моллюсковъ животныхъ. Рецензентъ, рекомендуя сіи сочиненія вниманію Академіи, изъявилъ желаніе, чтобы оно было напечатано еще съ именемъ. Въ сіи- шніе сего, определено помѣстить оное въ Собраніи

Разсуждений постороннихъ Ученыхъ, При сообще-
ніи отъ 16 Августа Директоръ Училищъ Тоболь-
ской Губерціи, Г. *Грибвѣсскій*, посматрѣвъ метеоро-
логическія наблюденія, сдѣланныя при Тобольской
Гимназіи въ Іюль 1835 года, Конференція Секретаря,
прочелъ Записку отъ Г. *Шумахера*, изъ Аль-
торы, сообщающаго эфемериду Галлеяной кометы,
вычисленную Г-мъ Профессоромъ Розенберггеромъ,
на основаніи наблюденія сдѣланнаго въ Кёнигсбергѣ
25 Августа.

Засѣданіе 18 Сентября.

Г. Экстраординарный Академикъ *Буняковскій*.
донесъ Конференціи, что ему удалось разрѣшить
любопытный вопросъ, касающійся уравненій второй
степени, а именно, опредѣлить вѣроятность, что
уравненіе второй степени, на удачу взятое, съ цѣль-
ми коэффициентами, положительными или отрица-
тельными, имѣеть корни вещественныя. Онъ объ-
щаль предсказать въ одно изъ слѣдующихъ засѣ-
даній общепонятное изложеніе сей задачи.— Непре-
мѣнный Секретарь прочелъ письмо, коимъ онъ
былъ удостоенъ отъ Его Величества Короля Прус-
скаго изъ Капсдорфа, въ Силезіи, отъ 3 Сентября;
письмо сіе содержашъ изъявленіе благодарности за
поднесенный Его Величеству экземпляръ двухъ то-
мовъ Записокъ Академіи и Собранія Аштовъ 1833 и
1834 годовъ, и вышѣ съ цѣлью утѣренія въ жидѣй-
шемъ участіи, которое Его Величество принимаетъ
въ продолженіи трудовъ Академіи.— Г. Министръ,
предложеніемъ отъ 11 Сентября, посылаетъ на
разсмотрѣніе Г. Академика *Грефе* изданную Г-мъ

Мауреромъ въ Харьковѣ таблицу для летчайшаго изученія Лашинской Грамматики. — Опѣ Начальника Гидрографическаго Черноморскаго Депо, Г. Подполковника *Кумани* и изъ Гимназій Забласской, Волчанской, Брестъ-Литовской и Крошской доставлены метеорологическія наблюденія. — Г. Академикъ *Парротъ* прочелъ предварительное донесеніе о впоромъ своемъ путешествіи къ Буршнесскому озеру и показалъ разные найденные имъ на днѣ оного окаменѣлыя останки животныхъ. — Непременный Секретарь представилъ опѣ имени Г. Профессора *Брашмана*, изъ Москвы, рукопись подъ заглавіемъ: *Sur la propagation de la chaleur dans l'intérieur du globe terrestre.*

Засѣданіе 25 Сентября.

Г. Академикъ *Келеръ* подаль опѣ имени Г. Станискаго Совѣтника *Каравина* подвергаемое имъ на судъ Академіи сочиненіе, подъ заглавіемъ.

Объясненіе подробной таблицы обстоятельствъ народонаселенія въ Слободско-Украинской Губерніи, въ сравненіи выводимыхъ изъ нея перечней съ подобными имъ, извлеченными изъ таковыхъ же обстоятельствъ прочихъ Губерній Россійской Имперіи и другихъ земель Европы.

Въ письмѣ къ Г-ну *Келеру* Авторъ говоритъ, что онъ, прудясь надъ симъ сочиненіемъ, нечаянно открыль важное событіе въ дѣлописяхъ Россійской Имперіи, а можеть быть, и всего рода человѣческаго. Г. Экстраординарный Академикъ

Германъ рассмотрѣлъ сіе сочиненіе и донесеть объ немъ Конференція. — *Г. Академикъ Грефе* возвращалъ просмотрѣнную имъ таблицу Латинской Грамматики *Г-на Маурера* и сказалъ объ ней въ своемъ донесеніи, что она можетъ служить съ довольною пользою тамъ, гдѣ имѣются недостатки въ учебныхъ пособіяхъ, и что поему кспати было бы раздать нѣкоторое число экземпляровъ таблицы по разнымъ Гимназіямъ, не обзывая впрочемъ Учителей непременно придерживаться ея при преподаваніи. Въ филологическомъ отношеніи *Г. Грефе* не приписываетъ ей особеннаго достоинства. — Непрѣмѣнный Секретарь донесъ, что первая часть микрометрическихъ измѣреній двойныхъ звѣздъ *Г. Струве* оппечатаана, и что Авторъ проситъ дозволенія разослать 16 экземпляровъ ея знаменитымъ Аспированамъ и Обсерваторіямъ въ Европѣ. Конференція на то согласилась, .

Засѣданіе 2 Октября.

Г. Адъюнктъ Бонгардъ читалъ Разсужденіе подъ заглавіемъ:

Genera duo e Melastomacearum ordine nova,
iconibus illustrata.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, предложеніемъ отъ 28 Сентября, пребудетъ мѣстна Академіи о рукописной Грамматикѣ Алеутскаго языка, сочиненной Опцемъ *Іоанномъ Веньяминовымъ*, изъ о. Уналашкѣ, и посвящаемой Авторомъ Академіи Наукъ. *Г. Контръ-Адмиралъ Литке*, пре-

проводившій ея Грамматику къ Г. Министру, уведомилъ Его Превосходительство, что Авторъ ея составилъ равнымъ образомъ Словарь того же языка и намѣренъ прислать его Академіи въ будущемъ году вмѣстѣ съ описаніемъ Алеутскихъ Острововъ, коибродъ, по всей вѣроятности, будутъ заключать въ себѣ много новаго и любопытнаго. Г. Академикъ *Шиндтъ* взялся рассмотреть Грамматику Отца Веняминави. — При сообщеніи опъ 24 Августа, Директоръ Училища Иркутской Губерніи, Г. *Дужа*, посылаетъ нѣтъ съ жесткокрылыми насѣкомыми, собранными имъ во время путешествія въ 1834 году въ сѣверахъ Забайкальскихъ. Г. *Шиндтъ* въ то же время уведомляетъ о присылкѣ въ непродолжительномъ времени другой коллекции насѣкомыхъ, собранныхъ имъ въ окрестностяхъ Вернеудинска. — Непременный Секретарь представилъ опъ имени Г. Академика *Коллекція Рабуккенге*:

Nouvelles recherches sur la théorie des puissances fonctionales.

Г. Академикъ *Буняковский* читалъ Разсужденіе, о которомъ онъ объявилъ Конференціи въ засѣданіи 18 Сентября, подъ заглавіемъ:

Опредѣленіе вѣроятностей, что уравненіе много-
рой степени съ цѣлыми коэффициентами,
имѣющее на удачу, имѣетъ корни веществен-
ные.

Читано письмо изъ Дрездена опъ 24 Сентября, коимъ Г. *Флейшеръ*, недавно избранный и утвержденный въ званіи Адыюкта Академіи по части Восточныхъ языковъ, извѣщаетъ, что Министръ Духов-

ныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія Королевства Саксонскаго предложилъ ему упразднившуюся кончиную Профессора Розенмиллера кафедру Восточной Словесности при Лейпцигскомъ Университетѣ, и что побуждаемый семейственными обстоятельствомъ, онъ рѣшился принять сей вызовъ и отказать, хотя съ крайнимъ сожалѣніемъ, отъ предложенія, коимъ удостоила его Академія Наукъ. — Непременный Секретарь прочелъ отчетъ, присланный Г-мъ Докторомъ Робертомъ Ленцомъ о ученыхъ его занятияхъ въ Лондонѣ, Оксфордѣ и Парижѣ. Въ слѣдъ за симъ Гг. Академики Френъ и Шюдигъ съ величайшею похвалою отозвались о усердіи, съ какою сей молодой Ориенталистъ исполнялъ данное ему порученіе, и единогласно подтвердили, что сочиненія его свидѣлствуютъ о весьма короткомъ знакомствѣ не только съ священныхъ языкомъ Индусовъ, но и съ Классическою Филологіею, и что по оказаннымъ имъ успѣхамъ можно суждать о способности его къ избранному имъ предназначенію водворить въ Россіи изученіе Саксрской Литературы. Основываясь на важности сей отрасли Языкознанія и на отличномъ рвеніи Г. Ленца, оба Академика, съ позволенія Г. Превидента, предложили Академіи пріобщить Г. Ленца къ числу Членовъ ея въ званіи Адъюнкта, внушивъ ему однако, чтобы онъ вмѣстѣ съ тѣмъ предавался также изученію языковъ Тибетскаго и Персидскаго. По одобреніи Конференціею сего предложенія, приступлено было къ балотированію, и Г. Ленцъ былъ избранъ единогласно: въ слѣдствіе чего определено повернуть сей выборъ чрезъ хо-

дачайство Г. Министра, на Высочайшее Его Императорскаго Величества утверждение. — Г. Академикъ *Брандтъ* сообщилъ Конференціи письмо, въ коемъ Профессоръ Харьковскаго Университета, Г. *Криницкій*, извѣщая его, что онъ вскорѣ предприметь путешествіе на Кавказъ и въ Крымъ, предлагаетъ свои услуги, если Академія пожелаетъ дать ему какія-либо порученія. Конференція съ удовольствіемъ приняла сей вызовъ. — Почетный Членъ Академіи, Адмиралъ *Грейсъ* препроводилъ письмо отъ Г-жи *Соммерель*, извѣщающей, что Г. *Фоксъ*, въ Англии, изобрѣлъ инструментъ для измѣренія съ величайшею точностію направленія и силы земнаго магнетизма. Г. *Фоксъ* желаетъ, чтобы инструментъ сей былъ испытанъ въ Россіи, и въ особенности для точнѣйшаго опредѣленія магнитнаго полюса въ Сибири. Но какъ для сего нужно было бы опредѣлить нарочную экспедицію, а Академія сего нынѣ сдѣлать не можетъ: то Г. *Купферъ* вызвался произвести въ С. Петербургѣ всѣ наблюденія, какія только пожелаетъ Г. *Фоксъ*, если сей послѣдній согласится прислать сюда свой инструментъ. — При сообщеніи отъ 21 Сентября получены отъ Инспектора Кальварійскаго Уѣзднаго Училища (въ Лишай) метеорологическія наблюденія, сдѣланныя тамъ съ Мая по Августъ мѣсяць сего года.

Засѣданіе 9 Октября.

Г. Академикъ *Купферъ* наусшино донесъ Конференціи о результатахъ сошвыспляющихъ магнитныхъ наблюденій, произведенныхъ имъ и Г-мъ

Гаусомъ въ Гейллингѣ по новой методѣ, изъ-
 обращенной сямъ послѣднимъ и уже принятой во
 многихъ мѣстахъ Германіи, къ коимъ скоро при-
 соединялись нѣкоторые важные пункты и въ Россіи,
 а именно Екатеринбургъ, Барнаулъ и Нерчинскъ.
 Способъ сей состоитъ въ слѣдующемъ: прошивъ
 оконечности спирѣлки, перпендикулярно къ ея ма-
 гнитной оси, утверждается плоское зеркало, на
 которое направлена зрительная труба теодолита,
 помѣщенного въ продолженіи спирѣлки, и на одина-
 кой съ нею высотѣ отъ земли. Раздѣленная чер-
 точками линейка, направленная отъ Воспома къ
 Западу, прикрѣплена къ ножкѣ теодолита, такъ
 что посредствомъ зрительной трубы можно видѣть
 въ зеркалѣ ея отраженіе. Само собою явствуется,
 что всякое измѣненіе въ направленіи спирѣлки об-
 значается соотвѣтственнымъ отклоненіемъ отра-
 жаемыхъ въ зеркалѣ черточекъ дѣленія отъ неиз-
 мѣнной по своему положенію вертикальной нити
 трубы. Соотвѣтственные наблюденія надъ еже-
 часными измѣненіями отклоненія магнитной спирѣлки
 дѣлаемы были въ условные дни въ продолженіе 24
 часовъ сряду чрезъ каждыя 5 минутъ, и сверхъ шо-
 го установлены другіе дни, въ которые наблюде-
 нія производились только чрезъ каждые два часа.
 Наблюденія сіи были совершенно одновременны,
 т. е. положеніе спирѣлки было замѣчаемо въ одинъ и
 тотъ же физическій моментъ на обоихъ пунктахъ,
 въ С. Петербургѣ и Гейллингѣ. Выведенные ре-
 зультаты означены на особомъ листѣ посредствомъ
 кривой линіи, коей координаты составляютъ вре-
 мя и отклоненія спирѣлки. Изъ сравненія обоихъ

кривыхъ линій С. Петербургской и Гёппингтенской, оказывается достопримѣчательное сходство, но и довольно большія разности; а иногда случается, чти кривая линія понижается въ Гёппингтенѣ, между тѣмъ какъ она возвышается въ С. Петербургѣ, и обратно: изъ чего видно, что ходъ стрѣлки иногда бываетъ совершенно противоположенъ въ сихъ двухъ мѣстахъ. И такъ можно предполагать, что центръ дѣйствителъный, причиняющій сіи неправильныя движенія стрѣлки, иногда долженъ находиться между С. Петербургомъ и Гёппингтенемъ. — Г. Академикъ *Брандтъ* предложилъ, для поощренія Г. Шункина, послать ему, въ замѣну доставленной имъ коллекціи насекомыхъ, изъ которыхъ нѣкоторые въ дублированъ собранія Академіи Наукъ. Конференція изъявила на то свое согласіе. — Директоры Училищъ Закавказскаго края и Тобольской Губерніи прислали метеорологическихъ наблюдений изъ Тифлиса за 1-ю третью 1884, а изъ Березова, Тары и Кургана за вторую третью текущаго года.

Засѣданіе 16 Октября.

Гг. Академики *Парротъ*, *Купферъ* и *Брандтъ* представили свой отзывъ о Разсужденіи Г-на Дегалъ, подъ заглавіемъ:

Tableaux comparatifs des coquilles vivantes avec
les fossiles des terrains tertiaires de l'Europe.

Г. Академикъ *Гессъ* прочелъ Разсужденіе подъ заглавіемъ:

Mémoire sur quelques produits pyrogénés; 1-re
partie: du naphte.

Г. Академикъ *Брандт* донесъ, что Зоологическій Музей приобрѣлъ нѣвомъ ошъ Зенсенбергскаго Общества, во Франкфуртѣ на Майнѣ, нѣкоторыя важныя предметы, и между прочимъ изъ числа птицъ, кои недавно привезены Г-мъ Рюппелемъ изъ Сѣверной Африки. При семь случаевъ Музей нанимъ обогатился семью породами млекопитающихъ, изъ коихъ двѣ принадлежатъ къ недоспавшимъ у насъ дороду родамъ (*Centatus* и *Phascoschoetus*), и 54 породы птицъ, изъ коихъ пять шакже представляють образчики нѣмыхъ родовъ для нѣкаго Музея. Получены метеорологическія наблюденія ошъ Г. Шписсера изъ Лутани, до Августа мѣсяца нынѣшняго года.

Засѣданіе 23 Октябръ.

Г. Академикъ *Загорскій* представилъ первый образчикъ сочиняемаго имъ Лексикона подъ заглавіемъ:

Новый Анатомико-Физиологическій Словарь, или собраніе рченій до Анатоміи и Физиологіи относящихся,

и прочли Конференція какъ программу сего сочиненія, и нѣкоторыя изъ зачитанныхъ, уже нѣтомологическихъ ошъ ошантой. Напримѣръ Секре-
тварь прочли нѣкомо изъ Берлина ошъ 18 Октяб-
бря, коимъ Высшіймъ Принцъ Прусскій нѣзвѣстно
Академіи въ самыхъ благомыслимыхъ выраженіяхъ
участіа, съ нѣкими Е.и. Королемъ нѣсочетно
принялъ поднесенное ему Собраніе актовъ публич-

ныхъ засѣданій 1833 и 1834 годовъ. — Г. Академикъ *Френъ* представлялъ отъ имени Россійскаго Общества Естественныхъ наукъ оранжереи, которые отданы на разсмотрѣніе Г. Академику *Купферу*. — Г. Академикъ *Триніусъ* показалъ Конференціи полученное имъ второе отдѣленіе правника Южной Африки, собраннаго Г-мъ *Эклономъ*. Оно состоятъ изъ 656 породъ семействъ краснопутыриковыхъ (*Celastrinées*) и зонтикообразныхъ растеній. — Г. Академикъ *Лендъ* прочелъ свое донесеніе по случаю разныхъ вопросовъ, сдѣланныхъ С. Петербургскою Таможнею на счетъ предположенія ввести по ея вѣдомству аккоммертъ Г. Академика *Парропа*.

Засѣданіе 30 Октября.

Г. Академикъ *Вишневскій* читалъ.

Observations de la comète de Halley, faites à l'observatoire de l'Académie Impériale des sciences de St. Pétersbourg.

Г. Министръ, предложеніемъ отъ 23 Октября, поручаетъ Г. *Френу* разсмотрѣть проспекты Грамматикъ, Христоматій и Словаря Турецкаго языка, составленныхъ Адъюнкты-Профессорами Казанскаго Университета, Г-мъ *Кавембекомъ*. — Г. Академикъ *Триніусъ* донесъ, что Ботаническій Музей вновь получилъ отъ Г. Профессора *Линдъ*, изъ Лондона, 183 породы растеній Восточной Индіи и Сѣверной Америки въ обитѣ на дубленн. Музей. — Г. Академикъ *Шиндль* представилъ обь

Алеупской Грамматикѣ Отца Веняминаова свое донесеніе, въ которомъ, отдавая справедливость старанію Автора и систематическому порядку сочиненія, предлагашъ допустить его въ сослѣзавію Демидовскихъ премій. Конференція приняла сіе предложеніе и опредѣлила напечатать Грамматику на своемъ изданіи. При сообщеніяхъ отъ 4 и 19 Октября получены отъ Директора Училищъ Тобольской Губерніи, Г. Грибовскаго, и отъ Инспектора Хвалойской Гимназіи метеорологическія наблюденія.

**О СОСТАВЛЕНІИ АЛФАВИТНАГО СЛОВАРЯ РУССКАГО
ЯЗЫКА ИМПЕРАТОРСКОЮ РОССІЙСКОЮ
АКАДЕМІЕЮ.**

ИМПЕРАТОРСКАЯ Россійская, Академія въ заведеніи 21 Сентября 1835 года, разсуждая, что для успѣшнѣйшаго изданія Словаря по азбучному порядку надлежитъ измѣнить наслоящій ходъ сего дѣла и раздѣлить трудъ между Членами, составила Комитетъ изъ Гг. Членовъ, изъявившихъ желаніе участвовати въ ономъ: 1) И. А. Вельминова, 2) В. А. Полѣнова. 3) П. А. Загорскаго, 4) А. Х. Воспокова, 5) Князя П. А. Ширинскаго-Шихматова, 6) А. И. Малова, 7) М. Е. Лобанова, 8) В. И. Панаева, 9) С. В. Руссова, 10) І. С. Кочешова и 11) Б. М. Ѳедорова, и поручила имъ составить проектъ правилъ, на коихъ они должны будутъ дѣйствовать, и представить оный Г. Президенту на усмотрѣніе.

Въ слѣдствіе сего Комитетъ, имѣвшій свои отдѣльныя Собранія 5, 12 и 19 сего Октября, представилъ Академіи:

1) Мнѣніе Члена сего Комитета М. Е. Лобанова о составленіи Словаря Русскаго языка.

2) Мнѣніе Члена Кнзля П. А. Ширинскаго-Шихматова о нѣкоторыхъ предметахъ, относительно къ составленію Словаря, и

3) Правила для составленія Алфавитнаго Словаря Россійской Академіи, утвержденныя подписью всѣхъ Гг. Членовъ, составляющихъ сей Комитетъ.

Помѣщаемъ здѣсь выписки изъ мнѣнія обоихъ Гг. Членовъ и самыя Правила, утвержденныя Комитетомъ.

а) Выписка изъ мнѣнія Г-на Лобанова.

Сказавъ, что доселѣ избранный Академіею способъ составленія Алфавитнаго Словаря, не обѣщаль скорого окончанія, о чемъ онъ излагалъ свое мнѣніе еще въ 1831 году, Г. Лобановъ продолжаетъ:

«Нѣтъ сомнѣнія, что Словарь получить самый успѣшный и быспрый ходъ тогда только, когда каждый Членъ будетъ обрабатывать особенную букву, и когда трудъ его не будетъ оставленъ безъ приличнаго возмездія: ибо кому неизвѣстно, что при составленіи, пополненіи и усовершеніи онаго, предстоитъ много труда? Надобно прежній Алфавитный Словарь совершенно, такъ сказать, переплавить, и почти всѣ опредѣленія словъ снова написать: ибо въ немъ много ошибочныхъ, невѣрныхъ и вовсе не филологическихъ опредѣленій (См. квась, смѣхъ и др.); приведемъ, гдѣ нужно, примѣры изъ лучшихъ нашихъ Писателей, или, по крайней мѣрѣ, чистымъ Русскимъ языкомъ написанные.

«При составленіи Словаря непременно должно

имѣшь въ виду, чѣобы онъ, при всей полнотѣ, т. е. при полномъ, сколько возможно, собраніи словъ, не былъ многопомень, но споручень и доступенъ для каждаго, а именно: въ 2-хъ томахъ въ 4-ку; лучшіе Словари богатыхъ языковъ: Греческаго, Латинскаго и др., не превышающъ сей мѣры. Такой Словарь, дешевый для пріобрѣтателя, удобный для употребленія каждаго, не только Литератора, но и бѣднаго ученика и простаго грамотнаго, быспро разливая богатства, точность и правильность языка, изгоняешь, или предупреждаешь злоупотребленіе невѣжества или причудливости.»

Для сохраненія однообразія въ составленіи Словаря Г. Лобановъ предлагаетъ къ тому Правила, которыя послѣ утверждены Комитетомъ и слѣдуютъ ниже подъ буквою с.

б) Выписка изъ мнѣнія Князя Ширинскаго-Шихматова.

«Соглашаясь съ мнѣніемъ почтеннаго Сочлена моего М. Е. Лобанова касательно составленія Алфавитнаго Словаря, и, одобряя представленный имъ на сей конецъ планъ занятій, я ограничусь только изложеніемъ на Ваше, Милостивые Государи, уваженіе нѣкоторыхъ мыслей, которыя показались мнѣ нечуждыми цѣли нашего Комитета, и, можешь быть, признаны будущъ Вами не бесполезными при общихъ подлежащихъ намъ соображеніяхъ. Во-первыхъ, я намѣренъ сказать нѣчто объ источникахъ, которые надлежитъ имѣть въ виду при составленіи новаго Словаря, и во-вторыхъ

рыхъ, о крайней необходимости нынѣ же приступить къ сей работѣ, по одобренному Комитетомъ плану, и назначить участвующимъ въ этомъ дѣлѣ соразмѣрное съ трудами ихъ вознагражденіе.

«Чтобъ удовлетворить требованіямъ нашего времени и собственнымъ нашимъ ожиданіямъ, предполагаемый къ изданію Алфавитный Словарь долженъ быть въ соотношеніи не только съ настоящимъ состояніемъ Наукъ и Художествъ, но и съ ходомъ государственныхъ учрежденій нашихъ; онъ долженъ быть сокровищемъ языка во всемъ его пространствѣ и на проиженіи вѣковъ, отъ первыхъ изданныхъ въ свѣтъ письменныхъ памятниковъ Русской Словесности до нашего времени. Слѣдовательно, надлежитъ обратить вниманіе между прочимъ на лѣтописи, на древніе историческіе и юридическіе акты, на государственные грамоты, п. е., на все, что доселѣ по сей части издано или въ скорости издано будетъ въ свѣтъ. Къ послѣднимъ принадлежитъ драгоцѣнное и весьма любопытное Собраніе актовъ Археографической Экспедиціи съ 1294 по 1700 годъ включительно. Потомъ слѣдуетъ просмотрѣть Полное Собраніе Законовъ, начинающееся царствованіемъ Алексія Михайловича, или 1649 годомъ и оканчивающееся 1825-мъ, по вступленіи на престолъ нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора. Наконецъ не должно упускать изъ виду и позднѣйшихъ государственныхъ постановленій, и въ особенности тѣхъ, которыя, учрежденіемъ несуществовавшихъ доселѣ званій и должностей, подали случай къ новымъ въ языкѣ выраженіямъ. Такъ,

на пр., въ Словарѣ должны быть: *Домашній Наставникъ*, *Домашній Учитель*, *Почетное Гражданство*, *Почетный Гражданинъ потомственный*, *Почетный Гражданинъ личный* и т. п.

«Не подумайте однако, Мм. Гг., чтобы я полагалъ требовать отъ каждаго Члена Комитета столь огромнаго, превосходящаго силъ человѣческихъ труда: нѣтъ, я упомянулъ объ источникахъ для составленія Словаря только на томъ концѣ, чтобы мы, судя по возможности, пользовались ими и извлекали все нужное для сообщенія своимъ сотрудникамъ, не ограничиваясь обработкою того, что намъ доспало по жребію.

«Не взирая на многообразныя свѣдѣнія Гг. Членовъ Комитета, въ коемъ я имѣю честь присутствовать, мы конечно еще встрѣшимъ необходимость просить содѣйствія и отъ прочихъ Членовъ Россійской и Членовъ другихъ Академій, также отъ постороннихъ Ученыхъ и Художниковъ, какъ относительно пересмотра и дополненія словъ и выраженій, относящихся собственно къ той или другой Наукѣ и Художеству, такъ и касательно объясненія ихъ. Безъ сомнѣнія, никто изъ просвѣщенныхъ мужей не откажетъ намъ въ своей помощи; но я говорю здѣсь объ этомъ для того, что почиаю совѣты лицъ, свѣдущихъ преимущественно по одной или нѣкоторымъ частямъ, существенною потребностію подлежащаго намъ дѣла и однимъ изъ главнѣйшихъ условій успѣха. Въ подтвержденіе сего я могу указать на Французскую Академію, которая, для усовершенствованія изданнаго ея

ныиъ новаго Словаря, подвергала иѣкошорыя опредѣленія онаго предварительному разсмотрѣнію знаменитѣйшихъ ученостию или пріобрѣтенными свѣдѣніями и опытностію людей. Такимъ образомъ, реченія, относящіяся къ Физикѣ, Математикѣ и Астрономіи, разсмотрѣны сначала Фурье, потомъ Біомомъ; реченія химическія Тенаромъ; касающіяся до Морскаго Искусства сначала Россетомъ, а потомъ Адмираломъ Руссеномъ; реченія по части Естественной Исторіи извѣстнымъ Кювье; археологическія и нумизматическія Монжемъ; архитектурныя Гюіономъ и Водое; по части Живописи и Скульптуры Капрмеромъ де Канси и Геренемъ; наконецъ, музыкальныя реченія Капелемъ и Бертономъ. Сверхъ того Академія сія обязана усовершенствованіемъ своего Словаря, опносительно къ мануфактурамъ, Рею, касательно Военнаго Искусства Генералу Барденю, а по части Художествъ и ремеслъ Доктору Журдану. Впрочемъ и самый эиотъ Словарь можетъ послужить намъ весьма важнымъ пособіемъ при составленіи опредѣленій вообще и при объясненіи въ особенности техническихъ словъ и выраженій.

«Необходимость изданія общаго, полнаго и исправнаго Русскаго Словаря не подлежитъ никакому сомнѣнію. Составленіе и пополненіе онаго такъ важно, что по Высочайше утвержденному Уставу Императорской Россійской Академіи, поименовано первымъ и главнымъ ея занятіемъ. И справедливо. Всѣ прочія возложенныя на нее обязанности, какъ то: изданіе Частныхъ Словарей, Грамматики, Риторики и пр., могутъ съ большимъ или меньшимъ

успѣхомъ быть замѣняемы отдѣльными трудами частныхъ лицъ, что мы и видимъ уже отчасти на самомъ дѣлѣ; но составленіе общаго Русскаго Словаря въ томъ видѣ, какъ мы сіе желаемъ, превосходитъ силы и способы одного и даже нѣсколькихъ Писателей, и принадлежишь исключительно уполномоченному для того обществу Литераторовъ или Академіи: только въ ней можно найти всѣ разнородныя спихія, нужныя для столь сложнаго и многотруднаго занятія. Языкъ нашъ, богатый собственною своею основою, едва ли не былъ всѣхъ прочихъ языковъ въ свѣтѣ способенъ къ распространенію своего объема и къ изясненію всякаго рода новыхъ понятій, возникающихъ отъ просвѣщенія и отъ умножающихся потребностей народа. Быстрое распространеніе Наукъ и теорія Художествъ открыло входъ въ нашу Словесность многимъ словамъ и выраженіямъ, которыхъ она не знала прежде, таковыми, напримѣръ, какъ: *свооборотъ*, *скоропись*, *видопись*, *производительность*, *стоимость*, *особность* (*individualitas*), *тождественность*, *тождественный*, *составчатый*, *сосудчатый*, *орудный*, *безорудный*, *плодоперемѣнный* и пр., и поставило cadaго благомыслящаго Писателя въ затруднительную необходимость вникать въ ихъ производство и значеніе, дабы, съ одной стороны, недуманнымъ употребленіемъ новыхъ словъ не вредить языку и Словесности, а съ другой, чтобы не только не препицпцовашъ, но даже содѣйствовать всѣми способами къ укорененію икъ изъ нихъ, которыя, такъ сказали, ищскають

изъ самаго свойства языка Русскаго. Но что удостоверить въ особенностяхъ Писателя неопытнаго, что онъ не погрѣшилъ въ заключеніи, и гдѣ онъ найдетъ своему мѣтнію опору, если не въ Словарѣ Академіи? Припомъ всякой ли Писатель пишетъ и время, и добрую волю, и способы входить въ подобія, иногда не легкія розысканія, и не лучше ли согласился слѣдовать слѣпо принятому камѣню либо другимъ ошибочному выраженію, нежели искать новаго? Конечно, изобрѣшеніе какого бы то ни было слова никогда не зависѣло отъ сознанія и присужденія многихъ людей, но отъ удачнаго и приличнаго употребленія однимъ и отъ принятія прочими; но если такимъ образомъ доспапочно было безмолвнаго согласія на введеніе въ языкъ новыхъ словъ въ предшествовавшіе вѣки: то не лѣзя не согласиться, что меньшій кругъ дѣйствія предковъ нашихъ въ области Наукъ и Художествъ и медленное развитіе ихъ въ нашемъ Обществѣ давали имъ болѣе удобности выкапъ въ потребности объясненія новаго понятія и выѣсть въ сущность рѣчи. Изобрѣтавшіе слова имѣли ясное и полное свѣдѣніе какъ о предметѣ, который наименовывъ желали, такъ о свойствахъ языка и о возможности многообразныхъ примѣненій и изворотовъ его. Отъ того-то всѣ придуманныя ими реченія удовлетворительны и логически правильны. Въ наше время, если нерѣдко пишутъ и говорятъ о Наукахъ, Искусствахъ, просвѣщеніи и обществѣнн людѣ сѣдущіе: то гораздо чаще рассуждаютъ о томъ имѣющіе только поверхностныя знанія. Они-то преимущественно покажутъ языкъ чуждымъ для

чего нововведеніи и наводились. Словесности и нау прописными духу ея выраженіи и оборотами. Отъ всякаго Писателя, какъ я сказалъ выше, записи не болѣе какъ слѣдовать, а не слѣдовать нововведенію. Но разсуждая о семъ опцѣльно, безъ сообщенія другъ другу своихъ заключеній, безъ общаго о вѣсѣхъ подобныхъ предметахъ соображенія, много ли могутъ принести пользы Писатели, даже и благомыслиціе? Академіи, какъ сословію, пекущемуся исключительно о языкѣ и Словесности, принадлежитъ одобрити или опровергнуть новое слово. Она всего удобнѣе можетъ произвести сіе посредствомъ Словаря, которымъ дасть нѣкоторымъ образомъ въ языкѣ право гражданства слову или выраженію. Писатели при случаѣ употребятъ ихъ, другіе послѣдуютъ ихъ примѣру, и новое слово войдетъ опцѣла въ языкъ книжный, а за нѣмъ перѣдко и въ разговорный. Только Словарь Академіи, какъ обществу ученаго и литературнаго, пользующагося уваженіемъ Писателей, можетъ разрѣшити всѣ вѣршіе и усматривающіеся нынѣ между ними на счетъ языка недоумѣнія и несогласія.

«Такимъ образомъ насущная безопытная надобность не только въ составленіи Словаря нынѣ, но и въ безпрестанныхъ трудахъ Академіи въ послѣдствіи, къ его дальнѣйшему усовершенствованію. Надлежитъ всегда и постоянно заботиться о новыхъ и политичекихъ изданіяхъ опцѣ и неутомимо слѣдить за ходомъ языка и Словесности. На семъ основаніи; еслибъ вчера былъ опцѣченъ послѣдній листъ Словаря и изданіе было только что приведено къ окончанію, я не усом-

мнялся бы сегодня же предложить Академіи о принятіи нѣтъ къ новому изданію, и увѣрить, что многіе Сочлены мои не поколебались бы изъявить на это свое согласіе. Имѣя полное и исправное изданіе Алфавитнаго Словаря, мы съ большою благонадежностію могли бы приступать къ составленію Словаря Словопроизводнаго, и Академія, поспушая оцѣнку одного знанія сего рода къ другому совершеннѣйшему, исполнила бы священный долгъ своего званія, и воздвигнула бы себѣ памятникъ вѣчный. Однимъ словомъ, я думаю, что Словари, и преимущественно только Словари, могутъ достойнымъ образомъ ознаменовать существованіе и дѣятельность Академіи, какъ сословія ученаго, учрежденнаго для пользы языка и Словесности.

« Если оцѣнку сего разсужденія перейдемъ къ настоящему положенію вещей, и возьмемъ въ уваженіе, что у насъ нѣтъ рѣшительно хорошаго Алфавитнаго Словаря, что полное изданіе позднѣйшаго Словаря покойнаго Сочлена нашего Соколова, какъ единственное въ ономъ родѣ пособіе, приобрѣщено въ пользу Учебныхъ Заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія; частные же люди и всѣ прочія Учлища лишены возможности пользоваться даже и симъ весьма несовершеннымъ впрочемъ сборникомъ словъ; если мы возьмемъ все это въ уваженіе, что изречь Васъ, Мн. Гг., на удовлетвореніе еще болѣе въ неспособность оспаривать составленіе новаго Алфавитнаго Словаря на прежнихъ основаніяхъ, т. е. съ распредѣленіемъ сего записки на 30 или на 40 лѣтъ, и на убѣжденіе, что то же время, въ крайней необходимости усиливъ

способы и не щадить пожертвованій для скората и успѣшнаго окончанія столь важнаго дѣла.

«Одинъ почтеннѣйшаго Президента нашего и одинъ Собранія Академіи будутъ зависѣть принявъ или не принять составленные нами для изданія Словари Правила, которыми, по общему нашему заключенію, удовлетворительны; но можно рѣшительно сказать, что въ послѣднемъ случаѣ, рано или поздно, Академія принуждена будетъ обратиться къ нимъ, и что сей трудъ нашъ не потерянъ: ибо, съ одной стороны, итъ иного надежнѣйшаго средства ускорить составленіе Словаря, а съ другой, Академія не можетъ отлагать на неопредѣленное время такой трудъ, который входитъ въ существенную ея обязанность и котораго будетъ претрѣбованъ въ Россіи.»

с) *Правила для составленія Алфавитнаго Словаря Россійской Академіи.*

1) Помѣщать въ Словарь всѣ слова, къ какому бы слогу они ни принадлежали: ибо Словарь не есть выборъ словъ, но полное собраніе языка и библейскаго и народнаго, какъ въ древнихъ и новѣйшихъ Писателяхъ, въ рукописяхъ и печатныхъ книгахъ, такъ и въ устахъ народа сохранившагося; и кромѣ срамныхъ и самую низкою чернью въ брани употребляемыхъ, не лзя опровергнуть ни одного слова, не дѣлая нѣтъ насильственнаго похищенія изъ сокровищъ языка Русскаго.

2) Областныя слова, если они хорошо выражаютъ предметъ и пополняютъ недосытающую въ

языкъ, по внимательномъ и спротогъ разсмотрѣніи, принимашь въ Словарь.

3) Выраженія родственныя нашему языку Славянскихъ нарѣчій, если они ясны, выразишельны и служатъ къ обогащенію нашего, или замѣняють иностранныя слова, какъ напр. Сербское: *зерница*, означающее пшюлю, по внимательномъ сужденіи, принимашь въ Словарь.

4) Если кто-либо изъ Гг. Членовъ Академіи сослaviaтъ или произведеть опъ Славянскихъ нарѣчій какія-либо слова въ замѣнь иностранныхъ, то Комитетъ, по предварительномъ сужденіи обь оныхъ, представляеть на общее разсмотрѣніе Академіи, и въ случаѣ одобренія, вносихъ въ Словарь. Напр: *накидокъ*, первая мысль Писателя, или Художника, накиданная на бумагу или что другое, и еще не довершенная.—*Это не конченная картина, а только первый накидокъ знамени- того Художника.*

5) Опрежденія значеній словъ писать со всею логическою точностію и краткостію, такъ чшобы въ нихъ не было ни одного излишняго слова.

6) Не обременять словъ излишними примѣрами, а спавихъ необходимо нужные для показанія истиннаго значенія ихъ, особливо при словахъ мало извѣстныхъ, или злоупотребленіемъ искаженныхъ.

7) Славянскими примѣрами пояснять единствен- но реченія библейскія, спаринныя и шемныя.

8) Сокращать, сколько возможно и единообразно,
Часть VIII.

Есть грамматическія и такія бы то ни было объясненія и опмѣшки (*).

(*) По сей статьѣ въ вышеозначенномъ книгѣ Г. Лобанова представляется подобнаго соображенія. Онъ говоритъ:

«Съ цѣлю освободить Словарь отъ всего лишняго и сдѣлать его удобнѣе, для опыта беру я два слова, записанные въ словарѣ въ прежнемъ изданіи оного, которыми, заглавая въ себя, лишнее, все лишнее, сокращаюсь едва ли не вдвое».

БОГЪ, с. н. 1) Верховное Предвѣчное Существо, все создающее и о всемъ промышляющее. 2) Личное божество личное.

Особ. выраженія:

- 1) Слава Богу! восклицаніе благодарственное.
- 2) Ей Богу; видитъ Богъ! утверженіе, клятва.
- 3) Дни Богъ! одалъ бы Богъ! желаніе.
- 4) Богъ подаетъ! оказаніе въ извѣстномъ.
- 5) Богъ помоги! призываніе прудженію.
- 6) Богъ съ тобой! забвеніе обиды, прощеніе.
- 7) Свѣдѣніе! напутствіе, желаніе счастья и успеха.
- 8) Спасибо: благодареніе.
- 9) Богъ свѣта, Богъ знаетъ: сомнѣніе, недоуманіе.
- 10) Гдѣ Богъ: прошеніе, уваженіе.
- 11) Имя: Богъ молчитъ: отговорка утешающаго другихъ, н. с. а утешаю васъ пишу, что имя Богъ не молчитъ: по вышнему.

ДУХЪ, с. н. 1) Существо безтѣлесное. Духъ есть Дѣдъ Іоан. 4—6.

- 2) Третье лице Св. Троицы. Святый Духъ нисшелъ на Апостоловъ. Духъ животоупражденій.
- 3) Ангелъ. Небесное дѣло.
- 4) Душа человека. Человѣкъ брененъ, но духъ его безсмертенъ.
- 5) Тѣнь, привидѣніе, призракъ. Во снѣ привидѣлся мнѣ духъ погибшаго въ битвѣ моего друга.
- 6) Вдохновеніе, даръ Бога. Пророки божіи исполнены духомъ Божіимъ.
- 7) Демонъ. Возстали адскіе духи. Нечистый духъ вселенъ въ него.
- 8) Дыханіе. Стужа захватываетъ духъ.
- 9) Духовеніе. Духомъ бурнымъ сокруши корабль. Псал. 47—8.
- 10) Запахъ, испареніе, вонь. Духъ чуждыя, сѣрый, дѣтскій духъ.
- 11) Тѣнь, высочій умъ и сила души. Петръ, высочій духомъ, великій дѣлами. Соберись съ духомъ и говори истину.

9) Рачительно собираць и вносить слова, пропущенныя какъ въ прежнихъ Словаряхъ Академія, пакъ и въ новѣйшихъ Гг. Соколова и Рейфа. Какія слова подчеркивать въ рукописныхъ листахъ красными чернилами. — Подвергать спрогому разбору сложныя слова, въ различныя времена составленныя.

10) Строго наблюдать, чшобы алфавитный порядокъ словъ, собыки и указанія, во все продолженіе Словаря, были тщательнѣе проверяемы. — Указанія изъ одной буквы въ другую, равно и вновь избранныя слова, Гг. Члены передають взаимно по принадлежности за ихъ подписаніемъ.

11) Правописаніе сохранять употребляемое нынѣ Россійскою Академіею, опровергая необдуманную и своевольную новизну, вводимую нѣкоторыми только лицами, которая, по счастью, рѣдко встрѣчается.

12) Отвергать чуждые слова, не нужные, и приходящія введенныя, и не народомъ, а нѣкош-

12) Свойство, характеръ. *Духъ вѣры, законовъ, партій. Духъ мщенія, безбожія, смиренія* и пр. *Духъ Магеллелла, Платона, Сократа* и ш. д.

13) (Во кнож. ч.) Влаговыяныя спирты и кисти. *Опрѣскаете, натираете духами.*

14) *Перевести духъ*, зн. отдохнуць.

15) *Предать духъ*, зн. умереть.

16) Сл. *Духомъ ходити*, знач. жить по закону Божию: *Аще живемъ духомъ, духомъ и да ходимъ*. Галац. 5 — 25.

17) *Встать на духу, идти на духъ*, знач. исповѣдаться въ грѣхахъ предъ Свѣщенникомъ.

18) *Духомъ*, знач. разонъ, интокъ, на пр. *Духомъ делались!* Душокъ, с. м. умен. ошъ духъ. 1) *Онъ съ душкомъ*, зн. своеправенъ, капризенъ. 2) *Губа съ душкомъ*, зн. не свѣжая.

рыми только лицами употребляемыми, напр: вояжоръ, вояжировать, интересъ и имъ подобныя. Но реченія Наукъ, Искусствъ, Художествъ и пр., записываемыя по необходимости изъ иностранныхъ языковъ, вносить въ Словарь Академіи.

13) При словахъ, вносимыхъ въ алфавитъ, сперва ставитъ грамматическія объясненія, попомогъ логическое опредѣленіе значенія оныхъ, нѣкоторые сословы или подобно-значущія слова и примѣры. — Слова объясняются какъ въ собственномъ, такъ и въ переносномъ смыслѣ. — Переносный смыслъ означается звѣздочкою *. — Вносятся и объясняются всѣ особенныя выраженія словъ, напр. при словѣ: Богъ — съ *Богомъ*; *спасибо*, и ш. д.

14) Всѣ неопредѣленныя наклоненія глагола, или виды онаго, какъ особенность Русскаго языка, вносить въ алфавитъ Словаря, каждое отдѣльно; но опредѣленіе и объясненія ставить только при неокончателъномъ видѣ, а при совершенномъ, однократномъ и многократномъ, краткія поясненія, на пр.

Пѣль (в. пою, ешь; спѣть, пѣвать) гл. д. 1) Издавать голосомъ различныя мѣрныя звуки. *Пѣть Русскія народныя Пѣсни.* 2)* Прославлять въ пѣсняхъ. *Державинъ пѣлъ Великую Екатерину.* 3) Говорить или чинить прощаніе, на распѣвъ. 4) Отправлять церковную службу. *Пѣть молебенъ, панихиду.*

(Потомъ въ своемъ мѣстѣ)

Спѣть, сов. гл. *пѣть.*

Пѣвать, мн-кр. гл. *пѣть.*

15) Всѣ имена уменьшительныя и увеличительныя, какъ существительныя, такъ и прилагательныя, напр. *рѣка, рѣчка, рѣченька*; *споль, сполнице, сполникъ, споличекъ, сполишко*—вносятъ въ алфавитъ, каждое особенно.

16) Имена существительныя, означающія женскій полъ, происшедшія отъ мужескихъ, ставятъ въ алфавитъ отдѣльно. Напр. *житель, жительница*; *левъ, львица*; *хозяинъ, хозяйка*, и ш. д.

17) Сравнительныя степени, уклоняющіяся отъ общихъ правилъ, вносятъ въ алфавитъ особенно, напр. *великъ, больше*; *хорошъ, лучше*; *жидокъ, жиже*. — Слѣдовательно, сравнительныя на *Ѣ* исключаются изъ Словаря.

18) Слова съ отрицательною частицею *не*, имѣющія смыслъ положительный, и слѣдовательно нераздѣльны съ нею, вносятъ въ алфавитъ. Напр. *неправда, недоросль, непріятель, невѣрный, невинный* и пр.

19) При словахъ иносправныхъ, коимъ находятся равносильныя Русскія, дѣлаютъ только ссылки на послѣднія, гдѣ и ставятъ опредѣленіе и объясненія. Напр. аллегорія, с. ж. см. *иносказаніе*.

20) Названія животныхъ, прозябеній и ископаемыхъ ставятъ безъ опредѣленій, а только прибавляя къ нимъ Латинскія ихъ названія. Напр. *левъ, льва*, с. м. *felis leo*, хищный звѣрь; *дубъ*; с. м. *quercus*, дерево; *аметистъ, silex amethystus*, драгоценный камень.

21) При именахъ существительныхъ означаютъ родъ и окончаніе ихъ въ родительномъ падежѣ при

именахъ прилагательныхъ; женское и среднее ихъ окончаніе, а при глаголахъ первое лице и окончаніе вшораго, настоящаго времени, всѣ виды и залогъ; Управление глаголовъ приводить въ примѣрахъ.

22) Вносить въ алфавитъ причастіе прошедшаго времени глаголовъ спрягаемыхъ. Напр. посланный, прич. спр. гл. *посылать*.

23) Для соблюденія единообразія въ правописаніи, здѣсь приводится правило: предлоги: *воз, из, низ, раз*, сливающиеся съ именами и глаголами, передъ буквами *к, п, п, х, ц, ч*, измѣняютъ букву *з* въ букву *с*. На пр. *восклицать, истребить, испепелить, нисходить, исцѣлить, исчислить*.

24) Составить для помѣщенія въ концѣ Словаря особенный алфавитъ собственнымъ именамъ городовъ, земель, рѣкъ и пр., и происходящимъ отъ нихъ нарицательнымъ и прилагательнымъ. На пр. *Москва, Москвитинъ, Московскій, За-москворѣцъ. Донъ, Донецъ, Придонскій, Задонскій*, и такъ далѣе.— Сей шрудъ принимаетъ на себя А. Х. Воспоковъ.

25) Приготовленные листы прочитывающіеся въ собраніи Словарнаго Комитета и исправляющіеся по его замѣчаніямъ. Одобренные имъ и тщательно и чистѣе переписанные въ половину листа, съ подписью Члена-составителя и означеніемъ числа словъ, хранятся въ особенной портфѣли для печатанія.

26) Споры и различіе мнѣній о какомъ-либо предметѣ Словаря рѣшаются большинствомъ голосовъ, или, смотря по важности, вносятся въ засѣданія Академіи на общее сужденіе.

27) Для прочпенія писменныхъ листовъ Словаря, Комитетъ еженедѣльно имѣетъ собраніе въ залѣ Академіи по Субботамъ съ 10 до 12 часовъ утра. — Если же, по накопленію листовъ, сего недостаточно будетъ, то, съ общаго согласія Комитета, назначается другой день въ недѣлѣ для слушанія Словаря.

Въ 9 день минувшаго Ноября Академія, по выслушаніи означенныхъ бумагъ, между прочимъ опредѣлила: 1) Правила сіи утвердить во всемъ пространствѣ ихъ; 2) Для изданія Словаря избрать 4 корректоровъ; 3) Принять для печатанія Словаря шрифты, форматъ и бумагу, какіе употреблены при изданіи Полнаго Собранія Законовъ.

ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ

О ЧИСЛѢ СТУДЕНТОВЪ И СЛУШАТЕЛЕЙ ИМПЕРАТОРСКАГО КАЗАНСКАГО УНИВЕРСИТЕТА 1 ИЮНЯ 1835 ГОДА.

| ЗВАНІЕ ФАКУЛЬТЕТОВЪ. | Классы. | Свѣдѣніе. | Почет. | Почет. | Итого. |
|---|---------|-----------|--------|--------|--------|
| <i>Врачебнаго Отдѣленія.:</i> | | | | | |
| а) Студентовъ. | 24 | 18 | — | 3 | 45 |
| б) Слушателей. | 11 | 11 | 2 | — | 24 |
| с) Вольныхъ Слушателей. | — | 8 | — | — | 8 |
| Итого. . | 35 | 37 | 2 | 3 | 77 |
| <i>I-го Отдѣленія Восточной Словесности: Арабскаго, Персидскаго и Татарскаго языковъ.</i> | | | | | |
| а) Студентовъ. | 7 | 5 | 3 | 1 | 14 |
| б) Слушателей. | 1 | — | 2 | — | 3 |
| с) Вольныхъ Слушателей. | — | 3 | — | — | 3 |
| Итого. . | 8 | 6 | 5 | 1 | 20 |
| <i>II-го Отдѣленія Восточной Словесности: Монгольскаго и Татарскаго языковъ :</i> | | | | | |
| Студентовъ, | 8 | — | — | — | 8 |

| ЗВАНІЕ ФАКУЛЬТЕТОВЪ. | Казеннѣе. | Свѣтло-шнѣе. | Пансіонер. | Полупансіонеры. | Итого. |
|--|-----------|--------------|------------|-----------------|------------|
| III-го Отдѣленія Россійской Сло- весности : | | | | | |
| а) Студентовъ. . | 9 | 22 | — | 3 | 34 |
| б) Слушателей. . | — | 4 | — | — | 4 |
| в) Вольныхъ Слушателей. . . . | — | 13 | — | — | 13 |
| Итого. | 9 | 39 | — | 3 | 51 |
| Физико-Математическаго От- дѣленія : | | | | | |
| а) Студентовъ. | 7 | 16 | — | 2 | 25 |
| б) Слушателей. | — | 3 | — | — | 3 |
| в) Вольныхъ Слушателей. . . . | — | 6 | — | — | 6 |
| Итого. | 7 | 25 | — | 2 | 34 |
| Нравственно-Политическаго Отдѣ- ленія : | | | | | |
| а) Студентовъ. . | — | 40 | — | 6 | 46 |
| б) Слушателей. | — | 7 | — | 1 | 8 |
| в) Вольныхъ Слушателей. . . . | — | 8 | — | — | 8 |
| Итого. | — | 55 | — | 7 | 62 |
| Всего. | 67 | 162 | 7 | 16 | 252 |

ТОРЖЕСТВЕННЫЯ. УНИВЕРСИТЕТСКІЯ СОБРАНІЯ.

Университетъ Св. Владиміра.

ИМПЕРАТОРСКИЙ Университетъ Св. Владиміра, въ 15 день Іюля сего 1835 года, торжествовалъ совершеніе перваго учебнаго года своего существованія. По опсѣлушаніи въ Кіево-Печерской Лаврѣ Божественной Липургіи и молебствіи Св. Равноапостольному Князю Владиміру, ученое сословіе возвратилось въ залу своего собранія, гдѣ по прибытіи Священителя Университета сего, Митрополита Евгенія, почтеннаго Духовенства и знатнѣйшаго Дворянства г. Кіева, начался Акишъ пѣснію *Боже Царя храни!*

Въ слѣдъ за тѣмъ 1) провозглашены имена особъ, которыхъ Университетъ призналъ своими *Почетными Членами*: 1) Генераль-Фельдмаршала Князя Петра Христіановича Витгенштейна, 2) Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Михаила Михайловича Сперанскаго, 3) Г. Министра Юстиціи Дмитрія Васильевича Дашкова, 4) Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ Дмитрія Николаевича Блудова, 5) Кіевскаго Военнаго, Подольскаго и Волынскаго-Генераль Губернатора Графа Александра Дмитріевича Гурьева, 6) Генераль-Адъютанта

Николая Николаевича Муравьева, 7) Тайного Совѣтника Михаила Андреевича Болутянского, 8) Дѣйствительнаго Спальскаго Совѣтника Василя Андреевича Жуковского, 9) Ректора Кіевской Духовной Академіи Архимандрита Иннокентія, 10) Заслуженнаго Профессора Московскаго Университета Михаила Трофимовича Каченовскаго, 11) Почетнаго Попечителя Кіевской Гимназіи Каммергера Графа Януша Августиновича Илинскаго, 12) бывшаго Предсѣдателя Коммисіи Училищныхъ фондушей Графа Феликса Михайловича Чацкаго.

II) Исправляющій должность Ординарнаго Профессора Невольинъ прочелъ сочиненію имъ Рѣчь *о соединеніи теоріи съ практикою въ изученіи законовъ и дѣлопроизводствѣ* (*).

III) Прочтенъ Отчетъ о дѣйствіяхъ и главныхъ распоряженіяхъ по Университету и Кіевскому Учебному Округу въ семь первомъ учебномъ году и о состояніи оныхъ.

IV) Провозглашены имена Студентовъ 1 курса, переведенныхъ, по произведенному испытанію, во 2 курсъ съ *отличіемъ*, а именно: по 1-му Отдѣленію Философскаго Факультета: Казеннокоштные — Туловъ и Нагула; Своёкоштные — Гиршъ и Шаверовскій; по II Отдѣленію Философскаго Факультета: Своёкоштные — Одиберъ и Явишевскій; по Юридическому Факультету: Казеннокоштные — Мацѣевскій и Превлоцкій, Своёкоштные — Сухоцкій и Висковскій.

V) Розданы шпаги принятымъ вновь по экзамену въ Студенты сего Университета.

(*) Рѣчь сія начата была въ этой книгѣ нашего Журнала.

**ОТКРЫТІЕ И ПРЕОБРАЗОВАНІЕ УЧЕБНЫХЪ
ЗАВЕДЕНІЙ.**

По С. Петербургскому Учебному Округу.

8 Сентября открытъ при Вологодской Гимназіи Благородный Пансіонъ.

По Московскому Учебному Округу.

29 Сентября открыто Тульской Губерніи въ г. Богородицѣ Уѣздное Училище.

Открыты три Приходскія Училища: первое,—Костромской Губерніи въ посадѣ Парѣевъ, 29 Іюля, на полномъ иждивеніи Санктпетербургскихъ купца Чернышева и купеческаго сына Смурова; второе—въ г. Калугѣ, 12 Сентября, и третье въ Моложскомъ Уѣздѣ въ имѣніи Князя Волконскаго, въ селѣ Марьинѣ, 1 Октября.

По Харьковскому Учебному Округу.

При Орловской Гимназіи открытъ 7 Августа Благородный Пансіонъ.

Малое Народное Училище въ Пушкѣ преобразовано въ Приходское и открыто въ семь городъ Уѣздное Училище, 30 Августа.

По Казанскому Учебному Округу.

Преобразованы слѣдующія Училища по Уставу 8 Декабря 1828 года: Первая Казанская Гимназія, 16 Августа (учащихся въ ней поступило 106); *По Казанской Дирекціи*, въ Августѣ и Сентябрѣ мѣсяцъ: Вторая Казанская Гимназія (уч. 161), Уѣздныя Училища: Казанское (уч. 85), Свіяжское (уч. 30), Спасское (уч. 25), Мамадышское (уч. 21), Царевококшайское (уч. 22), Тетюшское (уч. 22), Ядринское (уч. 23), Цивильское (уч. 25), Козьмодемьянское (уч. 14), Чистопольское (уч. 28), Ланшевское (уч. 24). *По Саратовской Дирекціи* въ Августѣ и Сентябрѣ мѣсяцъ: Гимназія (уч. 156), Уѣздныя Училища: Саратовское (уч. 46), Хвалынское (уч. 35), Камышинское (уч. 45), Царицынское (уч. 35), Балашевское (уч. 50), Волжское (уч. 20). *По Симбирской Дирекціи*, въ Августѣ мѣсяцъ: Гимназія, (уч. 140), Уѣздныя Училища: Симбирское (уч. 99), Алашское (уч. 29), Курмышское (уч. 26), Ставропольское (уч. 49), Сызранское (уч. 36), Самарское (уч. 39), и Карсунское (уч. 22). *По Пензенской Губерніи*, въ Августѣ мѣсяцъ: Гимназія, (уч. 163), Уѣздныя Училища: Пензенское (уч. 144), Нижнеомовское (уч. 69), Краснослободское (уч. 61), Саранское (уч. 59), Чембарское (уч. 40). *По Пермской Дирекціи*, въ Августѣ мѣсяцъ: Гимназія (уч. 72), Уѣздныя Училища: Пермское (уч. 75), Екатеринбургское (уч. 145). *По Вятской Дирекціи*, въ Августѣ мѣсяцъ: Гимназія (уч. 171), Уѣздныя Училища: Вятское (уч. 166), Яранское

(уч. 44), Кошальническое (уч. 32), Слободское (уч. 48), Елабужское (уч. 41). *По Нижегородской Дирекціи*, въ Сентябрѣ и Октябрѣ мѣсяцѣ: Гимназія (уч. 109), Уѣздныя Училища: Нижегородское (уч. 85), Арзамасское (уч. 53), Ардашовское (уч. 53), Лукояновское (уч. 44), Васильковское (уч. 46), Макарьевское (уч. 23) и Горбашовское (уч. 67). *По Вятской Дирекціи*, въ Октябрѣ мѣсяцѣ: Уѣздныя Училища: Орловское (уч. 45), Глазовское (уч. 27) и Сапульское (уч. 30). *По Оренбургской Дирекціи*, въ Августѣ и Октябрѣ мѣсяцѣ: Уфимская Гимназія (уч. 79), Уѣздныя Училища: Уфимское (уч. 66), Мензелинское (уч. 62), Оренбургское (уч. 47), Челябинское (уч. 24), Бузулуцкое (уч. 35) и Бугурусланское (уч. 28). *По Астраханской Дирекціи*, въ Августѣ, Сентябрѣ и Октябрѣ мѣсяцѣ: Гимназія, (уч. 90), Уѣздныя Училища: Аспраханское (уч. 43) и Черноярское (уч. 29):

Нермской Губерніи, Оханскаго Уѣзда въ мѣсяцъ Графини Спрогоновой, въ селахъ: Карайскомъ, Вознесенскомъ и Дубовскомъ открыты Приходскія Училища, въ кои поступило учащихся, въ первое 30, во второе 32 и въ послѣднее 48 человѣкъ.

По Киевскому Учебному Округу.

Въ Августѣ, Сентябрѣ и Октябрѣ мѣсяцѣ открыты слѣдующія Учебныя Заведенія: Оспрожское Уѣздное Училище; въ Староконстантиновскомъ Уѣздѣ, въ м. Теофильполь — Уѣздное же Училище.

Кромѣ сего открыты Приходскія Училища, въ Волынской Дирекціи Меджибожское, Топоржицкое, Тучинское, Деражинское, Галобское, Селецкое, Степанское, Ланическое, Гороховское, и Мизочское; всѣ эти Приходскія Училища содержатся на счетъ фондушей, завѣщанныхъ разными частными лицами, а въ м. Цпаковѣ, на счетъ владѣльца онаго, Кнзя Радзивилла.

По Бѣлорусскому Учебному Округу.

Открыты въ Октябрѣ мѣсяцѣ два Приходскія двухклассныя Училища въ городахъ Диснѣ и Игуменѣ, съ приличнымъ шоржесствомъ. На первый разъ поступило въ Дисненское Училище 36 учениковъ, въ томъ числѣ 28 Дворянъ и 8 мѣщанъ; въ Игуменское же 14, изъ коихъ 12 Дворянъ и 2 мѣщанъ.

О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ,
сдѣланныхъ

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ДВУХЪ ТРЕТЕЙ 1835 ГОДА

- 1) ВЪ ПОЛЪЗУ СОСТОЯЩИХЪ ВЪ ВѢДОМСТВѢ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

По С. Петербургскому Учебному Округу.

По С. Петербургской Дирекціи, въ пользу Вознесенскаго Уѣзднаго Училища въ С. Петербургѣ пожертвовалъ Учитель Рисованія и Черченія въ ономъ *Дьяконовъ* оригиналовъ на 100 рублей.

По Новгородской Дирекціи, Предводитель Дворянства сей Губерніи *Бѣлакинъ* пожертвовалъ въ пользу тамошняго при Гимназіи Благороднаго Пансіона портретъ Государя Императора, въ 300 р; а Почепн. Попечит. Новгородской Гимназіи *Козляниновъ* — книгъ и другихъ учебныхъ пособій на 175 р. 32 к.

По Псковской Дирекціи, Почепн. Смотр. Хоумскихъ Училищъ *Князь Шаховской* пожертвовалъ для нихъ домъ, состоящій въ г. Хоумѣ.

По Московскому Учебному Округу.

По Московской Дирекціи пожертвовано разными лицами, въ пользу Уѣздн. Училищъ: Богородскаго, Серпуховскаго, Клязскаго, Бронницкаго, Можайскаго, Звенигородскаго, Волоколамскаго, Верейскаго и Коломенскаго, деньгами 1288 р., разныхъ вещей и книгъ на 1110 р. (въ томъ числѣ замѣчательнѣйшія пожертвованія Почетныхъ Смотрытелей Уѣздныхъ Училищъ: Клязскаго — Надв. Сов. *Ярославова* разныхъ вещей на 200, и Бронницкаго — *Шеланутина* на 215 р.; Предводителя Дворянства Бронницкаго Уѣзда *Рунича*, книгъ на 250 р.). Почетн. Смотр. 1-го Московскаго Уѣзднаго Училища сдѣлалъ на свой счетъ поправки въ домъ Никитскаго Приход. Училища въ Москвѣ, на 356 р.

По Костромской Дирекціи разные лица пожертвовали для Гимназій и Уѣздныхъ Училищъ: Костромскаго, Кологривскаго и Нерехотскаго, деньгами 403 р. 80 к., книгъ 92 тома, древнихъ Русскихъ и иностранныхъ медалей и монетъ 109, и Географическій Атласъ на Франц. языкѣ изъ 142 картъ; для Приходскихъ Училищъ: Луховскаго — Его Императорское Высочество Цесаревичъ и Великій Князь Александръ Николаевичъ 100 р.; Министръ Двора Его Императорскаго Величества Князь Волконскій 200 р.; кроме этого, для сего же Училища, Кологривскаго и Пароньевскаго пожертвовано разными лицами 649 р. 5 к.; (въ томъ числѣ Князя *Репнина* — 175 р.).

По Тульской Дирекціи пожертвовано разными лицами въ пользу Уѣздныхъ Училищъ: Тульского,

Ефремовскаго, Епифанскаго и Новосильскаго деньгами 2067 р. 50 к. и нѣсколько книгъ и вещей (въ томъ числѣ Почетнымъ Смотрителемъ Тульскихъ Училищъ *Ляпуновымъ* 975 руб., Дѣйств. Тайн. Сов. *Княземъ Голицынымъ* 300 р. и Новосильскимъ Предводителемъ Дворянства *Княземъ Хилковымъ* 500 р.).

По Рязанской Дирекціи: для Гимназіи — Учитель Рисованія въ оной *Боссъ* пожертвовалъ портретъ Государя Императора въ 500 р. и разные лица 62 р. деньгами и нѣсколько книгъ. Для Рязанскаго Уѣздн. Училища Почетн. Смотр. оного *Нарышкинъ* на покупку дома для Училища 15,000 руб.; на училищную мебель и для награды Приходскимъ Учителямъ 419 р., и портретъ Государя Императора въ 350 руб.

По Калужской Дирекціи: для Уѣзди. Училищъ — Лихвицкаго Штабный Смотритель (9 кл. *Поповъ*) и Училища обязались жертвовать ежегодно на содержаніе двухъ бѣдныхъ учениковъ 74 руб. 60 к.; разные лица для сего и Мосальскаго Училища пожертвовали деньгами 120 р., купецъ *Алтушкинъ* книгъ на 224 р.

По Смоленской Дирекціи: для Уѣздныхъ Училищъ — Порѣчскаго и Сычевскаго пожертвовано разными лицами 206 р. 60 к. и нѣсколько вещей и разныхъ рѣдкостей.

По Владимирской Дирекціи: для Гимназіи и Уѣздныхъ Училищъ — Муромскаго, Юрьевскаго, Переяславскаго пожертвовано деньгами 35 р. и нѣсколько разныхъ вещей и учебныхъ пособій; въ пользу Вла-

димірскаго Приходскаго Училища разными лицами 50 рублей.

По Дерптскому Учебному Округу.

Для Библіотеки Дерптскаго Университета пожертвовано разными лицами и Мѣстами 19 сочиній и періодическихъ изданій, въ томъ числѣ поступило одно по Высочайшему Повелѣнію; для Зоологическаго Кабинета 8 видовъ разныхъ животныхъ и насекомыхъ, и нѣсколько орудій для Физическаго и Повивальнаго Кабинетовъ.

По Эстляндской Дирекціи: для Ревельской Гимназіи—Директоръ оной (Кол. Сов. *Баронъ Фонъ Росильонъ*) пожертвовалъ 19 разныхъ предметовъ для Кабинетовъ.

По Курляндской Дирекціи: въ пользу Гольдингенскаго Уѣзднаго Училища Инспекторъ оного подарилъ 9 предметовъ для Минералогическаго Кабинета.

По Харьковскому Учебному Округу.

По Слободско-Украинской Дирекціи: въ пользу Гимназіи—Почетн. Попечитель оной Графъ *Гендриковъ* пожертвовалъ для Благороднаго при Гимназіи Палціона разной мебели и учебныхъ пособій на 6 т. р. Для Уѣздн. Училищъ—Волчанскаго, Зміевскаго и Сумскаго разными лицами деньгами 321 р. 75 и нѣсколько вещей и учебныхъ пособій.

По Тамбовской Дирекціи: для Уѣздн. Училищъ Козловскаго, Кирсановскаго, Лебедянскаго, Елатомскаго, Темниковскаго и Шатскаго пожертвовали разными лицами 1445 р. 20 к. (въ томъ числѣ По-

чепи. Смотр. Шатского Уѣздн. Учил. *Мосолов* 1000 р.), книгъ и вещей на 652 р. (въ томъ числѣ Почепи. Смотр. Елатомского Уѣздн. Училища *Карачинскій* — книгъ на 580 р.).

По Полтавской Дирекціи: для Уѣздныхъ Училищъ—Гадячскаго, Прилуцкаго и Константиноградскаго, пожертвовано отъ разныхъ лицъ 98 р. 80 к.; отъ Почепи. Смотр. Гадячскаго Уѣздн. Училища *Масюкова* книгъ и вещей на 150 р.; въ пользу Прилуцкаго Приход. Училища отъ разныхъ лицъ 18 р.

По Курской Дирекціи: Почеп. Попечитель паомошней Гимназіи Сп. Сов. *Денисьевъ* пожертвовалъ для Благороднаго при оной Пансіона 15,000 р.; для Гимназіи Почепи. Смотрители Уѣздныхъ Училищъ — Корочскаго *Григорьевъ* 600 р., Фатежскаго Капитанъ *фонъ Шмидтъ* 150 р. Въ пользу Уѣздныхъ Училищъ: Фатежскаго, Дипіріевскаго, Суджанскаго, Корочскаго, Путивльскаго, Новооскольскаго разныхъ лица 2184 р. 15 к. (въ семъ числѣ Почепи. Смотр. Путивльскаго Уѣздн. Училища *Головинъ* 450 р., Предводитель Дворянства сего Уѣзда *Львовъ* 180 р. и Капитанъ *Львовъ* 135 р.); Почепный Смотр. Новооскольскаго Уѣздн. Училища *Боярской* пожертвовалъ портретъ Его Императорскаго Величества, цѣною въ 150 р.

По Дирекціи Земли Войска Донскаго: для Гимназіи и Уѣздныхъ Училищъ — Устьмедвѣдичскаго, Хоперскаго, Аксайскаго и Спирочеркаскаго пожертвовано отъ разныхъ лицъ деньгами 421 р. 53; книгъ и учебныхъ пособій на 397 р. 41 к. (въ томъ числѣ Адъюнктъ *Золотаревъ* на 268 р.

16 к.); сверхъ сего нѣсколько разныхъ рѣдкостей, монетъ и эстамповъ.

По Воронежской Дирекціи: въ пользу Острогожскаго Уѣзди. Училища пожертвовалъ Почетный оного Смотритель *Станкевичъ* 200 р.

По Кавказской Дирекціи: Кол. Ассес. *Бескоровайный* пожертвовалъ для Ставропольскаго Уѣзнаго Училища книгъ на 232 рубли.

По Казанскому Учебному Округу.

Въ пользу 2-й Казанской Гимназіи пожертвовалъ Арскій купецъ *Репинъ* 10,000 р.

По Нижегородской Дирекціи: для Уѣздныхъ Училищъ— Макарьевского и Лукояновскаго 36 р. 89 к.; вещей на 16 р.

По Симбирской Дирекціи: въ пользу Уѣздныхъ Училищъ— Карсунскаго, Ставропольскаго, Сызранскаго, Алапырскаго и Самарскаго пожертвовано отъ разныхъ лицъ: деньгами 826 р. 73 к. (въ томъ числѣ отъ Почетн. Смотр. Карсунскаго Уѣзди. Училища Тип. Сов. *Оздобинина* 300 р.), вещей и книгъ на 155 р. (въ томъ числѣ отъ него же вещей на 148 р.).

По Пензенской Дирекціи: въ пользу Гимназіи— бывшій памошній Епископъ *Іоаннъ* пожертвовалъ книгъ на 542 р.; Ижен. Кап. *Сабуровъ* на 25 р.; для Уѣзди. Училищъ: Чембарскаго, Нижнеомовскаго — Почетные Смотрители оныхъ: перваго, Подпоруч. *Веллерей* книгъ на 40 р., послѣдняго— помѣщикъ *Жедринскій* 200 р.

По Пермской Дирекціи: въ пользу Гимназіи — Нытвенское Князей Голицыныхъ Правленіе чугу-

ныхъ вещей на 220 р.; разныхъ лицъ 50 руб. Для Уѣздн. Училищъ: Пермскаго, Ирбитскаго и Чердынскаго деньгами пожертвовано 3618 руб. (въ помѣ числѣ отъ Пермскаго Градскаго Общества 1500 р., отъ тамошняго Градскаго Главы Кузнецова 2000 р.) книгъ и вещей на 40 р.

По Вятской Дирекціи: въ пользу Уѣздныхъ Училищъ—Саранскаго, Елабужскаго, Копельницкаго; Приходскихъ Малмыжскаго и Волгалскаго, и Нолыскаго Народнаго 506 рублей 11 коп. и 3 книги.

По Оренбургской Дирекціи: для Уѣздн. Училищъ—Мензелинскаго и Бузулуцкаго 139 р. 95 к.

По Саратовской Дирекціи: для Гимназій и Уѣздныхъ Училищъ Саратовскаго, Камышинскаго, Царицынскаго, Хвалынскаго 852 р. 34 к. (въ помѣ числѣ отъ Почетныхъ Смотрителей Уѣздныхъ Училищъ: Саратовскаго — *Владыкина* 200 р., Царицынскаго — *Скабиневскаго* 500 р.; книгъ на 82 р. 50 к.

По Астраханской Дирекціи: для Гимназій, двѣ Астраханскихъ Уѣзднаго и Приходскаго Училищъ 1040 р. 70 к.; книгъ и вещей на 115 р.

По Кіевскому Учебному Округу.

Въ пользу Университета Св. Владиміра поступило книгъ 112 сочиненій; въ помѣ числѣ одно по Высочайшему Повелѣнію, 100 пожертвовалъ Ректоръ сего Университета *Максимовичъ*; сверхъ сего подарено нѣсколько монетъ, медалей и другихъ древнихъ вещей отъ разныхъ лицъ.

По Черниговской Дирекціи: въ пользу Благороднаго Пансіона при памошней Гимназіи и Уѣздныхъ Училищъ Кролевецкаго, Стародубскаго, Конопотпскаго и Суражскаго пожертвовано разными лицами денегъ 1526 руб. 2 коп. (въ томъ числѣ Почетнымъ Смотрип. Кролевецкаго Уѣзднаго Училища *Забѣлоу* 985 р.), разныхъ вещей и книгъ на 475 руб. (въ томъ числѣ Почетнымъ Смотрипелемъ Конопотпскаго Уѣзднаго Училища *Гамалѣю* книгъ на 347 р.).

По Новгородсѣверской Дирекціи: въ пользу памошняго Уѣзднаго Училища Шпатный онаго Смотриптель (Тип. Сов. *Кампіони*) внесъ 100 р.

По Волынской Дирекціи: для Житомирской Гимназіи пожертвовано разными лицами 21 книга, и 160 образцовъ рисунковъ.

По Одесскому Учебному Округу.

По Херсонской Дирекціи: въ пользу Гимназіи по распоряженію Начальства Черноморскаго Флота пожертвовано Черноморскимъ Гидрографическимъ Депо: раковинъ 343, коралловъ 21, минераловъ 71, древнихъ монетъ 99. Для Александрійскаго Уѣздн. Училища Почетн. онаго Смотриптель помѣщикъ *Фугаровъ* нанимаетъ на свой счетъ домъ, для вишняго Опдѣленія при семъ Училищѣ, за 1350 р., вноситъ въ прибавку въ жалованью Училища рисованія 255 р. и на награды ученикамъ и покупку вещей 55 р.; разными лицами пожертвовано для награды Училищнымъ Чиновникамъ 238 р.

По Таврической Дирекціи: въ пользу Симферопольской Гимназіи Ст. Сов. *Стевень* внесъ книгъ на разныхъ языкахъ 182 тома; Дѣйст. Ст. Сов. *Нарышкинъ* книгъ 21 томъ; помѣщикъ *Гротенъ* пожертвовалъ значительное собраніе минераловъ. Перекопскій 3-й гильдіи купецъ *Кобецъ* уступилъ подъ открытыя въ предмѣстіи города Перекопа, Армянскаго Базара, Уѣздное и Приходское Училища, собственныи свой домъ на 5 лѣтъ.

По Екатеринославской Дирекціи: Почетн. Смор. Ростовскаго Уѣзди. Училища *Ковалевскій* употребилъ на перестройку Училищнаго дома 550 р.

По Бѣлорусскому Учебному Округу.

По Гродненской Дирекціи: Почетн. Смор. Училищъ Пружанскаго Уѣзда *Булгаринъ* пожертвовалъ всю нужную мебель для приготовительнаго класса.

По Минской Дирекціи: Почетн. Смор. Училищъ Бобруйскаго Уѣзда *Булгакъ* пожертвовалъ для Приходскаго въ Бобруйскѣ Училища домъ цѣною въ 4500 р. и внесъ на опіѣдку онаго 1000 р.

По Закавказской Дирекціи.

Тифлисскій гражданинъ *Кубасовъ* пожертвовалъ 2 ш. р. въ пользу Эриванскаго Училища.

По Главному Педагогическому Институту.

Въ пользу сего Учебнаго Заведенія пожертвовано разными Мѣстами и Лицами 10 разныхъ сочиненій.

**2) ВЪ ПОЛЬЗУ УЧЕНЫХЪ ОБЩЕСТВЪ, СОСТОЯЩИХЪ ПРИ
ИМПЕРАТОРСКОМЪ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.**

Для Общества Испытателей Природы.

Опшавный Капишанъ Рюминъ пожертвовалъ домъ въ 80,000 р. и на устройство оного 5,000 р., и сверхъ сего внесъ въ распоряженіе Министерства 25,000 рублей.

Дворянинъ Шелапутинъ пожертвовалъ для Библіотеки сего Общества 1200 томовъ книгъ, стоящихъ около 30 п. рублей.

*Для Общества Исторіи и Древностей Рос-
сійскихъ.*

Московскій 3 гильдіи купецъ Озерскій пожертвовалъ 200 экземпляровъ напечатаннаго имъ на своемъ издвеніи сочиненія: *Описаніе Корсунскихъ вратъ*: цѣною въ двѣ тысячи рублей.

Купеческій сынъ Бакрушинъ принесть въ даръ рукописей, старопечатныхъ и новопечатныхъ книгъ и разныхъ монетъ цѣною до двухъ тысячъ рублей.

**3) ВЪ ПОЛЗУ ГУБЕРНСКИХЪ ПУБЛИЧНЫХЪ
БИБЛИОТЕКЪ.**

Въ пользу Губернскихъ Публичныхъ Библіотекъ пожертвовали:

Священникъ *Владыкинъ* 49 экзempl. своего сочиненія: «Увѣщаніе прихожанамъ объ удаленіи отъ сквернословія и прочихъ ругательствъ.»

Протоіерей *Дьяконовъ* (въ пользу Рижск. Публичн. Библіотеки) книгъ 184 тома.

Вольное Экономическое Общество, для Гродненской и Сарапульской Библіотеки, всѣхъ издаваемыхъ имъ сочиненій, въ первую по два, а для послѣдней по 1 экземпляру.

Тип. Сов. *Атрѣшковъ* 25 экземпляровъ *Библіотеки Романовъ и Историческихъ Записокъ* и по 100 экз. сочиненій изданныхъ подъ заглавіемъ: *Елена и Дебюро.*

IV.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

1.

ЖУРНАЛИСТИКА.

ОБЗОРЪ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

ЗА ПЕРВУЮ ПОЛОВИНУ 1835 ГОДА.

По выходѣ первой книжки нашего Журнала на нынѣшній годъ (Гепварь 1835), въ кошорой напечатанъ былъ рееспръ всѣмъ имѣющимъ выходить въ этомъ году журналамъ и газетамъ въ Россіи (стр. 159 — 163), произошли въ нашей Періодической Литературѣ слѣдующія перемѣны: прекрашилось изданіе двухъ журналовъ — *Заволжскаго Муравья* и *Педагогическаго Журнала*, а при Ярославскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ начали появляться, время отъ времени, *Прибавленія*, въ кошорыхъ описываются находящіеся въ Губерніи древности и другіе не менѣе важные предметы любопытства. Кромѣ того, въ сказанномъ рееспрѣ были опущены выходящія въ Казани *Наталиственныя Распоряженія*, издаваемыя *Императорскимъ Казанскимъ Универси-*

тетомъ, ежемѣсячно по одной книжкѣ. — Такимъ образомъ число всѣхъ періодическихъ изданій въ Россіи въ нынѣшнемъ году было 82.

Слѣдующее обозрѣніе Русскихъ періодическихъ изданій за 1855 годъ раздѣлится, такъ же, какъ и прежде, на двѣ части по двумъ половинамъ года. Первая будетъ состоять изъ 14-ти отдѣленій: 1) Богословіе и Церковная Исторія, 2) Философія, 3) Исторія: а) Всѣобщая и б) Русская, 4) Науки Политико-Юридическія, 5) Изящная Словесность, 6) Критика, 7) Теорія и Исторія Словесности, 8) Художества, 9) Науки Математическія, 10) Науки Естественныя, 11) Науки Военныя, 12) Медицина, 13) Статистика, 14) Промышленность и Сельское Хозяйство.

1. Богословіе и Церковная Исторія.

Христіанское Чтеніе, издаваемое при С. Петербургской Духовной Академіи, вознаграждаетъ недостатокъ сшашей Богословскаго содержанія въ остальной Русской Періодической Литературѣ. Совершая двѣнадцатый годъ своего существованія, оно неуклонно стремится къ высокой цѣли: пробуждать, развивать и поддерживать въ читателей духъ Святой Вѣры. Этого журнала, основанный на нераздѣльной, единой мысли о Христіанской Религіи, состоятъ изъ шести большихъ отдѣловъ. Къ первому принадлежатъ *Писанія Святыхъ Отцовъ*; ко второму *Изысканія о Христіанской Религіи*; къ третьему *Христіанское ученіе*; къ четвертому *Церковное Краснорѣчіе*; къ пятому *Церковная Исторія*, и наконецъ къ шестому *Назидательныя размышленія*.

Въ шикомъ порядкѣ мы и рассмотримъ Христіанское Чтеніе за первую половину 1835 года.

Первый отдѣлъ Христіанскаго Чтенія— Писанія Св. Ошцевъ — былъ самый обширный; только крашкось нашихъ обзорѣй не позволешъ намъ заняшься подробнымъ изложеніемъ его содержанія. Исчислимъ, по крайней мѣрѣ, для нашихъ Читателей всѣ статьи, сюди принадлежащія: въ Генварѣ: 1) *Св. Василія Великаго наставленія Аскетамъ*; 2) *Св. Іоанна Златоустаго Слово въ похвалу Египетскихъ Мучениковъ*; 3) *Разговоры Св. Григорія Папы*; въ Февралѣ: 4) *Слово Св. Григорія Нисскаго, при вступленіи въ постъ Четырехдесятницы*; въ Мартѣ: 5) *Преподобнаго Іоанна Дамаскина Бесѣда на изсохшую смоковницу и притчу о виноградѣ*, 6) *Св. Ефрема Сиріяннина Слово о сокрушеніи сердца*, 7) *Св. Космы Маіумскаго Канонъ въ Великій Четвертокъ*; въ Апрѣлѣ: 8) *Св. Прокла Архіепископа Константинопольскаго Бесѣда на Святую Пасху*, 9) *Св. Іоанна Златоустаго Бесѣда на слова: «и видѣхомъ славу Его, славу яко Единороднаго отъ Отца, исполъ блгодати и истины»*, 10) *Св. Исидора Пелусіота письма*; въ Майѣ: 11) *Св. Аванасія Александрійскаго Бесѣда на слова: «вся Милъ предана сущъ Отцемъ Моимъ» и пр.*, 12) *Св. Григорія Богослова Слово о Божествѣ къ Евазію Иноку*, 13) *Св. Ефрема Сиріяннина обличеніе самого себя и исповѣданіе*, 14) *Св. Василія Великаго письмо къ приморскимъ Епископамъ*; въ Іюнѣ: 15) *Св. Григорія Нисскаго Слово о нищелюбіи и благотворительности*, 16) *Св. Макарія Великаго Бесѣда о томъ, что слугается съ Христіанами во время молитвъ и о разлитныхъ степеняхъ совершенства*, 17) *Св. Варсануфія и Іоанна, утеника и сподвижника его, душеспасительныя наставленія*, 18) *Св. Василія Великаго письмо къ Амаросію, Епископу Медіоланскому, котораго онъ уведомляетъ объ отпущеніи мощей Блажен. Діонисія Епископа. —*

Сверхъ того въ первыхъ четырехъ книжкахъ была помещена 19) *Препод. Макаѣма Исповѣдника о Богословіи и долготѣниіи Сына Божія къ Валассію, соція вторая.*

Изидиши было бы распространяться надъ важностию и пользою этихъ переводовъ. Послѣ книгъ Св. Писанія, нѣтъ ничего выдавательнѣе этихъ поученій, которые оставлены намъ избранными мужами, жившими въ столь близкое время къ вѣкамъ первобытнаго Христіанства и земной жизни Божественнаго Учредителя его. Въ ихъ произведеніяхъ, вдохновенныхъ Духомъ Господнимъ, строгія, чистыя правила Вѣры и нравственности являющіяся въ формахъ или изящной простоты и сильнаго, сердечнаго краснорѣчія — въ беседахъ, или высокаго цренія — въ Писаняхъ духовныхъ, донынѣ торжественно оглашающихъ слоды нашихъ церквей. Приведемъ для примѣра нѣкоторыя мѣста изъ Канона Космы Маіумскаго въ Великій Четвертокъ:

«Истинная Премудрость Божія, вводя въ святыище плани вълюбленныхъ своихъ, приготовляетъ въ нихъ чашу съ питіемъ безсмертнымъ. Приступивъ въ благоговѣніи и воскликнемъ: торжественно прославимъ Христра Богъ нашъ!»

«Наполнивъ радостноіворную чашу свою, счастеліиую для всѣхъ челоіковъ, Ты наполни ею, Благій, учениковъ своихъ: ибо Самъ надъ Собою совершаетъ священноішствіе, зывая: пійте кровь Мою и утвердишесь въ вѣрѣ.»

«Премудрость Божія, удерживающая среди небесъ неударжимыя, надоблачныя воды, укрощающая бездны и утишающая моря, вливаетъ воду въ умывальницу и у рабовъ омываетъ ноги Самъ Владыка.»

«Смиренія образъ Ученикамъ представляетъ Владыка. Тотъ, Кто окружаетъ облаками небо, описывается полошеницемъ; Тотъ, у Кого въ рукъ дыханіе всего

существующаго, преклоняешь колѣна, дабы омышь ноги рабовъ. »

«Ты говорилъ, Спаситель: вы, Ученики, называете Меня Господомъ и Учишемъ, и Я почто шаковъ. Подражайте же сему примѣру, который во Мнѣ видѣли.»

Перейдемъ къ сдѣланнымъ вѣчераго отдала. *Взглядъ на свидѣтельство Раввиновъ объ Иисусѣ Христѣ* (Март.) ясно показываетъ, что всѣ нелѣпыя сказанія и вымыслы, которыми наполнены писанія Раввиновъ, суть не что иное, какъ опыты дѣтскихъ усилій помрачить и обезобразить истину Евангельской Исторіи. Но не смотря на то, историческія подробности о жизни и смерти Иисуса Христа, издаваемые новѣйшими Раввинами въ ихъ сочиненіяхъ, явно и рѣзко напоминаютъ истину Евангельскихъ повѣствованій. Такъ, въ Талмудъ Іерусалимскомъ, писанномъ подъ конецъ II и до конца III вѣка, въ трактатѣ *Зераимъ*, не трудно открыть подтвержденіе Евангельскаго сказанія о Рождествѣ Христовомъ; въ трактатѣ *Иезекии* говорится о происхожденіи Иисуса Христа отъ Царскаго рода; въ статьѣ *Сангедринъ* предлагается сказаніе о путешествіи Его въ Египетъ, о распятіи Его за день до Пасхи и о двухъ врачеваніяхъ, совершенныхъ Апостоломъ Іаковомъ посредствомъ имени Иисуса Назарянина. «Невольно приходитъ на мысль,» — говоритъ Сочинитель этого *Взгляда*, — «не измѣнникъ ли какой, вѣроломно отпавшій отъ Христіанства и обратившійся въ Іудейство, описывалъ оныя? не отступникъ ли какой, имѣя передъ глазами Евангеліе и не дерзая отвергать дѣйствительности сказаній онаго, старался только исказить и обезобразить ихъ суемудрыми толками и нелѣпыми преданіями? Подробное повѣствованіе объ Іудѣ предаетъ, о судѣ и обличеніи Иисуса Христа, особенно о свидѣтельствахъ Его касательно Самого Себя, и. минимомъ похищеніи тѣла Его, — все это, будучи соединено съ

очевиднѣйшими неспоспѣхами, не представляешь читателю ни малѣйшаго труда опровергнуть оныя отъ истины, находишь въ обезображенномъ повѣствованіи непрерываемое свидѣтельство въ пользу Евангельской Исторіи и замишаешь, что Писатели онаго были знакомы съ сею послѣднею, если не по книгамъ Священнаго Писанія, то по дошедшему до нихъ живому преданію.» Чтобы имѣть понятіе о нелѣпыхъ вымыслахъ, которыми наполнены сочиненія позднѣйшихъ Развѣнновъ, приведемъ одну изъ множества басенъ ихъ, въ которой говорится о способѣ, какимъ Иисусъ Христосъ пріобрѣлъ силу чудотворенія. Басня эта находится въ Латинскомъ переводѣ у Вагенселлія, въ знаменитомъ его сочиненіи: *Tela ignea Satanae*: «Въ Галилеѣ, въ святѣйшемъ мѣстѣ храма, называемомъ Свяшая Свяшыхъ, былъ камень, на коемъ вырѣзано было неизреченное имя Бога. Старѣйшины народа, опасаясь, чтобы молодые люди не узнали сего имени и не употребили онаго для соблазна вселенной, сдѣлали поощенію Магѣмъ двухъ мѣдныхъ лъвовъ и поставили ихъ при входѣ во Свяшая Свяшыхъ, — одного по правую, а другаго по лѣвую сторону. Если кто входилъ во Свяшая Свяшыхъ и узнавалъ сіе неизреченное имя Бога, то лъвы рыкали на сего человека и своимъ рыканіемъ приводили его въ такой страхъ, что онъ забывалъ узнанное имъ неизреченное имя Бога. Рожденіе Иисуса отъ Дѣвы, сдѣлавшись извѣстнымъ въ Верхней Галилеѣ, было причиною того, что онъ тайно удалялся изъ оной въ Іерусалимъ. Вошедши во храмъ, онъ узналъ здѣсь неизреченное имя Бога. Написавъ оное на пергаментѣ, онъ произнесъ сіе имя, дабы не чувствовать боли отъ разрыванія себѣ шлы, и потомъ въ сдѣланный разрѣзъ вложилъ пергаментъ. За сѣмъ онъ въ другой разъ произнесъ имя Божіе, и рана на шлѣ закрылась. А дабы войти во Свяшая Свяшыхъ, Иисусъ по необходимости долженъ былъ употребить магическое

искусство : ибо безъ сего Священники никакъ не допустили бы Его войти въ столь священное мѣсто. Вышедши изъ Іерусалима, Іисусъ снова раскрылъ рану и, вынувъ изъ нея пергаментъ, изучилъ совершенно неизреченное имя Божіе. Послѣ сего Онъ пошелъ въ Вифлеемъ, мѣсто своего рожденія. Прибывши сюда, онъ сказалъ жишелямъ города : гдѣ сущъ тѣ, которые говорили, что Я рожденъ ошъ простаго челоузка? Мать Моя родила Меня, не переставъ бышь Дѣвою : Я есмь Сынъ Божій, Котораго ожидалъ міръ и о Которомъ сказала нѣкогда Ісаія : *се Дѣва во чревт затнетъ*, и пр. Жители Вифлеема потребоваши ошъ Него чудесь, въ доказательство словъ Его. Для сего Іисусъ оживилъ трупъ умершаго и исцѣлилъ прокаженнаго, произнося неппроизносимое имя Іеговы.» Таковы всѣ сказанія Раввиновъ : Авторъ «Взгляда» очень справедливо замѣчаетъ, что, читая ихъ, кажется, видишь передъ собою дѣшей, которыя, въ досадѣ на полуденное Аравійское солнце за то, что оно палишь ихъ, стараются закрытьъ его, распростирая надъ собою ветхое свое рубище, и если могутъ укрываться ошъ лучей сего свѣшила, то думаютъ, что уже сокрыли его и ошъ всего міра. Надобно спастъ подъ навѣсъ ихъ шапровъ, усвоить себѣ ихъ образъ мыслей и чувствованій, чтобы не видѣть лучезарнаго свѣша истины. Но опдѣлившись ошъ нихъ на одинъ только мигъ, шощась примѣшишь, какъ смѣшны усилія эшихъ безсмысленныхъ дѣшей, старающихся закрытьъ своимъ рубищемъ всеозаряющее свѣшило небесное!

— Спашья *О чудесахъ Іисуса Христа* (Апрѣль) ошличается глубокою основательностію и ясностію доказательствъ. По мнѣнію Автора эшой спашья, не вѣрующіе въ чудеса Спасителя могутъ бышь раздѣлены на два разряда : одни хотяшь ошвергнушь самое бышіе Евангельскихъ чудесь, а другіе стараются ослабиль ихъ важность и силу. Первые говорятъ, что

Евангельскія чудеса не основаны на столь несомнѣнныхъ свидѣтельствахъ, копорымъ бы непременно должны вѣришь люди образованные; а послѣдніе ушверждаютъ, что эти чудеса, можешь бышь, суть не иное что, какъ только необыкновенныя дѣйствія Природы и искусства человеческого. Чтобы показашъ нелѣпость сихъ умствованій, въ этой спашъ раскрывающся и доказывающся два слѣдующія положенія: 1) не лзя сомнѣваться, чтобы Иисусъ Христосъ на самомъ дѣлѣ не шворилъ чудесъ, описанныхъ въ Евангеліи; 2) ни чѣмъ не лзя ослабишь силы и важности этихъ чудесъ.

Для доказательства достовѣрности чудесъ, Христовыхъ, Авшоръ предлагаетъ себѣ на разрѣшеніе слѣдующій вопросъ: чего обыкновенно требують, чтобы совершенно убѣдись въ дѣйствительности событій, копорыхъ мы сами не видали и копорыя случились за нѣсколько вѣковъ до нашего времени? Чтобы они совершены были явно, въ виду многихъ свидѣтелей; чтобы по важности своей заслуживали общее вниманіе, и были весьма замѣчательны по своимъ послѣдствіямъ; чтобы повѣствовали о нихъ Историки современные, копорыхъ никакъ не лзя подозрѣвать въ обманѣ. Всѣ эти признаки достовѣрности Авшоръ прилагаетъ къ событіямъ Евангельскимъ. «Люди здравомыслящіе» — говоритъ онъ — «обыкновенно почишають шо происшествіе достойнымъ вѣроятія, кошорое совершилось не во мракѣ ночи, по среди дня, и пришомъ въ присутствіи многихъ свидѣтелей всякаго возраста и состоянія. Въ семъ случаѣ очевидность событія бываетъ надежною порукою противъ хитростей и обмана: въ мѣстахъ скрышныхъ и мрачныхъ воображеніе и чувства легко могутъ обманываться и принимають призракъ за нѣчто дѣйствительное. Но укажише, если можете, какое-нибудь событіе въ Исторіи, кошорое бы происходило съ большею очевидностію, нежели чудеса, како-

ныя на пр. совершилъ Спасительъ надъ Лазаремъ, надъ елѣпоробленными, надъ расслабленными и многими иными другими больныхъ, именованъ Имъ исцеленныхъ! При томъ, гдѣ совершалъ Христосъ чудеса Свои? Вездѣ, гдѣ только открывалась въ нихъ потребность: на пути, среди городовъ и весей, въ виду многихъ и различныхъ свидѣтелей. Не нужно было обладать глубокими свѣдѣніями въ Физикѣ и знать всѣ законы Оптики, чтобы быть увѣрену, что точно видишь предъ собою давня дѣла: довольно было для сего имѣть только глаза, не пораженные слѣпотою. Ибо всѣ чудотворенія Христовы совершались столь же очевидно для зрителей, какъ и обыкновенныя наши дѣйствія. За достовѣрность всѣхъ этихъ чудесныхъ событій ручается и самая ихъ важность. Важныя событія обыкновенно возбуждаютъ общее любопытство, обращаютъ на себя взоры людей образованныхъ и даже вниманіе самаго Правительства. Но что можетъ быть важнѣе чудесъ Христовыхъ? Могло ли что-нибудь другое болѣе обратиться на себя вниманіе жрецовъ, учителей закона, и всего Іудейскаго народа? Далѣе, Авторъ переходитъ къ свидѣтельствамъ современныхъ Писателей. «Когда» — говоритъ онъ — «о какомъ-либо событіи согласно повѣствуютъ многіе Историки, при томъ современные; когда ихъ повѣствованіе носитъ на себѣ печать истины, благонамѣренности и чистосердечія; когда, наконецъ, свидѣтельство ихъ безъ прекословія принято попомствомъ и не опровергнуто даже тѣми, которые изслѣдовали оное съ тайнымъ желаніемъ уличить во лжи: тогда достовѣрность историческая достигаетъ высшей степени. Припомнимъ еще и то, что истина повѣствованія утверждается не на однихъ личныхъ качествахъ Писателя, но особенно на согласіи его современниковъ. Если бы, на пр. какой-нибудь неблагонамѣренный Писатель захотѣлъ

обманивашъ своихъ современниковъ касательно происшедшій важныхъ и вѣсьмъ извѣстныхъ, шо онъ возбуждалъ бы противъ себя ропотъ негодованія, который ошозвался бы въ пошомствѣ и огласилъ бы его въ послѣдующихъ вѣкахъ величайшимъ лжецемъ.» Основываясь на вѣсихъ здравыхъ правилахъ, Авторъ говоритъ: «Въ подтвержденіе достовѣрности чудесъ Христовыхъ мы ссылаемся на восемь Писателей, изъ коихъ пять были очевидцами, а прочіе ихъ современниками. Эшо Писатели Новаго Завѣша, именно: Св. Матеей, Іоаннъ, Петръ, Іаковъ, Іуда, кошорые были неоплучными спутниками Іисуса Христа и всегдашними свидѣтелями свяшой Его жизни и чудесъ, также Св. Маркъ, Лука и Павелъ, кошорые жили въ шо время, когда Христось совершалъ чудеса Свои. Древности ихъ писаній конечно никакшо не можешь оспаривать. Теперь обратише же вниманіе на шо, съ какимъ знаніемъ происшедшій повѣствуютъ Евангелисты! Они называютъ города, веси, семейства, даже тѣ лица, кошорые были свидѣтелями чудесъ, или надъ кошорыми они совершались. . . . Іисусъ Христось не былъ какое-нибудь неизвѣстное лице, жившее во времена ошдаленныя, о кошоромъ бы легко можно было наговорить множество вымысловъ; напротивъ, Онъ былъ извѣстенъ во всей Іудеѣ; Онъ проходилъ по городамъ, селамъ и весамъ Іудейскимъ; Онъ училъ во храмѣ, обращался съ Первосвященниками и учителями закона; народъ во множествѣ сопровождалъ Его, шо на гору, шо въ пустыню; всѣ, какого бы кто ни былъ состоянія, образованія и возраста — всѣ могли Его видѣть и слушать. И шакъ, если бы Іисусъ Христось, Кошораго всѣ знали, въ самомъ дѣлѣ не воскресилъ Лазаря, не даровалъ прозрѣнія слѣпорожденному, не исцѣлилъ множества другихъ, одержимыхъ разными болѣзнями: шо какъ бы Апостолы могли не шолько проповѣдывать сіи чудеса, но еще

въ доказательство ихъ ссылашся на Иудеевъ, на шѣхъ самыхъ Иудеевъ, которые знали бы, что Иисусъ Христосъ ничего подобнаго не производилъ. » Послѣ всѣхъ этихъ убѣдительныхъ доказательствъ, Авторъ указываетъ еще на искренность и чистосердечіе въ повѣствованіяхъ Евангелистовъ: у нихъ нѣтъ ни изысканныхъ разсужденій, ни хитрыхъ оборотовъ, ни пышности въ словахъ. Въ заключеніе, Авторъ приводитъ еще сильнѣйшее доказательство, только одинъ разъ встрѣчающееся въ апокрисахъ рода человѣческаго: Новозавѣстные Писатели не только всенародно и торжественно проповѣдывали объ извѣстныхъ имъ событіяхъ, но еще въ свидѣтельство ихъ истины подвергались всякимъ опасностямъ, претерпѣвали безчисленныя оскорбленія, гоненія, мученія, и даже охотно жертвовали своею жизнью. Мы не будемъ здѣсь объяснять важности свидѣтельства, запечатлѣннаго кровію: силу его, конечно, чувствуетъ каждый!

— Особенно важны и замѣчательны слѣдующія двѣ спашья, какъ по отношенію ихъ къ нашему Ошечеству, такъ и по силѣ убѣжденія, съ коею написаны: *Дополнительная Бесѣда къ глаголемому Старообрядцу о поклоняемомъ имени Ісѣ, и Бесѣда къ глаголемому Старообрядцу о Стоглавномъ Соборѣ и объ истинномъ согласіи съ Православною Церковью (Май *)*. Въ первой изъ нихъ доказывается, что, по древнѣйшему писанію и произношенію, истинное и полное имя нашего Спасителя есть *Исусъ*, а *Исусъ* есть менѣе древнее письменное сокращеніе того же имени, которое должно одинаково съ нимъ произноситься, и что слѣдственно только по небрежности и скорости произношенія стали говорить *Исусъ* вмѣсто *Исусъ*. Положеніе это подтверждается многочисленными выписками изъ Еван-

(*) Три подобныя Бесѣды помѣщены были въ Христианскомъ Чтеніи прошлаго года. См. ижего Журнала Августа 1855, стр. 555.

гелія Остромирова, Мстиславова и Свящителя Моисея Новгородскаго, и изъ другихъ рукописей, гораздо старѣйшихъ всего старопечатнаго. — Во второй сташь разрѣшается весьма важный въ Церковномъ отношеніи вопросъ: должно ли повиноваться Сгоглавному Собору, на которомъ основываются Старообрядцы? Бесѣдующій весьма ясно доказываетъ, что не должно: ибо помѣстный Соборъ, каковъ бы то ни былъ, обламываетъ къ повиновенію только въ томъ случаѣ, когда постановленія его не противны Слово Божію, прежнимъ принятымъ всею Православною Церковію Соборамъ и ученію Святыхъ Ошцевъ. Далѣе разрѣшается недоумѣніе, могущее здѣсь возникнуть: можешь ли послѣдующій Соборъ перемѣнять положеніе предыдущаго? Бесѣдующій приводитъ для доказательства ошмѣненіе нѣкоторыхъ правилъ Анкирскаго помѣстнаго Собора и Новохесарійскаго Шестымъ Вселенскимъ Соборомъ. Доказывая, что не должно основываться на постановленіяхъ Сгоглавнаго Собора, почтенный Сочинитель этой сташь спрашиваетъ Сшарообрядцевъ: «кого же вы слушаете? Не уже ли, на примѣръ, Аввакума, который возмѣщаль Трисущную Троицу, при для нея особе престола и еще четвертый для Христа? Не уже ли Никишя, который первый изъ вашихъ предшественниковъ написалъ явное обличеніе противъ Церкви, потомъ изъ замоченія цѣлменно же принесъ въ шомъ покаяніе, и просилъ прощенія, но получивъ прощеніе, вновь присталъ уже не просто къ Раскольникамъ, а къ Раскольникамъ и лжеженикамъ, котораго наконецъ не человѣческій, а Божескій судъ обличилъ среди Москвы, предъ народомъ на Лобномъ мѣстѣ, предавъ на шомденіе лукавому луту: что въ свое время предъ шѣмъ же народомъ засвидѣтельствовалъ Патріархъ Іоакимъ въ Увѣщѣ Духовномъ? Думаю, что постыдишься ты, Старообрядецъ, признавъ себя ученикомъ и послѣдователемъ такихъ наставниковъ»

Вообще должно замѣтить, что въ обоихъ этихъ Бесѣдахъ основныя мнѣнія Спарообрядцевъ опровергаются съ удивительною кротостію, достойною великой цѣли — обратишь къ цупи истинному людей, совратившихся съ него по невѣдѣнію своему.

Къ прѣшему отдѣленію Христіанскаго Чшенія относятся трактаты, имѣющіе предметомъ Христіанское ученіе. Разсмотримъ два слѣдующіе, заслуживающіе полное вниманіе нашихъ Читателей по важности своего содержанія.

1) *Отличительный характеръ ученія Христіанскаго* (Генв.). Каково основаніе, на которомъ Христіанство утверждаетъ все свое ученіе? Какая та мысль, которая соединяетъ всѣ его догматы и правила въ одно стройное цѣлое? Вотъ вопросы, на которые отвѣщаетъ Сочинитель разбираемаго нами Разсужденія. Основываясь на словахъ Священнаго Писанія, показавъ, что у Христіанъ нѣтъ другого основанія ни для ученія, ни для дѣятельности, кромѣ Іисуса Христа, и что все, что не на немъ утверждается, не имѣетъ никакого твердаго основанія, Сочинитель говоритъ: «Извѣстно, что въ каждой Религіи есть такая мысль, изъ которой выводится, или которою запечатлѣвается всякая частная мысль, входящая въ составъ ея ученія. Тѣ, на примѣръ, которые слѣдуютъ одному разуму, признаютъ истиннымъ только то, что вытекаетъ изъ разума. Магомешанство признаетъ истиннымъ только то, что содержится въ Коранѣ и вѣритъ этой книгѣ потому, что будто она дана Архангеломъ Гавріиломъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что и Христіанство имѣетъ такую свою основную мысль, то есть такую, что если измѣнимъ ее, то измѣнимъ всѣ мысли, которыя отъ нея получаютъ свое значеніе. Какая же эта мысль? Ищемъ ее не далеко. Іисусъ Христосъ говоритъ о Себѣ: *Азъ есмь путь и истина и жизнь* (Іоан., 14, 6); Іоаннъ

шакъ же говоритъ о Немъ: *Благодать и истина Иисусъ Христомъ бысть* (Іоан. 1; 17). Въ эпитъ словахъ, если сшпемъ изъяснять ихъ безъ всякихъ ухищреній, ясно и просто заключается слѣдующая мысль: Иисусъ Христосъ есть истина, и вѣдъ его путь истины. А это ведетъ къ заключенію, что въ Христіанскомъ ученіи ложна или ничтожна всякая та мысль, которая не имѣетъ своего значенія во Христѣ. Далѣ Сочинитель продолжаетъ: «Мы знаемъ, что у языческихъ Писателей встрѣчаются мысли, сходныя съ тѣми, которыя читаемъ въ Священномъ Писаніи. Евсевій, въ Пріутошомъ своемъ къ Евангелію (L. I. с. 42), приводитъ изъ сихъ Писателей множество мыслей, по видимому совершенно согласныхъ съ Христіанскими..... Но не смотря на это, Христіанинъ долженъ ошвѣчать, что онѣ для него ничтожны, потому что стоятъ не на томъ мѣстѣ, на которомъ бы онѣ были дѣйствительно важны; потому что онѣ не въ связи съ истинами Библейскими; потому что онѣ не утверждаются на единственномъ основаніи всего истиннаго; потому что онѣ истинны не во Христѣ и не имѣютъ къ Нему никакого отношенія.» Въ заключеніе Сочинитель старается объяснить это слѣдующимъ примѣромъ: «Звено въ цѣпи перестаетъ быть звеномъ, какъ скоро отшторгается отъ цѣпи, которой оно было звеномъ: равно и мысль, въ какой бы то ни было системѣ, теряетъ свое значеніе, когда отшторгнувъ ее отъ системы. Такъ слово Божіе говоритъ: *Богъ бѣ во Христѣ миръ примирилъ Себѣ* (2 Кор. 5, 19). Тутъ очевидно двѣ мысли: 1) Богъ открылъ Себя міру; 2) Богъ примирилъ съ Собою міръ. Но обѣ эти мысли находятся въ самой тѣсной связи съ словомъ *во Христѣ*. Если вы отшорните *во Христѣ*, то вырвете обѣ мысли изъ системы, сбросите ихъ съ основанія, на которомъ одномъ онѣ цопинны, и такимъ образомъ въ понятіи Христіанина сдѣлаете ихъ лож-

ными. Ибо Богъ открылъ Себя міру только во Христа; и примирилъ съ Собою міръ только во Христа. Язычники, сказавшій объ тѣхъ мысляхъ, конечно сказалъ бы что-то похожее на истины Библейскія, но однако же онѣ не имѣли бы у него того основанія, на которомъ однимъ могутъ быть неоспоримо истинными.

2) *Религія есть основаніе нравственнаго и общественнаго благосостоянія* (Февр.). Опредѣливъ, что такое нравственность, Авторъ доказываетъ, что основаніемъ ея не могутъ служить ни любовь къ славі, ни чувство чести, ни желаніе выгодъ, ни образованіе, ни гражданственность. Слава можетъ быть достояніемъ только немногихъ, а добродѣтель должна украшать всѣхъ: да припомъ же, какъ часто люди, обольщаясь славою, рѣшались на такія дѣйствія, которыя, вовсе несогласны съ добродѣтелью. Не любовь ли къ славі, вѣдгала мечъ въ руку завоевателей и заставляла ихъ проливать потоки крови и опустошать землю, чтобы только наполнить ее громомъ своего имени? Чувство чести также не можетъ служить основаніемъ нравственности, ибо оно бываетъ сильно только въ душахъ возвышенныхъ. Сверхъ того, въ глазахъ людей, полагающихъ въ основаніе добродѣтели земную честь, весьма часто успѣхъ оправдываетъ всякіе поступки, а безчестіемъ почитается неловкость или несчастіе. Далѣе доказываетъ, что одно образованіе ума и гражданственность не могутъ сдѣлать насъ добродѣтельными. Показавъ, что просвѣщеніе, не есть еще добродѣтель и нравственность не всегда бываетъ соединена съ гражданственностію, Сочинитель спрашиваетъ: въ чемъ состоятъ добрые нравы народа? «Они не состоятъ» — говоритъ онъ — «въ тонкомъ искусствѣ благоприличія, которое по большей части соединяется съ самолюбіемъ и низкимъ ласкашельствомъ; не состоятъ въ разнообразіи свѣдѣній, при которыхъ человекъ можетъ быть

разстоянъ и пороченъ. Помещительность въ родимельхъ, послушаніе въ дѣлахъ, справедливость въ господствѣ, вѣрность въ слугахъ, благошворительность въ богатыхъ, бдительность и правосудіе въ правимельхъ, во всѣхъ добросовѣстность, безкорыстіе, умѣренность, покорность законамъ, ревность къ общему благу, трудолюбіе, преданность Пресполю и опечеству, чувствованія сныи и благородныя, — вошъ что сосшавляетъ нравы народа! вошъ добродѣтели домашнія и общественныя, ошъ которыхъ зависишъ благоденствіе семействъ и Государствъ! Но онышъ доказываешъ, что сіи добродѣтели возрастаюшъ въ народѣ по той мѣрѣ, какъ распространяется и укореняется въ немъ благочестіе. Одна Религія способна доставить ему прочное благоденствіе, украсивъ его всеми необходимыми для сего добродѣтелями. Сосшавляя прочное основаніе нравственности, она служишъ крѣпкою опорою благоустройства общественнаго. Какъ слѣпы были всѣ шъ преобразователи, которые хотѣли устроить благоденствіе общества независимо ошъ Религіи! Разумъ говоритъ намъ, что Религія есть самый вѣрный стражъ нравственности; а нравственность съ своей стороны есть вѣрная блюстительница законовъ. Это такая машина, которую признавали всѣ мудрые и благожелательные мужи всѣхъ временъ.» Авторъ заключаетъ свое Разсужденіе слѣдующимъ обращеніемъ: «О, если бы голосъ нашъ, раздавшійся подобно звучной трубѣ, могъ бышъ услышанъ всеми соотчичами! Мы сказали бы имъ: если вамъ пріятно видѣшъ въ кругу своихъ согражданъ болѣе благошворныхъ дѣйствій добродѣтели и менѣе вредныхъ слѣдствій порока; если вы желаете, чтобы между ими царствовало чистота нравовъ, охраняюща семейственное и общественное спокойствіе; если для васъ дорого, чтобы Опечество наше, славное и мощное називъ, болѣе и болѣе процвѣтало и благоденство-

высо душны. шю и сами сохраниште, и въ другіяхъ поддерживайше сердечную преданность Святой Вѣрѣ, исповѣдуемой нами. Пламенѣя къ ней любовію, вы никогда не должны забывать того, что общество не можетъ стоять безъ законовъ, что законы не сильны безъ нравственности, а нравственности нѣтъ и быть не можетъ безъ Религіи.»

— Сюда же относящся Мысли учителей Церкви о первыхъ Богомудрыхъ Проповѣдникахъ Евангельскаго слова (Іюнь). Въ ашой сщасѣ изложены мнѣнія Исидора Пелусіада, Орігена, Св. Амвросія, Григорія Двоеслова, Григорія Назіанзена, Іоанна Златоустаго, Кирилла Іерусалимскаго и Блаженнаго Августина: почему Іисусъ Христосъ избралъ Апостоловъ изъ рыбаей и мышарей, людей неученыхъ, необразованныхъ, простыхъ, равнодушныхъ къ славі, никогда не слыхавшихъ о Философіи и едва ли отпваживавшихся когда-либо являться въ публичныя собранія! Особенно замѣчательны мнѣнія Іоанна Златоустаго и Блаженнаго Августина.

Четвертое ошдѣленіе Христіанскаго Чтенія заключаетъ въ себѣ Церковное Краснорѣчіе. Здѣсь мы нашли четыре Слова Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго Филарета: одно, произнесенное по освященіи Храма Святителя Николая, то въ Толмачахъ (въ Москвѣ), 25 Нодбры 1834 года (Генв.); другое къ Преосвященному Исидору, новорукоположенному Епископу Дмитровскому, Нодбры 11, 1834 года (Февр.); шретье, говоренное предъ прислгою Дворянства Московской Губерніи, для избранія Судей, въ Кафедральной церкви Чудова монастыря, Генваря 2 дня, 1835 (Апрѣл.); четвертое — въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, въ Чудовѣ монастырѣ, Марша 25 дня, 1835 (Май), и пятое, произнесенное въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Престола, Государя Цесаревича Великаго Князя Александра Николаевича, въ Ка-

ведраальной церкви Чудова монастыря, Апрѣля 17 дня 1835 года (Іюнь). Въ они — произведенія неоспоримаго достоинства; но болѣе другихъ особенно замѣчательны два послѣднія Слова: о первомъ изъ нихъ, изданномъ ошдѣльною книжкою, съ подробностію уже говорено въ нашемъ Журналѣ (№ VIII, стр. 403 и слѣд.), и пошому намъ ошпаеся обратишь вниманіе Читаателей на вшорое.

Почтенный Архипастырь начинаетъ Слово свое обращеніемъ къ причинѣ шого торжественнаго дня: «Слава и благодареніе Царю Царствующихъ!» — говоритъ онъ — «День рожденія Благовѣрнаго Государя Цесаревича, Наслѣдника Престола, возвращаеся къ намъ, сыны Россіи, не шолько съ обычною радостію, но, можно сказашь, съ радостію возрастающаго торжества. Его жизнь являеся намъ не шолько какъ благословенная ошрасль благословеннаго корени, не шолько какъ цвѣтъ прекрасный, блискающій изящными качествами наслѣдственными, но уже и какъ цвѣтъ оплодотворенный достойнымъ высокаго рожденія и назначенія воспитаніемъ. Первенецъ и наслѣдникъ Царя, по сему самому очевидно выше всего въ Царствѣ; но не видали ль вы, какъ онъ являлся сперва въ рядахъ просныхъ военовъ, пошомъ предъ ихъ рядами въ низшихъ шепеняхъ военнаго начальствованія; какъ знаки сихъ шепеней, одинъ по другому, приобряшаль Онъ успѣхами въ преподаваемомъ Ему воспитаніи; какъ самое имя Цесаревича получилъ Онъ не шолько какъ свое достоиніе, по праву Наслѣдника Престола, но и какъ награду, по времени, по заслугѣ. Такъ руководшвовалъ и руководштуесть Его благопопечительный Родитель, чтобы въ Наслѣдникъ Престола образовашь наслѣдника отеческихъ доблестей; и собственно, шакъ сказашь, рукою возводи Его къ сему совершенству, симъ же самымъ подаесть высокое, но всѣмъ понятное и для всѣхъ убѣдительное наставленіе родителямъ и дѣшмъ.»

Отсюда Проповѣдникъ переходить къ размышленіямъ объ особенномъ вниманіи, какого требуютъ дѣти и ихъ воспитаніе; говоришь, что самая Природа учаешь насъ пещись о дѣтяхъ. Далѣе объясняешь, почему Природа сильнѣе влечетъ человека, нежели безсловесныхъ животныхъ, къ попеченію о дѣтяхъ. Прекрасно толкованіе глагола Христова: *блюдайте, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ: глаголю бо вамъ, яко Ангели ихъ на небесахъ выну видятъ лице Отца Моего небеснаго.* «Ангели служатъ хранителями дѣтей» — говоришь Архипастырѣ — слѣдственно, имѣють къ нимъ вниманіе, заботятся о нихъ, уважають ихъ: какъ же вамъ оставляшь ихъ безъ попеченія, безъ вниманія, въ пренебреженіи? Ангели ихъ на небесахъ, и нисходяшь для нихъ на землю: вы ли не захопите наклонивъ вашу земную гордость къ ихъ малому возрасту? Ангели ихъ выну видятъ лице Отца небеснаго, и ошъ сего блаженнаго созерцанія обращаютъ взоръ къ пеленамъ и колыбели, и слухъ къ плачу или лепетанію младенца: вамъ ли покажется или скучнымъ или малымъ дѣломъ попеченіе о малыхъ сихъ? И кто же посылаетъ Ангеловъ къ младенцамъ человѣческимъ? кто, какъ не Самъ Творецъ Ангеловъ и человѣковъ? Подумайте же: небо приходитъ въ движеніе, чтобы сберечь на землѣ жизнь или непорочность вашего младенца; а между вами нѣтъ ли такихъ, которые безъ состраданія слышатъ вопль младенца на колыняхъ нищеты, которые смотрявъ на возрастаніе собственныхъ дѣтей не съ большимъ вниманіемъ, какъ на траву, растущую въ полѣ? Пожелаемъ, чтобы не нашлось столь жестокосердыхъ, или столь нерадивыхъ, и не станемъ болѣе говорить о нихъ.»

За симъ Проповѣдникъ объясняешь, что такое значить небрежъ о дѣтяхъ. «Небрегушъ о дѣтяхъ, если они по опыту принадлежатъ кормилицѣ, нянѣ, надзирашелоу, надзирашельницѣ болѣе, нежели отцу и матери, и болѣе,

нежели то нужно. Природа, или лучше Творецъ Природы, одной и той же особѣ матери даетъ и млеко кормилицы и заботливостъ няни. Правда, что раздѣляя сіи служенія не рѣдко, больше или меньше заставляють то немощь матери, то ея другія обязанности; но если сіе дѣлается только по склонности къ беззаботной жизни, по необдуманному подражанію примѣрамъ подобной безпечности: то лучше бы подумать доброй матери, опшимаешь ли мать вѣдугъ у двухъ младенцевъ, и у младенца кормилицы и у своего собственнаго, и заставляешь ли своего младенца пить изъ груди кормилицы, можешь быть, поску по оставленномъ ею собственномъ дѣшницѣ, вѣдшо того, чтобы онъ пилъ любовь изъ груди своей матери. Мать, кошорая кормишь и носишь на рукахъ своего младенца, отецъ, кошорый въ минушыхъ ошдыха ошъ своихъ дѣлъ, также беретъ его на руки и учишь его первымъ наименованіямъ того, что священно и любезно, — *блудите, да не презрите*, — они дѣлають прекрасное и важное дѣло: они наслаждаются сими занятіями, дѣша также наслаждается; и въ то же время любовь и доброта родительская непрестанно сѣшетъ въ сердце дѣшати сѣмена дѣшской любви и доброты, и раннимъ и обильнымъ стѣвіемъ приготавлиаешь многоплодную жашву.

«Небрегутъ о дѣшихъ, если хошашъ только забавляшь ихъ и забавляешься ими, и особенно тогда, какъ настаешь время болѣе учишь ихъ, нежели забавляшь. Такое неосмотрительное обращеніе съ дѣшими обличаешь, и совѣшь прошивъ онаго подаешь древній мудрецъ въ слѣдующихъ изреченіяхъ: *ласкай гадо, и устранишь тѣ; израй съ нимъ, и опеталишь тѣ; не смѣйся съ нимъ, да не поболшиш о немъ; накажи сына твоего, и дѣлай имъ, да не въ безстудіи его поткнешися* (Сар. 30, ст. 9, 10, 13). Премудра и спасительна та родительская любовь, кошорая, стѣсняя саму себя, итско-

ко удерживаетъ ласку къ дѣтямъ, нѣсколько скупится на утѣшенія имъ, чтобы сберечь сіе въ поощреніе и въ награду ихъ послушанію, или успѣхамъ въ полезномъ ученіи.

«Небрегутъ о дѣтяхъ, если и учатъ ихъ, но болѣе пріятному, нежели полезному. Искусства и познанія пріятными доспаваютъ жизни человѣческой, такъ сказать, приправы и лакомства, а не хлѣбъ и пищу: не странно ли было бы собирать къ столу какъ можно болѣе приправы и лакомствъ, и не заботиться о томъ, будешь ли хлѣбъ и пища?»

«Небрегутъ о дѣтяхъ, если старательнѣе учатъ ихъ полезному для жизни временной, нежели спасительному для души безсмертной; если тщательнѣе меблируютъ ихъ голову наборомъ словъ и понятій, нежели воздымаютъ верхоградъ ихъ сердца, исторгая изъ него дикія травы неправильныхъ склонностей и привычекъ, насаждая въ немъ благія чувствованія къ добродѣтели, ограждая его отъ вѣтровъ легкомыслія и отъ бурь страстей; если при воспитаніи не довольно помнятъ и не довольно употребляютъ въ дѣло, сколь важное само въ себѣ, столь же благодѣтельное для всѣхъ оспраслей познанія, начало ученія: *начало премудрости страхъ Господень; разумъ же благъ всѣмъ творщимъ его* (то есть: хорошія познанія хороши для тѣхъ, которые употребляютъ ихъ на хорошія дѣла); *благотестіе же съ Бога начало чувства* (Прим. 1, 7). Вы обрабатываете въ дѣтяхъ будущихъ гражданъ, воиновъ, Словесниковъ, писмоводцевъ, Художниковъ, промышленниковъ: хорошо; но будьте, да не презрите, не пренебрежете того, что еще лучше того самаго, въ обработываніи чего хотѣтъ помочь вамъ *Ангелы ихъ, которые на небесахъ выку видѣтъ лице Отца вашего небеснаго*, — не пренебрежете образованія въ нихъ сновъ Церкви, приготовленія будущихъ гражданъ неба.»

Послѣ всѣхъ эсихъ убѣдительныхъ и краснорѣчивыхъ размышленій о предметѣ, столь близкомъ и важномъ для слушателей и читателей, Архипастырь заключаетъ, что въ дѣлѣ воспитанія «примѣръ Царя, благословеннаго Отца и попечительнаго Воспитателя, и примѣръ Первенца Царева, расширяющаго юныя крыла во слѣдъ великоорлему полету Родителя, величественно и усладительно свѣтишь и родителямъ и дѣтямъ, и воспитателямъ и воспитываемымъ; и благотѣльная попечительность о воспитаніи дѣтей простирается отъ высшихъ до среднихъ, и даже до низшихъ сословій народа. Въ сей самый день, гражданство сей столицы открываетъ памятникъ незабвеннаго дня совершеннѣйшаго Государя Цесаревича, Наслѣдника Престола: и сей памятникъ будетъ не бездушный мраморъ, или мѣдъ, но осымдесятерица отроческихъ душъ, у которыхъ бѣдность отнимала надежду добраго воспитанія, и которыя получаютъ сіе благодѣяніе отъ добрыхъ душъ Россіянъ, благодарныхъ Богу за своего Царя — славы Россіи, и за Наслѣдника Ея — надежду Россіи.»

—Укажемъ также на слѣдующія произведенія нашего Духовнаго Краснорѣчія: *Рѣчь къ Воспитанникамъ 1-й Санктпетербургской Гимназіи, окончившимъ курсъ ученія*, говоренная 16 Декабря 1834 года, при публичномъ Актѣ Законоучителемъ ихъ, Священникомъ *Василіемъ Бажановымъ*, отличающаяся пріятною простотою, соединенною съ теплою чувствомъ (Март.); *Слово о Великомъ Пятокѣ* основанное на текстѣ, взятомъ изъ Евангелиста Луки: *Обае себе платите и гадъ вашъ* (Гл. 23, ст. 28) (Март.), и *Рѣчь*, говоренная Смарагдомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Виленскимъ, 25 Іюня 1835 года, по случаю открытія Полоцкаго Кадетскаго Корпуса въ день рожденія Государя Императора НИКОЛАЯ ПАВЛОВИЧА (Іюнь).

Изъ Церковной Исторіи укажемъ на слѣдующія
спашы: 1) *Объ обращеніи Корнелія Сотника* (Генв.);
2) *Повѣствованіе о возстановленіи тѣствованіи святыхъ
и достопокланяемыхъ Иконъ* (Февр.), или о томъ, какими
образомъ и по какой причинѣ Церковь установила еже-
годно совершать Православіе въ первый недѣльный день
Великаго Поста (Повѣствованіе это, сообщенное изъ
Московской Духовной Академіи, заимствовано изъ Ком-
бефизія Т. II, стр. 715 и слѣд.); и 3) Извлеченіе изъ
Церковной Исторіи Θεодорита: *О первомъ Вселенскомъ
Соборѣ* (Іюнь).

Подъ названіемъ Назидашельныхъ размышле-
ній были помѣщены слѣдующія спашы: въ Генв.: *Раз-
мышленіе при наступленіи новаго года*; въ Генв. и Марѣ:
Назидательныя мысли; въ Февр.: *О необходимости
страха въ дѣлѣ нашего спасенія*; въ Маршѣ: *Образецъ
высочайшаго смиренія и Кающійся грѣшникъ*; въ Апрель:
*Размышленія о томъ, что не трудно проводятъ жизнь
Христіанскую*; въ Іюнь: *Гдѣ цѣль моей жизни, и далеко
ли я отъ неѣ?* Мы не будемъ излагать содержанія этихъ
спашей: самыя заглавія ихъ ясно показываютъ оное.

Заключимъ наше обозрѣніе выпискою изъ весьма лю-
бопытнаго Журнала, веденнаго Миссіонеромъ Свщени-
комъ А—мъ П—мъ (Апрѣл.), отправленнымъ изъ Москвы
по Высочайшему Повелѣнію, для наставленія въ Хри-
стіанской Вѣрѣ Черемисъ, зараженныхъ языческими
суевѣріями. Вошъ что пишетъ Миссіонеръ нашъ отъ
14 Августа 1829 года: «Изъ Уржума отправился я съ
намѣреніемъ какъ можно скорѣе достигнуть Сѣрнур-
ской волости села Макарова, гдѣ жиельство свое
имѣють сопуществующіе мнѣ Черемисы сновидцы (*), и
близъ коего находишся то мѣсто, гдѣ нѣсколько тысячъ

(*) Три Черемиса, которые рассказали своѣхъ сновидѣній возбуждали
прочихъ къ совершенію языческаго богослуженія.

крещенныхъ Черемисъ собирались въ прошломъ году для совершенія языческаго жертвоприношенія. Съ этого самаго селенія (бывшаго нѣкогда, по увѣренію нѣкошорыхъ, столицею Черемисскаго народа, гдѣ имѣлъ жительство ихъ Князь или Правитель), какъ главнѣйшаго пункта, я полагалъ, будучи въ Вяткѣ, начать свои дѣйствія и потомъ уже обратиться къ прочимъ Черемисамъ, меньшія заблужденія имѣющимъ. Но Просвѣщающій всякаго человѣка грядущаго въ міръ совершенно превратилъ порядокъ и предписалъ дѣйствовать совсѣмъ инымъ образомъ. Провѣзжая чрезъ село Лоньялъ, Беломорской волости, я увидѣлъ у Волостнаго Правленія народъ, собранный по приказанію мѣстнаго Исправника, для сдѣланія повальнаго обыска о какомъ-то крестьянинѣ, уличаемомъ въ кражу. Собраніе это состояло большею частію изъ Черемисъ. Увидя ихъ, я рѣшился войти съ ними въ сношеніе: почему упрямилъ тамошняго Исправника объявить народу, что я, будучи посланъ для просвѣщенія Черемисъ въ Вѣрѣ, хочу говорить съ ними о ихъ вѣрѣ. Черемисы ошвѣтствоввали, что они не для этого собраны, и что о вѣрѣ они говорить не хотятъ, потому что у нихъ своя вѣра старая, которой они перемѣнить не согласны—и начали расходиться, и даже разбѣгаться съ крикомъ. Въ этомъ случаѣ я, не иначе какъ съ благодарностію и удивленіемъ, долженъ упомянуть о мѣстномъ Исправникѣ, Ташарскомъ Князѣ Давлешъ-Килдеевѣ, который, будучи не Христіанинъ, а Магомешанскаго Исповѣданія, показалъ свое усердіе къ господствующей истинной Греко-Россійской Вѣрѣ, или, по крайней мѣрѣ, оказалъ свою безусловную готовность къ исполненію Высочайшей воли. Его благоразуміе и дѣятельность, соединенныя съ народною любовію и довѣренностію къ нему, сдѣлали то, что Черемисы чрезъ нѣсколько часовъ опять собрались къ слушанію меня. Здѣсь я бесѣдовалъ съ ними о Богѣ, какъ Творцѣ

міра, упошреблявъ всѣ усилія истребишь въ нѣхъ вещественные образы Бога и сообщишь имъ, сколько можно, истинное о Немъ понятіе. Потомъ бесѣдовалъ о шестидневномъ швореніи, о сошвореніи человека, о нѣвиномъ его сошвоаніи и о жизни Райской, о паденіи, о обшвоаніи Искушителя, о Его воцлощеніи, ученіи, жизни, страданіяхъ, смерти, воскресеніи и вознесеніи на небо; наконецъ говорилъ съ ними о второмъ пришествіи Иисуса Христа, о послѣднемъ Его Судѣ и жизни вѣчной. Рассказывая о блаженствѣ праведныхъ и вѣчной мукѣ грѣшниковъ, я показавъ имъ картину Страшнаго Суда, кошорая ихъ изумила, и кошорую разсматривая, одинъ изъ Черемисъ вскричалъ, что онъ точно все это видѣлъ своими глазами! Удивившись этому, я спросилъ его: гдѣ онъ это видѣлъ? Тогда онъ и многіе подлѣ него стоявшіе Черемисы закричали, что онъ всѣ блаженства и мученія подлинно видѣлъ, обмирая предъ нѣмъ за годъ во время своей болѣзни, и бывъ мертвымъ почти сутки. Воспользовавшись этимъ благопріятнымъ для меня ошвѣтомъ, я, возвыся голосъ, говорилъ имъ: «какъ же вы, слышавъ о вѣчной, блаженной жизни душъ праведныхъ, почишающихъ истиннаго Бога, и о безконечномъ мученіи душъ худыхъ и не любящихъ Бога, живете до сихъ поръ, забывъ объ истинномъ Богѣ? Посредствомъ крещенія сдѣлавшись сынами Божиими, вы не захошѣли Бога имѣть ошцемъ своимъ, оставили Его, бѣжали ошъ Него, бѣжали въ лѣса — въ свои срамныя и бездушныя *креметкища* (1), предались *Шайтану* (2), приносили жертву *Чембулаткѣ* (3),

(1) Мѣста въ лѣсу, гдѣ Черемисы, по указанію *картош* (жрецовъ), въ разныхъ деревьяхъ полагаютъ присутствіе разныхъ божествъ.

(2) Въ этомъ мѣстѣ можно указывать Еврейское *сатана*, или *сатана*.

(3) Богошворный Черемисами камень.

молились березѣ, ставили свѣчи предъ сѣлю, губили
скошь, данный вамъ Богомъ для пищи и работы, а нѣ-
которые изъ васъ заплативъ калымы за невѣсть своихъ
и взявъ ихъ къ себѣ въ дома, безъ вѣщанія жили и жи-
вуть съ ними, какъ съ жепами, блудно и боговровошно,
отъ чего дѣти ваши большею частію бывають слѣпыя,
кривыя, больныя и еще здѣсь на землѣ носятъ печать
гнѣва и наказанія Божія за васъ, опцевъ ихъ. Прежде
вы извинялись въ своихъ заблужденіяхъ тѣмъ, что не
знали Вѣры: теперь Его Величество Всемилостивѣй-
шій Государь Императоръ, Бѣлый Царь вашъ, пре-
добрый Отецъ вашъ, вмѣсто того, чтобы наказатъ
васъ за ошеступленіе отъ Бога, за вашу распутную
жизнь, повелѣлъ учить васъ Православной Вѣрѣ; и
я вамъ сказалъ все, что нужно для вашего спасенія;
вы знаете теперь въ Кого и какъ вѣровать; Кому,
какъ и гдѣ должно молиться; что надо дѣлать и чего
не дѣлать, дабы заслужить любовь и благословеніе Бо-
жіе: и потому, теперь непростительно и неизвини-
тельно вамъ оставаться при прежнихъ вашихъ заблу-
жденіяхъ. Пора вамъ кончить старую вѣру, пора пока-
яться; время обратиться къ истинному Богу вашему;
время возлюбить Господа Иисуса Христа, Который со-
дѣлался человѣкомъ для спасенія всѣхъ человѣковъ, му-
ченъ былъ и пострадалъ для блаженства нашего, Своею
кровію омылъ грѣхи наши, Своею смертію даровалъ
намъ безсмертіе и жизнь вѣчную; время возлюбить Его
всѣмъ сердцемъ вашимъ. Онъ не требуетъ отъ васъ ни
овецъ, ни коровъ, ни лошадей, ни птицъ: все это Онъ
для васъ сошворилъ; а требуетъ отъ васъ только
почтенія, любви и послушанія; между тѣмъ, какъ кре-
метки ваши совершенно разорили васъ и сдѣлали нища-
ми: кто имѣлъ стадо овецъ, тотъ безъ шубы ходитъ;
у кого былъ табунъ лошадей, тотъ пѣшкомъ пошелъ.
Сказавъ это, я любопытствовалъ узнать мысли каждо-

го, я нашелъ, что нѣкоторые съ радостію приняли сѣмъ слова Божія, а нѣкоторые, отъ производѣствъ крѣпкаго врага спасенія рода человѣческаго, еще упорствовали въ своихъ вѣрныхъ суетнѣяхъ. Между тѣмъ, почувствовавъ усталость отъ бесѣды, давшейся около нашихъ часовъ, въ продолженіе коей я долженъ былъ кричать во всеуслышаніе, и затѣвъ утомленіе въ своихъ слушателяхъ, отпустилъ ихъ въ восемь часовъ вечера на ночлегъ, съ усердною просьбою, дабы они, помолившись Господу Іисусу Христу, подумали о всемъ имъ означенномъ. Мы нарочно распространились объ обращеніи Черемисъ къ Христіанской Вѣрѣ, въ напутствіи показавъ Читателямъ, съ какою крошечною и простою дѣятельностію наши Миссіонеры, вполнѣ понимающіе свое великое и утѣшительное назначеніе.

С. Строевъ.



РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ОДЕССКОЕ ЕВРЕЙСКОЕ УЧИЛИЩЕ. — Въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1826 года нѣкоторые благомыслящіе Члены Одесскаго Еврейскаго Общества, движимые желаніемъ доставить Еврейскому юношеству правильное воспитаніе, по приговору Общества, подали прошеніе заступавшему мѣсто Новороссійскаго и Бессарабскаго Генераль-Губернатора Графу Палену объ учрежденіи Еврейскаго Училища и отпускѣ на содержаніе онаго изъ общественныхъ суммъ. По особенному стеченію благоприятныхъ обстоятельствъ нашлись и ревностные поборники этого богоугоднаго дѣла и способные преподаватели, — и 7-го Ноября того же года, съ разрѣшенія Мѣстнаго Начальства, Училище открыто, и имѣло тогда 37 учениковъ; а 1 Декабря Графъ Паленъ сообщилъ Попечителямъ Училища и согласіе Министра Народнаго Просвѣщенія.

По первоначальному плану Училище состояло изъ четырехъ одиогодичныхъ классовъ; предметы ученія были: Св. Писаніе, Древній Еврейскій языкъ, Талмудъ, Числописаніе, Ариметика, и языки: Русскій и Нѣмецкій; содержаніе его было опредѣлено изъ общественныхъ суммъ, на первый годъ 5000 рублей. — Въ теченіе времени число учащихся возрасло, предметы ученія значительно умножены и, соразмѣрно съ тѣмъ, на содержаніе Училища отпущено было въ 1828 году 9000, а въ послѣдующихъ годахъ, по 1832 годъ, по 13,500 рублей ежегодно.

Съ Ноября мѣсяца 1830 года Училище состоить изъ шрехъ двухгодичныхъ курсовъ, и одного Приготовительнаго Класа въ разныхъ Ошдѣленіяхъ. Во всѣхъ шрехъ курсахъ, съ соблюденіемъ постепенности, преподаются: 1) Законъ Божій, 2) языки Русскій, Нѣмецкій, Древній Еврейскій и Французскій, 3) Всеобщая Грамматика, 4) Числописаніе, 5) Ариѳметика, 6) Купеческая Бухгалтерія, 7) Риторика, 8) Географія, 9) Всеобщая Исторія, 10) Общія начала Физики, 11) составленіе гражданскихъ дѣловыхъ бумагъ и 12) Талмудъ, ошъ ученія коего, по желанію родителѣй, ученики могутъ быть увольняемы.

Означенные предметы преподаются на Нѣмецкомъ, какъ природномъ языкѣ учащихся.

Въ Приготовительномъ Класѣ дѣти приготавлиются ко вступленію въ первый курсъ. Дѣти же старшаго возраста, или имѣющія нѣкоторыя предварительныя познанія, приготавливаются ко вступленію въ курсы въ кратчайшее время во Временномъ Ошдѣленіи Приготовительнаго Класа. — Вообще, для споспѣшествованія хорошему воспитанію, дѣти принимаются въ Училище во всякое время.

Учащихъ при Училищѣ 12. Они суть: Директоръ, Учитель Русскаго языка, Учитель Нѣмецкаго языка, Учитель Еврейскаго языка, Учитель Талмуда, Учитель Французскаго языка и Числописанія, Учитель Приготовительнаго Класа и пять Учительскихъ Помощниковъ. Сверхъ сего, по причинѣ чрезвычайнаго умноженія числа учениковъ перваго курса, въ 1833 году эшотъ курсъ раздѣленъ на два равныя Ошдѣленія и опредѣленъ туда еще одинъ Учитель; а по причинѣ выѣзда за границу Учителя Французскаго языка и Числописанія, занятія его раздѣлены между двумя лицами: посему нынѣ всѣхъ учащихся при Училищѣ 14.

Между сими лицами распределено преподаваніе предметовъ слѣдующимъ образомъ: Директоръ преподаетъ Риторикѣ и Нѣмецкія образцовыя сочиненія, Географію, Исторію, Физику и Бухгалтерію. Изъ Учителей каждый преподаетъ предметъ, званію его соотвѣствующій. Арифметика раздѣлена между Училищами Нѣмецкаго и Французскаго языковъ, а Учительскіе Помощники, подъ руководствомъ Старшихъ Учителей, обучаютъ въ Приготовительныхъ Отдѣленіяхъ: такимъ образомъ на каждого изъ учащихся приходится почти равное число ежедневныхъ уроковъ, исключая Директора и Учителя Приготовительнаго Класа, который есть и Экономъ Училища.

Въ каждомъ изъ трехъ курсовъ положено по 44 урочныхъ часовъ ежедневно; въ Приготовительныхъ Отдѣленіяхъ по 34 часа.

Въ концѣ Еврейскаго года, въ Сендобрѣ мѣсяцъ, бывають публичныя испытанія, продолжающіяся нѣсколько дней, а потомъ, во время Еврейскихъ праздниковъ, ваканція на 6 недѣль.

Для надзора за Училищемъ, предстательства у Начальства и Общества, и вообще для попеченія о средствахъ на содержаніе его, составлена Коммиссія изъ трехъ Попечителей и шести Инспекторовъ, кои избираются родителями учениковъ. — Въ Маѣ мѣсяцѣ 1830 года нынѣшній Одесскій Градоначальникъ Двѣсвицъ, Ст. Сов. Алексѣй Иракліевичъ Левшинъ утвержденъ Г. Генераль-Губернаторомъ въ званіи Главнаго Попечителя сего Училища.

Съ Февраля 1832 по Февраль 1835 года на содержаніе Училища отпускалось изъ Общественныхъ суммъ по 19,000 рублей ежегодно. — По утвержденной суммѣ расходамъ Еврейскаго Общества съ Февраля 1835 по Юнь мѣсяцъ 1838 года, по причинѣ умноженія учениковъ и возрастанія расходовъ опредѣленъ еще одного

Училища для перваго курса и прибавкою къ жалованью Учительскихъ Помощниковъ, на содержаніе Училища определено по 20,500 рублей въ годъ, и распоряженіе этою суммою предоставлено усмотрѣнію Коммиссіи.

Сверхъ сего съ 1832 года на приобрѣтеніе дома для Училища изъ общественныхъ же суммъ отпускается ежегодно по 4000 р.; добровольныхъ пожертвованій отъ единоиѣрцевъ собрано на сей предметъ до 7000 р., и Начальствомъ отведено мѣсто для постройки, такъ что съ нѣкоторою еще помощію изъ городскихъ суммъ можно будетъ приступить къ построенію, къ чему сдѣланы уже значительныя приготовленія. Вообще сумма, отпускаемая на Училище изъ выручаемыхъ за откупъ кашарной говядины, составляетъ около 6 копеекъ съ oka говядины.

Всѣхъ учащихся нынѣ 289. Въ томъ числѣ дѣтей купеческихъ 36, ремесленниковъ 50, ученаго сословія 5, мѣщанскихъ 198.

Книги, бумага и прочія учебныя пособія отпускаются ученикамъ изъ Училища бесплатно.

Съ Генваря 1834 года Старшіе Учищели начали заводить при Училищѣ Библиотеку, которая составила изъ добровольныхъ приношеній отъ любителей просвѣщенія, какъ книгами, такъ и наличными деньгами. Она поспешенно увеличивается отъ разныхъ доходовъ, какъ то: платы, получаемой за записку въ Училище учениковъ, за выдачу свидѣтельствъ, и ш. п. Нынѣ въ Библиотекѣ считается до 2000 томовъ.

Съ разрѣшенія Мѣстнаго и Учебнаго Начальствъ Учищели Финкель, Гуровичъ и Пинскеръ, въ Маѣ мѣсяцѣ сего года, основали Дѣвичье Училище, которое, подъ названіемъ Женскаго Отдѣленія Мужскаго Еврейскаго Училища, состоитъ подъ вѣдѣніемъ Коммиссіи, его, и на сверхъ того особаго Попечителя и двухъ Инспекторовъ.

Дѣвичье Училище состоитъ изъ трехъ двухгодичныхъ классовъ.

Предметы ученія въ немъ суть: 1) Законъ Божій, 2) чтеніе сочиненій на Древнемъ Еврейскомъ языкѣ, 3) чтеніе сочиненій на Еврейскомъ разговорномъ языкѣ, 4) языки Русскій, Нѣмецкій и Французскій, 5) Числописаніе, 6) Ариметика, 7) Священная и Всеобщая Исторія, 9) Географія и 10) женскія рукодѣлія. На содержаніе Дѣвичьяго Училища изъ Общественныхъ суммъ ничего не отпускается, а за обученіе въ ономъ получается умѣренная плата, по 10 или по 5 руб. въ мѣсяцъ, смотря по состоянію родителей.

Всѣхъ учащихся нынѣ 60; изъ нихъ двѣдѣй купеческихъ 29, мѣщанскихъ 31. Плата, вносимая учащимися, составляетъ ежемѣсячный доходъ въ 295 рублей.

Изъ этой суммы употребляются на содержаніе дома съ прислугою въ мѣсяцъ 95 руб., Учителямъ 1-го класса, Французскаго языка, Числописанія и Помощницѣ Инспектрисѣ при обученіи рукодѣліямъ 135 р., и того на расходъ въ мѣсяцъ 230 руб. За тѣмъ остается 65 р., которыми пополняются издержанные основателями на первоначальное обзаведеніе 678 рублей.

Во второмъ и третьемъ классахъ основатели сами преподають ученіе бесплатно, равно какъ и Инспектрисы обучаютъ рукодѣліямъ.

НОВОСТИ ФРАНЦУЗСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ. — Въ Парижѣ вышла 6-я книжка *Твореній Св. Іоанна Златоустаго* (*Oeuvres de Saint-Jean-Chrysostome*), издаваемыхъ братьями Гомъ (Gaume). Она составляетъ окончаніе третьяго тома. Съ самаго начала этого замѣчательнаго изданія, предпринявшіе его въ точности исполняли все обѣщанное въ программѣ. Каждая шесть недѣль выходила книжка, содержащая въ себѣ полтора. Такимъ образомъ въ теченіе трехъ лѣтъ перепечатавшимъ

будуть всѣ шринадцать томовъ in-folio изданія Вени-
дикшинцевъ, вышедшаго назадъ тому сто лѣтъ. Новое
изданіе будетъ состоять изъ 13 томовъ in-8^о; оно
оплачивается самою точною пунктуаціею, большою
исправностію Греческаго текста въ грамматическомъ
отношеніи и вѣрнымъ указаніемъ на всѣ мѣста, зани-
маемые изъ Библіи.

— Любопытное и важное для Исторіи и Географіи
Востока *Путешествіе Рубрукиса* печатающагося теперь
въ Парижѣ на счетъ Королевскаго Географическаго
Общества. Редакціею заведываютъ Гг. Францискъ Ми-
шель и Томасъ Рейтъ (Wright), Членъ Комбриджской
Троицкой Коллегіи (Trinity College). Текстъ составленъ
будетъ по сличеніи всѣхъ списковъ, находящихся въ
Англіи, Голландіи и Римѣ. Кромѣ того Г. Рейтъ пре-
поручено тѣмъ же Обществомъ издать текстъ Исто-
ріи Ташаръ, соч. Плато-Карпини. Ученый издатель
собираетъ всѣ списки этого сочиненія для сличенія ихъ
между собою.

— Г. Араго въ одномъ изъ листковъ J. des Débats
прошлаго мѣсяца извѣщаетъ, что изданныя подъ его
именемъ книгопродавцами Руае и Буае, во второй
разъ, *Астрономическія Лекціи* (Leçons d'Astronomie),
о которыхъ мы извѣстили Читателей въ предыдущей
книжкѣ Журнала (Октябрь, стр. 188), ему не принад-
лежатъ; что онъ не знаетъ ни Автора, ни издате-
лей. Хотя читая первое изданіе, Г. Араго и замѣтилъ,
что Авторъ слѣдовалъ его курсу; но судя по грубымъ
и многочисленнымъ ошибкамъ, которыя въ этомъ курсѣ
безпрестанно встрѣчаются, предполагаетъ, что книга со-
чинена человѣкомъ, совершенно не имѣющимъ понятія
объ Астрономіи. Чтобы положить конецъ этой спеку-
ляціи, Г. Араго въ продолженіе слѣдующаго года самъ
издастъ свои лекціи объ Астрономіи.

— Доступна въ продажу у Парижскихъ книгопродавцевъ десятый томъ *Естественной Исторіи рыбъ*, соч. Кювье и Валансiena. Изданіе этого важнаго сочиненія будетъ продолжаться съ прежнею дѣятельностію. Одинадцатый томъ выйдетъ въ теченіе Декабря мѣсяца.

— Во Французскихъ журналахъ было извѣщеніе, что съ 15 Ноября сего года въ Парижѣ будетъ выходить новый ежедневный журналъ, имѣющій предметомъ Правовѣдствіе и дѣла, производимыя въ Трибуналахъ; названіе его — *Право* (Droit). — Этотъ журналъ, судя по предмету и направленію своему — говоритъ *Gazette de France* — «долженъ, по видимой, удовлетворить важнымъ требованіямъ нашего времени. Вотъ главные предметы его: судопроизводство гражданское и уголовное, судопроизводство по дѣламъ торговымъ, полный разборъ всѣхъ новыхъ проектовъ законовъ, Исторія и Философія Права; безпристрастные мнѣнія обо всѣхъ Орапоракъ Судебныхъ Мысльхъ; любопытныя изслѣдованія о свойствахъ и успѣхахъ Судебнаго Красноречія во Франціи; новѣйшія открытія по части Судебной Медицины, сравненіе Законодательства во всѣхъ Государствахъ, и важнѣйшія судебныя процессы въ иностранныхъ Государствахъ. — Изданіе поручено Гг. Лармична, Профессору Сравнительнаго Законодательства во Французской Коллегіи, и Аскаю-Роллену, Адвокашу при Парискомъ Королевскомъ Судѣ и главному Редактору *Journal du Palais*.

— Исторія главнѣйшихъ Европейскихъ Государствъ подаде поводъ теперь къ одному изъ важнѣйшихъ предпріятій, а именно собранію лучшихъ *Полныхъ Исторій* всѣхъ Государствъ Европы; это изданіе готовится подъ редакцію Г-на Пана, извѣстнаго своими историческими способностями и умѣньемъ переводить. Изданіе началось уже появленіемъ *Histoire d'Espagne et de Por-*

tygal (Исторію Испаніи и Португаліи), соч. Г. Дюма, съ прикѣтаніями Г. Паки. Это сочиненіе обогащено всѣми свѣдѣніями, которыя могла только собрать новѣйшая кришника во Франціи, Англіи и Испаніи. По нѣсколькимъ тетрадамъ, вышедшимъ въ свѣтъ, нельзя еще судить объ этомъ предпріятіи въ отношеніи филозофскомъ и политическомъ.

— Парижскій книгопродавецъ Л. Нантентъ издаетъ весьма любопытное сочиненіе, подъ заглавіемъ: *Bibliothèque philosophique des tems modernes ou collection des principaux philosophes qui ont écrit en français ou en latin depuis la renaissance des lettres* (Философическая Библиотека новѣйшихъ временъ, или собраніе сочиненій знаменитѣйшихъ Философовъ, писавшихъ на Французскомъ или Латинскомъ языкѣ, со времени возрожденія Наукъ въ Европѣ). Въ составъ этого изданія войдутъ сочиненія Бакона, Декарта, Гассенди, Гоббеса, Спинозы, Малербранша, Арнольта, Лейбница, Бюфье и Кондильяка; къ тексту присоединены будутъ объясненія и замѣчанія, приготовляемые Гг. Булье и Гарньеромъ, Профессорами Философіи въ Парижской Академіи; все изданіе составитъ 30 томовъ и будетъ продаваться все и порознь книжками. Последніе томы, недавно вышедшіе, заключаютъ въ себѣ сочиненія Бакона и Декарта. Французскіе журналы весьма хвалятъ это изданіе.

— Въ Парижѣ поступила въ продажу первая тетрадь *Histoire du royaume de Naples* (Исторія Неаполитанскаго Королевства), соч. *Генерала Колетта*, переводъ съ Италіанскаго. Это обширное сочиненіе, давно ожидаемое и получившее въ Италіи блестятельный успѣхъ, замѣчательно какъ по важности предмета, такъ и по таланту и познаніямъ Автора. Въ немъ особенное вниманіе обращено на эпоху, явившую весьма немногихъ Историковъ, а именно — оу Нареевской Рес-

публики до уничтоженія представительнаго правленія. Событія, относящіяся къ этому времени, накопились три четверти книги. Генераль Колешта, подобно Сильвіо Пеллико, трудился надъ составленіемъ этой Исторіи во время долговременнаго заключенія, но участь его различна отъ участи Пеллико: Г. Колешта умеръ въ ссылкѣ, далеко отъ отечества, и не насладился славою, увѣщавшею его произведеніе.

— Г. Коріолисъ, Инженеръ Корпуса Путей Сообщенія, издалъ весьма любопытное ученое сочиненіе: *Théorie mathématique des effets du jeu de billard* (Математическая Теорія бильярдной игры). Самыя трудныя задачи относительно ударовъ и движенія шаровъ разсмотрѣны въ немъ столь основательно, что могутъ удовлетворить не только простыхъ любителей, но и ученыхъ знатоковъ этой игры.

— Подъ названіемъ *Promenades d'un artiste en France, en Belgique, en Hollande, en Allemagne, en Italie, en Suisse* (Прогулка Художника по Франціи, Бельгіи, Голландіи, Германіи, Италіи и Швейцаріи) два Англійскіе Живописца Гг. Стенфильдъ и Торнеръ, пользующіеся славою лучшихъ современныхъ Пейзажистовъ, издають въ Парижѣ коллекцію рисунковъ, снятыхъ ими съ натуры во время ихъ путешествія. Гравюры заготовлены въ Лондонѣ искуснѣйшими Арипистами; къ нимъ присоединятся на Французскомъ языкѣ описанія изображенныхъ мѣстъ и извѣстія географическія, археографическія, нумизматическія и этнографическія. Это изданіе имѣетъ теперь большой успѣхъ въ Парижѣ.

— Парижскіе Журналисты часто обращаютъ вниманіе публики на огромное и важное предпріятіе книжной торговли въ пользу Наукъ, Искусствъ и Ремеселъ, — на *Собраніе Руководствъ* (*Collection des Manuels*), издаваемое Рорешомъ. Каждая изъ помѣщенныхъ тамъ

спящей есть полное и дешевое *vade mecum* какого-либо Искусства или ремесла, и всѣ онѣ составлены людьми, исключительно занимавшимися тѣмъ предметомъ, о которомъ пишутъ. Собраніе это, уже весьма значительное и между тѣмъ со дня на день увеличивающееся, идешь всегда наравнѣ съ открытіями, потому что издатель, перепечатавающий распроданные томы, просматриваетъ ихъ вновь. Можно ручаться за успѣхъ этого предпріятія, если оно будетъ продолжаться съ прежнею добросовѣстностію.

ПАМЯТНИКИ КЮВЬЕ И ВЕТХОВЕНУ. — Въ концѣ прошлаго Августа происходило торжественное открытіе памятника знаменитому Кювье, воздвигнушаго въ Монбельярѣ, мѣстѣ его рожденія: при чемъ присутствовали депутація отъ Института и различныхъ Ученыхъ Обществъ, коихъ Кювье былъ Членомъ. Домъ, въ коемъ онъ родился, украшенъ былъ гирляндой изъ дубовыхъ вѣтвей и на фронтонѣ его останешся навсегда слѣдующая надпись: «Ici naquit G. Cuvier, le 23 Août 1769» (здесь родился Жоржъ Кювье, 23 Августа 1769 года). Во время открытія памятника національная гвардія находилась подъ ружьемъ. Рѣчи произнесены были сначала Г-мъ Севромъ, Супрефектомъ Монбельярскимъ, потомъ Гг. Дюмерилемъ и Шарлемъ Нодье, отъ имени Академіи Наукъ и Французской Академіи; Г. Рожеръ, бывший вмѣстѣ съ Нодье и Мишо представителемъ Академіи Французской, коей Кювье былъ также Членомъ, читалъ недавно увѣнчанное Академіею стихотвореніе Г. Бивьяна «Посланіе къ Кювье» (*Epître à Cuvier*). Г. Валансьеннъ говорилъ отъ имени Музея Естественной Исторіи, а Г. Дювернуа отъ Страсбургской Академіи. Г. Блондо, Депутатъ отъ Монбельярскаго Округа, также сказалъ нѣсколько словъ. Наконецъ Г. Викторъ Туранженъ, Префектъ Дубскій, говорилъ отъ имени

публичной администраціи, какъ Префектъ, и ошъ Безансонской Академіи, какъ Президентъ ея. Торжество кончилось обѣдомъ, даннымъ на счетъ городского управленія въ Ратушѣ; за обѣдомъ слѣдовалъ балъ, на коемъ находилось отъ 500 до 600 особъ. Статуя Кюве есть произведеніе Г. Давида. Художникъ придавъ ей выраженіе задумчивости, и размышленія; это производило сильное вліяніе на зрителя.

— Въ Боннѣ, мѣсторожденія Бетховена, предложено соорудить памятникъ знаменитому композитору. Августъ Вильгельмъ Шлегель сдѣланъ предсѣдителемъ Комитета, учрежденнаго для этого предпріятія.

(Изъ Journ. des Déb. и Gaz. de France).

КОНЕЦЪ ОСЬМОЙ ЧАСТИ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ОСЬМОЙ ЧАСТИ

ЖУРНАЛА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Дѣйствія Правительства.

1. Высочайшія Повелѣнія съ 1-го Сентября по
1-е Декабря 1835 года.
38. (Сентября 10) О раздѣленіи двухъ низшихъ клас-
совъ Минской Гимназіи, каждаго на два Ош-
дѣленія, съ опредѣленіемъ въ нихъ Учителей . III
39. (Октября 4) О приведеніи въ дѣйство поста-
новленія Смоленскаго Дворянства относи-
тельно учрежденія при тамошней Гимназіи
Благороднаго Пансіона . . . XI
40. (Октября 8) Высочайшее утвержденное Мнѣніе
Государственнаго Совѣта, объ упраздненіи со-
стоящаго при Министерствѣ Народнаго Про-
свѣщенія особаго Хозяйственнаго Комитета. XII
41. (Того же числа) О закрытіи Комитета для
составленія Руководства Естественнаго Права
и о способѣ преподаванія оного . . . XIII
42. (Ноября 2) О закрытіи Хвалойнской Гимназіи
и Несвижскаго Уезднаго Училища . . . XIX
43. (Ноября 2 и 22) О непреподаваніи Польскаго
языка въ Учебныхъ Заведеніяхъ Вишебской и
Могилевской Дирекцій и о закрытіи Лысков-
скаго Училища . . . —

Часть III.

40

44. (Ноября 8) О представлении въ Военно-Топографическое Дено: Картъ, Статистическихъ таблицъ, описаній и другихъ сего рода свѣдѣній XX
45. (Того же числа) Объ опредѣленіи постройкѣ Главной Обсерваторіи Помощника Секретаря —
46. (Ноября 10) О дозволеніи издавать Музыкальный Журналъ, подъ названіемъ: *Русскій Пѣвецъ и Фортепьянистъ* XXII
47. (Ноября 12) О раздѣленіи двухъ низшихъ классовъ Слободской Гимназіи на два Отдѣленія, съ опредѣленіемъ въ оныя Учащихся XXIII
48. (Ноября 22) Объ ошнѣхъ учрежденіи мѣщанскихъ Узвѣданныхъ Училищъ въ Влѣдѣ, Бредно и Слободѣ и о преобразованіи Пружанскаго, Лидскаго и Ковельскаго —
49. (Того же числа) О медали для награжденія Узвѣданныхъ Училищъ XXIII
50. (Ноября 23) Объ оставленіи Гимназіи въ мѣстечкѣ Свислочь съ измѣненіемъ ея Штата —
51. (Того же числа) Штатъ для Гимназіи въ мѣстечкѣ Свислочи XXV
52. (Того же числа) Объ увеличеніи платы за Воспитанниковъ Благороднаго Пансіона въ Вилецкой Гимназіи —
- Опредѣленія, увольненія и награжденія IV — XIV
и XXVI

2. Министерскія распоряженія съ 1-го Сентября по 1-е Декабря 1835 года.

31. (Сентября 4) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія объ означеннхъ предмѣтахъ ученія въ издаваемыхъ Опекунскимъ Совѣтомъ свидѣльствахъ Воспитанникамъ Московскаго Воспитательнаго Дома . V

32. (Сентября 9) Обь опредѣленія Бухгалтера при
Тябловской Дирекціи Училищъ VI
- 33 и 34. (Сентября 11) Обь опредѣленіи Бухгал-
теровъ при Тверской и Тульской Дирекціяхъ
Училищъ —
35. (Сентября 27) Циркулярное предположеніе Г.
Министра Народнаго Просвѣщенія о достав-
леніи формулярныхъ списковъ и сведений о
перемѣнахъ въ Домашнихъ Наставникахъ и
Учителяхъ VII
36. (Октября 12) О Положеніи для Благороднаго
Пансіона при Новгородскомъ Дворянскомъ
Училищѣ XV
37. (Октября 23) Выписка изъ циркулярнаго пред-
ложенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія
Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ, о пе-
реходѣ Студентовъ изъ одного Университета
въ другой —
38. (Ноября 9) Обь утвержденіи Инструкціи Ин-
спектору Студентовъ Университета Св.
Владимира —
39. (Ноября 21) Утвержденная Г-мъ Министромъ
Народнаго Просвѣщенія Инструкція Директору
Училищъ Подшавской Губерніи —
40. (Ноября 28) О преподаваніи вкратцѣ Россійской
Исторіи въ 3-мъ классѣ Уездныхъ Училищъ
Белорусскаго Учебнаго Округа. —
- Опредѣленія и увольненія IX — X, XVI — XVII
и CVI—CVIII.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Словесность и Науки.

- О. Философіи Платина 1
- Лукрецій и его Поэма (Лекція Адъюнкта-Профес-
сора Моск. Университета С. Шемурева) 18

| | |
|---|-----|
| О Бошаникѣ, ея раздѣленіи и способѣ ея изученіи и преподаванія (Пробная лекція Доктора Ме- дицины и Философіи <i>Шингооскаго</i>) . . . | 48 |
| О изученіи Словосности (Ректора и Орд. Проф. <i>Харьковск. Универс. И. Кронеберга</i>) . . . | 253 |
| Взглядъ на изученіе Вещественной Исторіи (Э. Орд. Профес. <i>С. Пашербургск. Университета С. Кутора</i>) . . . | 290 |
| О предметѣ и цѣли Древностей Римскихъ (Орд. Проф: Моск. Универс. <i>П. Ситырева</i>) . . . | 301 |
| О соединеніи теоріи съ практикою въ изученіи Законовъ и въ Дѣлопроизводствѣ (Исправляющ. должностъ Орд. Проф. Унив. Св. Владиміра Доктора Правъ <i>К. Неволлина</i>). . . | 443 |
| О значеніи на Сѣверѣ слова «Греція» во Времена Среднія (Орд. Проф. Александровск. Универ. <i>С. Соловьева</i>) . . . | 476 |
| Достопамятиности города Смоленска (<i>Н. Мурзаке- вита</i>) . . . | 503 |

ОТДѢЛЕНІЕ III.

Извѣстія о Ученыхъ и Учебныхъ Заведеніяхъ въ Россіи.

| | |
|---|-----------|
| Выписка изъ протоколовъ засѣданій Императорской Академіи Наукъ . . . | 65 и 531 |
| Выписка изъ донесенія Библіотекаря Император- ской Академіи Наукъ <i>Берединова</i> Г. Непре- мѣнному Секретарю ея Фусу . . . | 75 |
| Посѣщеніе ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ Кіев- скихъ Учебныхъ Заведеній . . . | 314 |
| Торжественныя Университетскія собранія. . . | 319 и 564 |
| О числѣ учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра. . . | 521 |
| О цѣли путешествія Академика Шегрена на Кав- казъ . . . | 523 |

| | |
|---|-----|
| О составленіи Алфавитнаго Словаря Русскаго языка Императорскою Россійскою Академіею | 544 |
| Перечневая вѣдомость о числѣ Студентовъ и слушателей Императорскаго Казанскаго Университета 1 Ноября 1835 года | 562 |
| Открытіе и преобразование Учебныхъ Заведеній | 566 |
| О пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ въ печеніе двухъ прѣшей 1835 года, въ пользу состоящихъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія Учебныхъ Заведеній, Ученыхъ Обществъ и Губернскихъ Публичныхъ Библіотекъ. | 570 |

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

Извѣстія объ иностранныхъ Ученыхъ и Учебныхъ Заведеніяхъ.

| | |
|---|-----|
| Объ учрежденіи званія Инспекторовъ Первоначальныхъ Школъ | 80 |
| Сравненіе Университетовъ Англійскихъ съ Нѣмецкими. (Заслуж. Проф. Дерптскаго Универс. Моргенштерна) | 327 |

ОТДѢЛЕНІЕ V.

Исторія просвѣщенія и гражданскаго образованія.

| | |
|---|-----|
| Краткій обзоръ хода Наукъ въ Западной Европѣ въ теченіе 1834 года (С. К.) | 106 |
|---|-----|

ОТДѢЛЕНІЕ VI.

Новости и Смѣсь.

1. Библиографія.

а) Новыя книги, изданныя въ Россіи:

1. Страсшій Седница 169
2. На пайишникъ Императору Александрѣ I. Два стихотворенія на Персидскомъ и Турецкомъ языкахъ *Мирзы Джафара Тобтмбашева*, Адъюнкты-Проф. Персидскаго языка при Императорскомъ С. Петербург. Университетѣ. . 177
3. Академическій обзоръ Пендъ-Наме изъ «книги Совѣтовъ» Шейха Муслехеддина Саади Ширазскаго, на Персидскомъ, съ приложеніемъ Лашинскаго перевода и объяснительныхъ примчаній, издан. Гавр. Гейшлінымъ . . . 178
4. Краткое изложеніе Христіанскаго ученія для поселянъ Римскокатолическаго Исповѣданія, употребляющихъ въ разговорѣ Польско-Русскій языкъ —

б) Новыя иностранныя книги:

1. О Христіанскомъ Обществѣ въ IV вѣкѣ, составлено по сочиненіямъ Святыхъ Отцевъ Греческой церкви, соч. Г. *Джегеля* . . . 181
2. Воспоминанія, впечатлѣнія, мысли и очерки во время путешествій въ Вѣстоу, соч. *А. Ламартина*. 182
3. Библіотека Лашино-Французская, издаваемая въ Парижѣ Г-нъ *Пантукотъ* 185
4. Календарь на 1835 годъ, представленный Королю. 188
5. Астрологическія лекціи, преподаваемыя Г. *Аразо* въ Королевской Обсерваторіи —
6. Программа вопросовъ для испытанія ищущихъ свидѣтельства о способностяхъ на право низшаго и высшаго первоначальнаго обученія. —

7. Руководство для ищущихъ свидѣтельства о способностяхъ на право первоначальнаго обученія, содержащее въ себѣ отъѣзды на находящіеся въ программѣ вопросы. 188
8. О среднемъ обученіи и состояніи его въ Южной Германіи. Соч. *Сен-Маркъ Жирардена* 189
9. Путешествіе на Араарашъ Доктора Философіи *Паррота*, Профессора Физики въ Дерпштъ, въ сопровожденіи Кандид. Филос. *В. Ѳедорова*, Студен. *М. Вегагелъ фонъ Адлерскрона* и Студен. Медицины *Ю. Гена* и *К. Шимана*. 191
10. Опытъ Исторіи Европейскихъ колоній въ Вестъ-Индіи, соч. Доктора *К. Э. Мейнке*. 196
11. Трактатъ о ходѣ Литературы и о вліяніи ея на общество 199
12. Пѣсни и Легенды различныхъ народовъ 200
13. Скизцы, соч. Г-жи *Седмучней* 201
14. Записки Императора Іоаннѣва, писанныя имъ самимъ. Переводъ съ Персидской рукописи *Г. Прейса* —
15. Египетскіе и Нубійскіе памятники, срисованные Тосканскою учено-литературною экспедиціею въ Египетъ, разделенные по порядку предметовъ и объясненные Докторомъ *И. Розеллини*. 203
16. Описаніе Египетскихъ Обитъ и планъ пирамидъ, снятый въ 1830 году *Г. Вилкинсономъ* —
17. Путешествіе по Новому Южному Валлису, соч. *Г. Беннета* 205
18. Предварительное разсужденіе объ изученіи Естественной Исторіи, соч. *У. Свенсона* 206
19. Очеркъ Китайской Исторіи, Древней и Новой, содержащій въ себѣ обзоръ сношеній и торговли Китая съ прочими странами, соч. *К. Гутцлава* 207

2. Журналистника.

Обзоръ Русскихъ газетъ и журналовъ за вторую половину 1854 года. Окончаніе: Сшатишника

| | |
|--|-----------|
| (С. Строева), Промышленность и Сельское Хозяйство (Н. Филиппова). | . . . 210 |
| Обозрѣніе иноязычныхъ газетъ и журналовъ въ Рос- сіи за 1834 годъ: Французскихъ и Нѣмецкихъ (Я. Нестрова, С. К. и Н. Ф.), Польскихъ (Ө. К.) и Латышскихъ (В. Кирима). | . . . 535 |
| Обозрѣніе Русскихъ газетъ и журналовъ за первую половину 1835 года: Богословіе (С. Строева). | 581 |

3. Разныя извѣстія.

| | |
|---|---------------|
| Маринское Сиротское Ошдѣленіе при Соборѣ всѣхъ Учебныхъ Заведеній. | 240 |
| Годичное собраніе Императорской С. Петербургск. Академіи Художествъ. | 241 |
| Торжественныя собранія Императорскихъ Медико- Хирургическихъ Академій: Виленской и С. Петербургской | 242 |
| Законъ о книгопечатаніи во Франціи | 244 |
| Объ изданіи Русскихъ Классиковъ. | 250 |
| Состояніе общественной образованности въ Испа- ніи. | 451 |
| Раздача наградъ въ Парижскомъ Университетѣ и Коллегіи Генриха IV. | 453 |
| Обищаемость Луны. | 457 |
| Вновь открытое сочиненіе Санхоніагона. | — |
| Новости Литературы иностранныхъ. | 458 |
| Одесское Еврейское Училище. | 606 |
| Новости Французской Литературы. | 612 |
| Памятники Кювье и Бешховену. | 617 |

При сей части приложены: фасадъ древней церкви
Св. Архиспр. Михаила въ Смоленскѣ и планъ и видъ
Смоленска, слѣдующіе въ слѣдъ Г. Мурзакетина.

р627-629

СПИСОКЪ

МѢСТАМЪ И ЛИЦАМЪ,

ПОДПИСАВШИМСЯ ВЪ 1835 ГОДУ

НА

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ,

о коихъ доставлены въ Редакцію подлежащія свидѣнія.

Въ С. Петербургѣ:

Его Императорское Высочество Великій Князь
КОНСТАНТИНЪ НИКОЛАЕВИЧЪ.

Его Свѣтлость Принцъ Пешръ Ольденбургскій.

Главный Шшабъ Его Императорскаго Величества.

Шшабъ Его Императорскаго Высочества по
Управленію Военноучебными Заведеніями.

Шшабъ Внутренней Службы.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Департаментъ Пустей Сообщенія.

Гвардейскій Экипажъ.

Гидрографическое Дѣло.

Его Сіятельство Князь Пешръ Владиміровичъ Долго-
руковъ.

Его Сіятельство Князь Николай Павловичъ Голицынъ.

Его Сіятельство Графъ Дмитрій Ивановичъ Хвостовъ.

Его Сіятельство Графъ Егоръ Евграфовичъ Комаровскій.

Его Высокопревосходительство Иванъ Александровичъ Вельяминовъ.

Ея Превосходительство Екатерина Андреевна Каранзина.

Его Превосходительство Дмитрий Гавриловичъ Бибиковъ.

Его Превосходительство Александръ Петровичъ Бушеневъ.

Его Превосходительство Александръ Ивановичъ Кравцовскій.

Его Превосходительство Позинъ.

Его Превосходительство Николъ Николаевичъ Демидовъ.

Его Высокородіе Викентій Карловичъ Вишневскій.

Его Высокоблагородіе Непчъ Григорьевичъ Соболевскій.

Его Высокоблагородіе Александръ Григорьевичъ Восхоковъ.

Его Высокоблагородіе Николай Павловичъ Романовъ.

Его Высокоблагородіе Александръ Лукичъ Крыловъ.

Его Высокоблагородіе Голыковскій.

Его Высокоблагородіе Александръ Степановичъ Ивановъ.

Ея Высокоблагородіе Екатерина Ильинична Клевещкая.

Его Преподобіе Василій Ивановичъ Полянскій.

Его Благородіе Иванъ Федоровичъ Эйнерлингъ.

Его Благородіе Федоръ Андреевичъ Аккерманъ.

Его Благородіе Лебедевъ.

Его Благородіе Теофановъ.

Книгопродавецъ Грегъ

Книгопродавецъ Александръ Теофановичъ Фаринковъ.

Главное Нѣмецкое Училище.

С. Петербургская Духовная Семинарія.

Гражданское Большое Общество.

Англійскій Клубъ.

Справочное Мѣсто.

Г-нъ Эймейзе.

Г-нъ Генингъ.

Пансіонъ Г-на Ревеля.

Пансіонъ Г-на Герштъ.

Пансіонъ Г-жи Курвоазье.

Въ Москвѣ:

Московскій Казенскій Корпусъ.

Его Высокопревосходительство Иванъ Ивановичъ Аннинскій.

Его Превосходительство Владимиръ Петровичъ Верский.

Ея Высокородіе Екатерина Владиміровна Новосильцова.

Въ Иркутскѣ:

Публичная Библиотѣка.

Въ Владивѣ:

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Вильнѣ:

Президіумъ Медицинскаго Академіи.

Въ Витебскѣ:

Правленіе Бѣлорусскаго Учебнаго Округа.

Въ Воронежѣ:

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Вяткѣ:

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Екатеринбургѣ:

Его Превосходительство Андрей Ларионовичъ Алексѣевъ.

Пансіонъ Г-жи Бальбино-Найбровской.

Въ Казани:

Его Превосходительство Попечитель Казанск. Учебн. Округа Михаилъ Николаевичъ Мусинъ-Пушкинъ.

Его Благородіе . . . Дороговъ.

Въ Калугѣ:

Его Благородіе Сергій Дмитриевичъ Полторацкій.

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Москвѣ:

Его Высокопреосвященство Евгений Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Духовная Академія.

Его Превосходительство Андрей Андреевичъ Троцкий.

Канцелярія Военнаго Генералъ-Губернатора.

Въ Петербургѣ:

Его Высокоблагородіе

Шандаринъ.

Въ Митаѣ:

Его Благородіе

Пфизгстенъ.

Въ Можилевѣ:

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ:

Его Высокоблагородіе Николай Васильевичъ Шерешевскій.

Въ Оренбургѣ:

Неплюевское Военное Училище.

Въ Пензѣ:Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.
Его Благородіе Андрей Васильевичъ Гаршонгъ.
Его Благородіе Николай Платоновичъ Огаревъ.**Въ Петрозаводскѣ:**

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Рязани:Правленіе Духовной Семинаріи.
Его Высокоблагородіе Дмитрій Дмитриевичъ Нарышкинъ.**Въ Саратовѣ:**

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Симбирскѣ:Его Благородіе Пётръ Михайловичъ Языковъ.
Николай Михайловичъ Сашинъ.**Въ Симферополѣ:**

Его Высокоблагородіе Фёдоръ Карловичъ Мильгаузенъ.

Въ Тифлисѣ:

Ея Высочество Екашерина Даниловичъ.

Въ Тобольскѣ:

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Харьковѣ:

Правленіе Коллеіуми.

Въ Херсонѣ:

Его Высокоблагородіе Генбачевъ.

Въ Уфѣ:

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Ярославѣ:

Пансіонъ Г-жи Эдельманъ.

Въ Якутскѣ:

Исправляющій должность Спиритича Матвій
Александровъ.

Въ Александріи (Херс. Губ.):

Его Высокоблагородіе Василій Андреевичъ Фугаровъ.

Въ Бобруйскѣ:

Его Благородіе Игнашій Гавриловичъ Булгакъ.

Въ Вогуславѣ:

Его Свѣшлость Князь Павелъ Петровичъ Лопухинъ.

Въ Воровскѣ:

Его Высокоблагородіе Владиміръ Петровичъ Коляниновъ.

Въ Брянскѣ:

Его Высокоблагородіе Иванъ Якимовичъ Мальцовъ.

Въ Бѣлгородѣ:

Пансіонъ Г-жи Скалицкой.

Въ Винницѣ:

Его Сіятельство Графъ Шуазель Гуффе.

Въ Гжатскѣ:

Его Сіятельство Князь Алексій Алексѣевичъ Голицынъ.

Въ Данковѣ:

Его Благородіе Тихонъ Степановичъ Медвѣдскій.

Въ Дмитровѣ:

Правленіе Визанской Духовной Семинаріи.

Въ Илѣской Заимѣ:

Его Преосвященнѣйшество Савроушѣ.

Въ Екатеринбургѣ:

Его Высокоблагородіе Гдѣ Григорьевичъ Вандоль.

Въ Зміеѣ:

Его Высокоблагородіе Фомъ Брэдъ.

Въ Жемновѣ:

Его Благородіе Пестровъ.

Въ Корсунѣ:

Его Высокоблагородіе Пестръ Михайловичъ Языковъ.

Въ Кременчугѣ:

Его Благородіе Александръ Александровичъ Остроградскій.

Въ Крокиштадтѣ:

Флошская Библіотекъ.

Въ Кунгурѣ:

Его Благородіе Яковъ Федоровичъ Шестаковъ.

Въ Липецкѣ:

Его Высокоблагородіе Федоръ Ивановичъ Туравскій,

Въ Люцынѣ (Вип. Губ.):

Помѣщикъ Пестръ Семеновичъ Горожанскій,

Въ Макарьевѣ:

Его Высокоблагородіе Александръ Федоровичъ Зубовъ.

Въ Нодоржскѣ:

Его Высокоблагородіе Андрей Андреевичъ Ивановскій.

Въ Пермискомъ:

Г-нъ Зензиновъ.

Въ Одессѣ:

Липинскій заводъ Князя Голицына.

Въ Павлоградѣ:

Помѣщикъ Герценвичъ.

Въ Павловскѣ (Воронѣж. Губ.):

Его Высокоблагородіе Иванъ Николаевичъ Корсунъ.

Въ Царевѣ:

Его Высокоблагородіе Александръ Константиновичъ
Подивановъ.

Въ Переславль-Залѣскомъ:

Его Благородіе Федосій Петровичъ Маловъ.

Въ Переславлѣ:

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Петровскомъ Заводѣ (Иркутск. Губ.):

Его Высокоблагородіе Димитрій Ильинскій.

Въ Романо-Борисоглѣбскѣ:

Его Благородіе Федоръ Федоровичъ Головновъ.

Въ Рогачевѣ:

Его Сіятельство Графъ Александръ Ивановичъ Остер-
манъ-Толстой.

Въ Одессѣ:

Его Благородіе Михайло Михайловичъ Кыряковъ.

Его Благородіе Волошенко.

Одесскій Клубъ.

Въ Сергіевскомъ Посадѣ (Моск. Губ.):

Комитетъ Московской Духовной Ценсуры.

Въ Сарапулѣ:

Публичная Библіотека.

Въ Старой Русѣ:

Соляное Правленіе.

Въ Слуцкѣ:

Ректоръ тамошней Семинаріи.

Пансіонъ Г-жи Гейды.

Въ Челябинѣ:

Его Благородіе . . . Ушаковъ.

Въ Черикѣ:

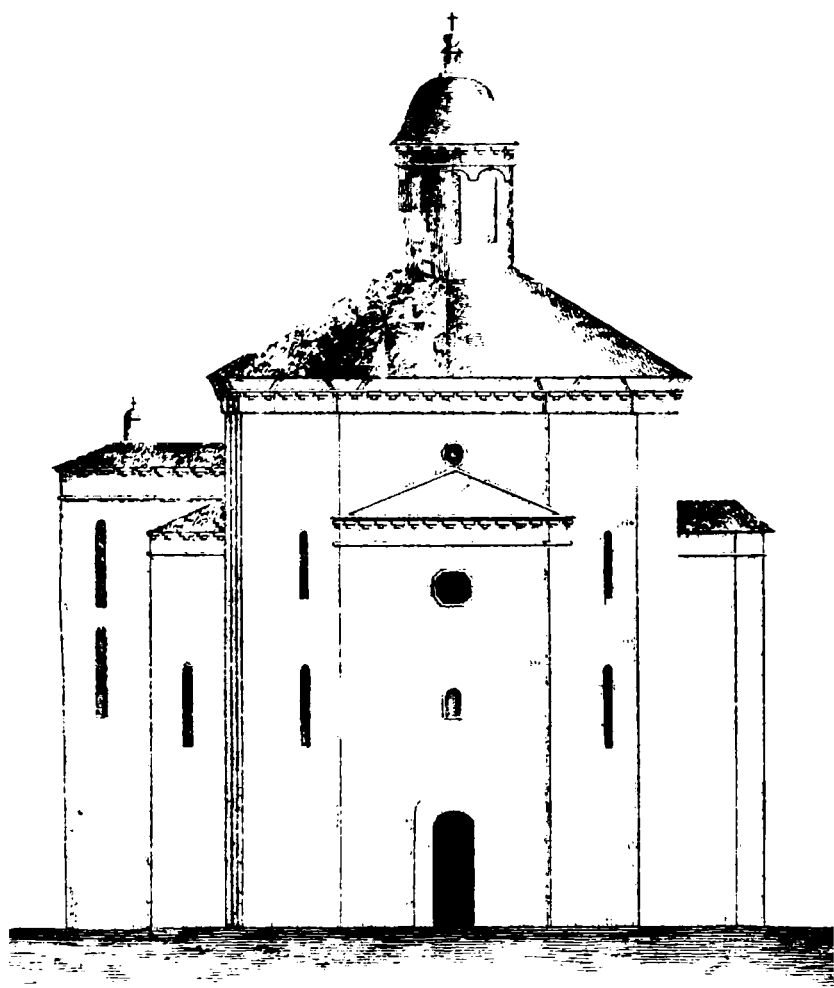
Его Благородіе Дмитрій Дмитриевичъ Зыбинъ.

Въ Чухломѣ:

Его Благородіе Василій Николаевичъ Лерманшовъ.

Въ Шувѣ:

Купецъ Никаноръ Александровичъ Бабуринъ.



ЦЕРКОВЬ СВАРХИСТАНГЕСА МИХАИЛА,
 построенная в 1197 году Великим Новгородом (не-
 законный Табулар Новгородский)

